

“外围”国家对外关系的思考与探寻

——读《独立以来拉美外交思想史》

韩琦 徐睿

外交是内政的延续，“外围”国家如何处理好与“中心”国家的关系，如何做到外交为国内的政治和经济发展服好务，是“外围”国家的外交家、政治领导人、思想家、知识分子、国际法专家需要思考和探寻的问题。拉美国家是发展中国家现代化进程启动较早的国家，在长期与“中心”国家的对外交往中，既得到不少教训，也积累了不少经验，对这些经验和教训加以梳理和总结，对当下中国乃至其他发展中国家的现代化无疑具有重要的借鉴意义。山东师范大学孙若彦教授撰写的《独立以来拉美外交思想史》（人民出版社 2015 年 12 月出版）一书在这方面做出了勇敢的尝试。该书洋洋 30 余万字，除导论和结语部分外，全书共分为五章，第一章写拉美外交思想的历史渊源，重点介绍了拉美的政治文化传统、玻利瓦尔的外交思想遗产和民族主义的演变。然后，第二章至第五章分别写 4 个阶段（现代化早期阶段、冷战时期、新自由主义时期、后新自由主义时期）的拉美外交思想，包括拉美国家不同时期的外交政策及其实践。

通读全书，笔者认为该书有以下三个突出特点。

（一）创新性，第一次系统梳理了拉美外交思想史。

作者认识到，独立以来的拉美外交史有其明确的定位和不同于发达国家的独特主题，但长期以来西方经典国际关系理论多以发达国家的历史经验和权力政治学来解释拉美国际关系和外交政策，结果是出现了理论与现实的明显背离。为了完善对拉美独特外交历程和对外关系思考的解释，作者指出，必须深入挖掘拉美

本土化的外交思想和理论,并把西方理论和拉美特殊的历史文化有机地结合在一起。在“目前国内外尚无有关拉美外交思想的通史性著作”的情况下,她第一次系统地梳理了拉美外交思想的历史。^①其实,要完成这样一项创新性研究,并非易事,作者首先需要回答两个重大问题,即拉美外交思想的独特主题是什么?拉美外交思想史应该如何分期?关于前一个重大问题,她的答案是,自主、发展和对美关系是拉美外交思想史的独特主题。作者借鉴了智利国际关系学者赫拉多尔·穆尼斯奥的观点,在书中写到:“实现国家和地区最大限度的独立自主;促进经济和社会发展;美国对本地区国家的强大影响力”,“反映了拉美对外关系的基本内容和特点,也折射出其外交思想的基本主题。”^②关于后一个重大问题,即拉美外交思想史的分期问题,作者批评了美国学者将美国对拉美政策的演变史作为拉美国际关系史的历史分期依据的做法,认为不应该从外部视角和依据发达国家的历史来进行分期,而是应该从拉美本身的地区视角或民族国家的视角来进行历史分期。^③由于独立以来拉美现代化是拉美历史的主线,因此,作者便将拉美现代化模式的演变阶段作为拉美外交思想史的分期依据,并认为,拉美国家在其现代化的各个阶段,占主导地位的意识形态都在不同程度上影响了外交思想以及决策者的政策制定和实施。在现代化的第一阶段(独立运动至1870年),自由主义是主导意识形态,在第二阶段(1870—1930年)是实证主义占主导地位,第三阶段(1930—1982年)则是本土化的发展主义和依附论居于主导地位,第四阶段(1982—2000年)是新自由主义占主流。^④同时,围绕现代化出现的其他一些政治的、经济的以及社会文化方面的思想或思潮也对外交思想产生了重要影响。主流意识形态和围绕现代化出现的一些政治经济理论主导了外交思想史的大方向。由于作者抓住了拉美外交思想的独特主题,并根据这些主题对拉美外交思想史做出了比较合理的分期,因此,作者对拉美外交思想史的展现自然不会失其大体。另外,该书中的不少章节颇有新意,如对拉美政治文化传统的勾画,对拉美民族主义、反美主义演变的梳理,对迪亚斯政府的外交分前后两个不同时期所给予的评价,对依附论外交思想、外围现实主义外交思想的论述等等。

(二) 共性与个性的统一,既指出拉美外交思想原则在整个地区的共性,同

^① 孙若彦:《独立以来拉美外交思想史》,北京:人民出版社,2015年版,第2页。

^② 孙若彦:《独立以来拉美外交思想史》,第353页。

^③ 同上书,第2页。

^④ 同上书,第5-6页。

时也注意到了这些原则在每个国家具体运用上的特点。

一方面，作者追溯了拉美地区外交思想的历史渊源，即类似的政治文化传统、玻利瓦尔的外交思想遗产、以及民族主义思潮。这些共同的历史经历导致拉美国家逐渐形成了一些重要的具有明显的地区一致性的外交思想，包括主权独立和不干涉的思想、反美主义的思想、发展主义和依附理论、大陆团结联合的思想、经济一体化的思想，等等。同时，由于拉美现代化发展阶段的相似性，拉美外交思想的发展演变也呈现出基本的同步性，如主权独立和不干涉原则、反美主义的思想，出现于现代化的第二阶段，当时伴随拉美国家早期现代化的启动，对外资的开放，欧美资本纷纷涌入拉美，但北方大国对拉美的侵略和干涉加强，于是便催生了“卡尔沃主义”、“德拉戈主义”、“埃斯特拉达主义”等拉美主权独立和不干涉原则，以及反美主义的第一次浪潮。^①再如发展主义和多元外交的思想，在现代化的第三阶段得到加强。由于前一阶段拉美现代化发展取得的成就和中产阶级的增加及其民族意识的增强，二战后第三世界风起云涌的民族解放运动的影响，以及推行进口替代工业化战略的需要，拉美国家普遍提高了独立外交的意识，冲破泛美主义藩篱、追求多元化外交格局成为拉美主要国家外交政策的核心。但是，到冷战后阶段，伴随债务危机而来的新自由主义改革，以及柏林墙的倒塌和全球化浪潮的席卷，拉美外交思想又出现了新的调整，其主要特点是实用主义特征占据了上风。进入 21 世纪之后，反思和批判新自由主义在拉美成为一股潮流，出现了反美主义的新一波浪潮。

另一方面，作者对拉美地区的外交思想并非泛泛而谈，而是对各国家的鲜明个性给予了相应的关注。如在讲现代化第二阶段拉美的反美主义思想的时候，作者除了提到作为思想渊源的玻利瓦尔“两个美洲”的思想外，还提到何塞·马蒂反对美国扩张的思想，何塞·恩里克·罗多在《爱丽尔》中表达的文化反美主义思想，何塞·巴斯孔塞洛斯的“宇宙种族”思想，桑地诺的反美主义思想，共产主义思潮中的反美因素、民众主义思潮中的反美因素等等，同时，通过墨西哥波菲里奥·迪亚斯政府外交政策的演变，说明该阶段拉美国家是如何处理与西方国家特别是美国的外交关系的。再如，在讲现代化第三阶段拉美外交思想的时候，作者在强调发展主义和依附理论影响的同时，还论述了古巴菲德尔·卡斯特罗与切·

^① 孙若彦：《独立以来拉美外交思想史》，第 109-113 页。

格瓦拉共同提出的社会主义思想、游击中心论思想，大陆革命的思想^①；卡斯特的反美主义和通过武装斗争实现革命变化的思想，古巴社会主义宪法中体现的国际主义和人道主义思想^②；墨西哥埃切维里亚政府和波蒂略政府奉行的第三世界主义和多元化外交思想^③；阿根廷的庇隆主义和独立自主的外交思想^④；秘鲁贝拉斯科政府在“秘鲁革命”旗帜下倡导的民族主义和独立自主的外交思想^⑤；巴西盖泽尔政府提出的巴西外交服务民族利益、坚持独立自主、实行多元外交的“负责任的实用主义”的外交思想^⑥，等等。另外，在讲冷战后现代化阶段时，作者论述了墨西哥萨利纳斯总统提出的“新民族主义”思想，阿根廷卡洛斯·埃斯库德提出并被梅内姆总统奉行的“外围现实主义”思想。

（三）整体关联性，注重从地区视角出发，将外交思想与当时的政治、经济、社会文化思想的变化联系起来，将外交思想与现代化模式的阶段转换联系在一起。

作者注意到，拉美历来思潮流派众多，每当现代化模式转换时期，各种思潮更是纷纷涌现，这些思想往往通过各种渠道对拉美国家的外交思想和外交政策产生影响。如政治思想方面，20世纪30年代出现的民众主义思潮，导致阿根廷产生了庇隆的正义主义，巴西产生了瓦加斯主义，墨西哥产生了卡德纳斯主义，厄瓜多尔产生了贝拉斯科主义。第二次世界大战后的社会主义思潮导致古巴产生了卡斯特的社会主义思想和实践，智利出现了阿连德的社会主义改革，等等。再如，经济思想方面，发展主义和依附论是拉美主要大国在二战后奉行第三世界主义和多元化外交的指导思想，冷战后的新自由主义也是拉美主要国家外交转向的重要思想根源。因此，很难将外交思想与拉美的政治思想、经济思想以及社会文化思想截然分开。所以，在该书中，作者对拉美的民众主义思想、社会主义思想、经济民族主义思想、发展主义、依附论、经济一体化理论、新自由主义理论、文化民族主义思想等均有介绍。

同时，作者不是就思想论思想，而是将拉美外交思想的产生置于整个拉美现代化进程之中，将外交思想的“舞者”置于现代化进程的大“舞台”上。从19世纪70年代开始，拉美先后经历了初级产品出口战略、进口替代工业化战略、

^① 同上书，第138页。

^② 同上书，第146-150页。

^③ 同上书，第158-168页。

^④ 同上书，第168-171页。

^⑤ 同上书，第171-174页。

^⑥ 同上书，第179-183页。

新自由主义和后新自由主义思潮所指导的发展战略。这四个阶段的现代化战略的选择,既是拉美自身社会经济发展的结果,也是国际格局变化的反映,而拉美外交思想和外交政策的选择则深受拉美国家现代化战略选择和国际格局变化的影响。因此,作者在书中不惜笔墨介绍拉美现代化模式的转换和国际格局的新变化,这一特点在第四章和第五章中特别明显。第四章第一节是“国际格局的变化及新自由主义传入拉美”,第五章的第一节写“新自由主义的退潮与拉美政治局势的变动”。这种写作方法有助于读者理解不同阶段拉美外交思想会出现不同特征的原因所在。

由上可知,《独立以来拉美外交思想史》向读者较好地展现了拉美国家独立之后 200 余年现代化进程不同时期的外交思想的不同内容,但是,该书作为国内拉美国际关系研究领域的第一次大胆尝试,不免也有缺憾之处。在笔者看来,这本书在以下方面还有待进一步完善。

首先,外交思想史应该更多地介绍代表性人物的外交思想。拿到一本外交思想史,读者首先想到的会是怎样的问题?在笔者看来,读者会想到,拉美外交思想的主要内容是什么?这本书介绍了哪些提出外交思想理念或原则的代表性人物?他们提出了怎样的外交思想?他们为什么会提出这样的思想?这些思想对拉美外交思想的形成有怎样的贡献?又产生了怎样的影响?2013 年巴西外交部组织出版了由何塞·维森特·德·沙·皮门特尔(José Vicente de Sá Pimentel)担任主编的三卷本的《巴西外交思想:外交政策的制定者和代理人(1750—1964)》,其中系统介绍了 26 位巴西外交思想的贡献者。尽管孙若彦教授的著作也介绍了若干拉美外交思想的贡献者,但在数量上和所给予的篇幅上仍有提升的空间。

其次,似应对历史上的拉美外交思想的影响给予一个总体评价。在不同时期拉美外交思想究竟发生了怎样的影响,如在现代化早期阶段,拉美外交思想对民族国家的形成、边界纠纷的和平解决,对欧美大国侵略和干涉行径抵制与反抗的影响,进口替代工业化时期,外交思想对赢得拉美国家国际和平、合作和稳定的外部环境的影响,新自由主义时期,外交思想对拉美国家融入全球化进程以及其现代化进程受挫的影响,等等,作者在结语中均应该给予一个比较全面的评价,以便使读者能够更好地感悟拉美外交思想对拉美现代化影响所产生的经验与教训。

第三，国别视角似应进一步加强。拉美外交思想的形成，尽管具有地区性的共同特征，但其形成的基础和基本单位仍是民族国家，民族国家仍是最基本的分析层面。如前所述，作者在展现拉美国家外交思想的时候，较好地注意到了共性与个性的关系，但是，由于拉美地区国家众多，作者在进行国别分析的时候，只能照顾到主要国家和典型国家，不可避免地会忽视拉美小国。作者已经注意到自己对加勒比国家和中美洲国家研究的不足。^①这一地区曾被美国看作是自己的“内海”，地缘政治地位非常重要，与美国的关系剪不断理还乱，美国在历史上曾多次介入加勒比海的事务，如果能够对这一部分给予更多的关注，则会更好地看出拉美国家的外交与现代化的关系，以及拉美国家在全球格局中所呈现出来的特点。

第四，应增加对美国之外的其他“中心”国家的关注。作者在反美主义研究上用足了气力，但却相对忽视了与拉美有重要关系的其他“中心”国家。在拉美国家与“中心”国家的对外关系中，不难看出它们借力打力、平衡外交的思想和策略，如它们在不同的时期内曾经先后寻求英国的支持抵抗西班牙，寻求美国的支持抵抗英国，寻求德国的支持抵抗美国和英国，寻求苏联的支持抵抗美国的霸权。在19世纪拉美各国的力量尚未壮大，英国、法国、荷兰、美国在拉美激烈争夺的时候，这种情况尤为突出。尽管作者以墨西哥为例介绍了迪亚斯政府的外交思想和政策，其中也提到了平衡外交的策略，但对19世纪其他拉美国家的外交思想的研究仍显薄弱，对美国之外其他列强在拉美争夺所引起的效应的研究还有待深入。

总之，尽管尚有许多问题值得深入研究，但可以说，《独立以来拉美外交思想史》在填补国内拉美外交思想史研究的空白方面迈出了坚实的第一步，书中有不少亮点，对研究拉美国际关系和拉美史的学者来说，该书很值得一读。

（韩琦，南开大学世界近现代史研究中心和拉丁美洲研究中心教授；

徐睿，南开大学拉丁美洲研究中心博士生）

^① 孙若彦：《独立以来拉美外交思想史》，第357页。