

· 学术争鸣 ·

国别研究有别于国别学， 拉美研究有别于“拉美学”

徒 温

国外有些大学和研究生院为了培养国际问题研究人才，通常在政治学或国际问题研究领域设有国别研究和地区研究专业，如俄罗斯研究、拉美研究、东亚研究、北欧研究等。国别研究和地区研究专业，侧重于对国别和地区当今政治、经济和国际关系等现实问题的研究。国别研究和地区研究属于国际问题研究的范畴。中国社会科学院已将几个国别研究所和地区研究所列为国际片，就是一例证。

依笔者之浅见，国别学有别于国别研究，地区学（如果有的话）也不同于地区研究。区别在于二者研究的重点不同。国别学和地区学，侧重于对国别和地区的文史哲方面（如语言、古代史、文学艺术、哲学、习俗等）进行系统的经典式研究。国别学和地区学为独立学科，不属于政治学或国际问题研究的范畴。

至于应设哪些国别学，笔者认为应依学科本身具备的条件和客观需要而定，不能一概而论。在国际政治中，大小国一律平等。但大国毕竟在政治舞台上

起主导和决定性作用，这就引起了世人对大国进行研究的广泛兴趣，从而出现了汉学（Sino logy，亦称中国学）、美国学、俄罗斯学等学科。若设置人口仅有 10 余万的小国的学科，如“格林纳达学”“圣卢西亚学”，其现实意义和学术价值就不大了。学科的设置应当从实际出发。

国别研究、国别学和地区研究，早已有之。但是否有地区学，则不得而知。笔者也从未听说或看到国内外有关拉美学这一学科的报道，故不敢妄加评论。在未搞清楚是否有拉美学之前，笔者同意水工同志的意见，即“拉美学”这一提法，还是慎用为妥。

关于水工同志“发展具有中国特色的拉美研究事业”的说法，笔者认为，如改为“发展具有中国特色的拉美研究专业”更恰当些。

注：关于水工同志的《慎用“拉美学”的提法》一文，详见本刊 1999 年第 5 期，第 61 页。

动荡的进一步发展，巴西金融形势逐步好转。主要表现为：利率开始下降，公共财政出现盈余，外国资本大幅度回流，通胀率下降，国际收支的经常项目出现盈余，汇率趋向稳定，巴西在金融市场的信誉提高，等等。

对于巴西金融形势和经济前景，与会者是比较乐观的。巴西经济会在调整中恢复和增长，而不是衰退。但与此同时，一些经济上的老问题依然存在，如高利率问题和南共市内部矛盾问题等。与会者并没有否认巴西经济发展的不稳定性。如果未来国际金融市场再发生动荡或者巴西本国问题（如高利率、外贸赤字和社会问题等）得不到妥善解决，那么，巴西的经济和金融形势亦会受到这些因素的影响。

关于巴西金融动荡所产生的影响，一些学者认为，巴西金融动荡不但对巴西国内的经济产生了巨大的影响，也对周边地区产生了很大的影响。但是，巴西金融动荡是暂时的，调整是非根本性的；影响也是暂时的，巴西的经济会逐步走向好转。巴西金融动荡使其他国家的政府意识到财政政策和货币政策配套的重要性。

与会者还就 1994 年年底的墨西哥金融危机和这次巴西金融动荡进行了比较，认为前者是突如其来的，而后者则是有所准备的。但拉美两次金融危机（动荡）都是借助强大的外援而克服的。墨西哥金融危机主要对金融产生影响，而巴西金融动荡则对外贸和拉美一体化进程产生很大影响。