

· 书刊评介 ·

# 解读拉丁美洲经济发展的历程

——《拉丁美洲的经济发展》评介

韩琦

迄今为止,国内学者撰写的关于拉美经济或拉美经济发展的专题性研究著作已有不少,但尚未有一部从整体上论述拉美经济发展全过程的著作,这使那些想从经济史的角度了解和研究拉美的人们以及想报考拉美经济专业研究生的学子们感到很大的不便,这也是中国拉美研究的一件憾事,但前不久由中国社会科学院拉美研究所经济学博士生导师苏振兴先生主编的《拉丁美洲的经济发展》(经济管理出版社2000年3月出版)一书,填补了这一空白。我怀着欣喜的心情拜读了这部大作,并感到很有必要向读者作一介绍。

这部书的结构总体上分两部分,共13章。第1~8章为第一部分,其中前6章纵向论述拉美经济的发展过程。第1章对拉美大陆被“发现”以前的土著居民的经济生活及历时300年的殖民地经济作了概括性的论述;第2~6章系统论述自第一批拉美国家获得独立以来近200年拉美地区的经济发展,包括20世纪30年代以前的初级产品出口模式(第2章),30~70年代的进口替代工业化模式(第3、4章),80~90年代的经济改革和向外发展模式(第5、6章);第7章论述拉美国家的社会发展状况;第8章论述拉美的区域经济合作。本书的第二部分为第9~13章,分别论述阿根廷、巴西、古巴、智利、墨西哥等5个在拉美地区有代表性的国家的经济发展。

这是一部用经济学和历史学的理论范畴,以交叉学科的视角对拉美经济发展进程进行综合分析和系统总结的著作。通读全书,笔者认为其有以下几个特点。

## 一 系统总结了拉美经济发展的历史演变

作者从哥伦布以前的土著经济一直讲到90年代,但重点是围绕拉美地区3种不同发展模式形成的内外背景、基本政策和实践效果进行论述的。

关于殖民地经济的论述,虽然比较简要,但涉及委托监护制、劳役分派制、债役农制、大庄园制、种植奴隶制等重要的经济制度,并且讲得比较到位。尤其是第四节对“殖民地内部的经济联系”“殖民地与外部世界的经济联系”“殖民地经济的性质问题”的论述,同传统观点相左,分析较为客观。

关于初级产品出口模式,与其他著作不同的是,作者首先对独立后拉美国家进行的自由派改革、废除奴隶制、移民垦荒以及土地结构和劳动力市场的变化等作了较为详细的介绍,说明这一模式虽然与殖民地经济有关,但不是它的简单延续,而是在一系列经济与社会变革基础上逐步形成的一种新的发展模式。当然,作者同时也强调了这一模式的形成与西方工业化国家的经济形势、外贸和外资的密切关系,通过对这一模式对拉美国家早期城市发展、早期工业发展以及收入分配的影响的描述,作者积极地评价了初级产品出口模式。

关于进口替代工业化模式,作者认为其起点始于30年代的资本主义经济大危机,一直持续到70年代末。作者写到,大危机之前拉美早期工业的发展是进口替代工业化模式得以奉行的重要基础之一(第70页),这种从历史的角度来阐述进口替代工业化模式的做法是值得称道的,从而避免了在以往有的著作中存在的为营造“模式”而将拉美国家工业化

的历史割裂开来的做法。对这一模式的评估,作者认为其成就是显著的,概括地说,拉美地区取得了长达30多年的持续经济增长(1945~1980年年均增长率5.6%,人均国内生产总值年均增长率2.8%);拉美各国的工业有了很大的发展,其中部分国家已进入新兴工业国的行列;拉美各国的生产体系和社会面貌也发生了深刻的变化。但这一模式对拉美国家也产生了一些消极影响:依赖原料和初级产品出口无法支撑长期的进口替代进程;经济增长的动力不足;出现模仿性的消费方式;生产部门互不衔接和配套;缺乏技术创新能力;国家在经济发展过程中的作用发生偏离;农业的二元结构(第108~115页)。这些影响及其带来的拉美经济结构性失衡为阐述拉美80年代的经济发展埋下了伏笔。

对80年代的拉美经济,作者用“危机与改革”的副标题来概括这一阶段历史的特点是非常精辟的。人们常说,“危机”一词是危险与机遇并存的意思,80年代拉美国家陷入了债务危机,在解决债务危机的同时,也开始了其经济的调整和改革,结果是初步实现了由进口替代工业化的内向发展模式向出口导向的外向发展模式的转变。

90年代,拉美国家奉行外向发展模式,其经济的特点是“增长与波动”。1991~1998年,拉美经济年均增长率为3.5%,人均产值年均增长率为1.7%,而1981~1990年上述两项指数分别为1%和-1%,但由于受1994年年底爆发的墨西哥金融危机和1997年东南亚金融危机以及随之而来的俄罗斯金融危机的冲击,经济增长的势头先后两次被打断。作者认为:“拉美经济在90年代的大多数年份能保持增长,既得益于国际经济环境的改善和拉美国家80年代的经济调整和改革,更得益于90年代经济改革的深化。而拉美经济在90年代一次比一次更剧烈的波动,则同时反映出拉美经济改革的局限性以及诸多结构性问题的继续存在。”(第169页)对金融危机的冲击,经济改革的深化以及存在的问题,作者均作出了客观的具体分析。

二 系统介绍了与经济发展模式转变相应的经济发展理论和流派

1930年以后拉美先后产生了自己的经济发展理论,这就是“结构主义”和“依附论”,这些理论是拉美对发展理论的独特贡献。到80年代,拉美又出现了“新自由主义”和“新结构主义”理论,所有这些理论与拉美经济发展模式密切相关,对经济政策的制

定和经济活动产生了重要影响。苏振兴先生1990年曾翻译出版了“结构主义”理论的代表人物劳尔·普雷维什的代表作《外国资本主义——危机与改造》,并发表过关于拉美新结构主义的文章,对拉美经济发展理论有较深的研究。在这部著作中,作者对上述理论作了概括,从而比较清晰地勾画出拉美经济发展理论的演变脉络。

三 对拉美经济一体化的曲折经历作了尽可能完整的论述

在第三世界中,拉美的经济一体化起始时间早,规模大,经历坎坷,与工业化密切相关。作者在书中对拉美经济一体化的理论渊源,50年代至80年代初的发展,90年代经济一体化复兴的原因及特点均作了介绍,并对建立美洲自由贸易区的前景作出了展望,认为通向美洲自由贸易区的道路并不平坦。其主要原因是:美国国会中反对建立美洲自由贸易区的势力仍很大,克林顿总统难以取得“快速处理权”;拉美国家与美国在一系列问题上存在分歧;欧盟加强了对拉美市场的争夺,拉美对外经济关系向多元化方向发展,拉美对美洲自由贸易区的期望减弱;美国的强权政策增加了拉美国家对它的不信任感,影响了拉美国家建立美洲自由贸易区的积极性。(第262~265页)另外,在拉美经济一体化的理论渊源问题上,作者也谈了自己独到的见解:“许多作者在论述拉美一体化思想的起源时,都追溯到拉美独立运动的杰出领袖西蒙·玻利瓦尔的一体化思想,其实,玻利瓦尔在19世纪初独立战争年代提出的一体化思想有其特定的内涵”,玻利瓦尔所使用的“美洲”概念只限于西班牙美洲殖民地,“可以说,玻利瓦尔的美洲一体化思想指的是独立后的原西属美洲殖民地应形成政治上统一的国家,他突出强调的是这些地区语言文化上的同一性,这种政治一体化理想不仅在历史上未能实现,即便在今天也只能继续作为某种政治理想而存在,并无实现的可能。”(第100~101页)这体现了作者研究的深入之处。

四 经济发展研究与社会发展研究相结合

经济增长与经济发展是两个既有联系又有重大差异的概念,前者只是一个“量”的概念,后者则是一个“质”的概念,它不仅意味着产出的增长,还意味着随产出的增长而出现的经济、社会和政治结构乃至文化的变化,因此,研究经济发展不能不涉及社会发展。拉美3种发展模式对社会发展产生了何种影响?作者在第二章中写到,初级产品出口模式对拉美各

国收入分配的影响虽有很大的差别,但有两个方面的共同之处:“一是初级产品出口模式的建立都伴随着权势阶层对土地和资源兼并,从而进一步强化了殖民地时期形成的社会财富高度集中在少数人手中的格局;二是初级产品出口经济具有明显的地域局限性,即便像温带农业这样的覆盖地域广的产业,在阿根廷也只局限于潘帕斯草原范围内的几个省。因此,初级产品出口经济虽然在不同程度上突破了殖民地时期相对狭小的生产地域,但同时也奠定拉美国家地区严重失衡的格局。”(第63~64页)这一观点很有见地,使读者看到了拉美国家在收入分配方面严重不公、地区之间差别悬殊的重要历史原因。就1950~1980年拉美国家社会发展的情况来说,作者的研究结论是,拉美在进口替代工业化模式期间,教育和就业有了很大的改善,但收入分配集中程度没有下降。(第91~98页)然而,拉美国家所实行的收入分配政策不是进口替代工业化模式所固有的,这种政策的缘由恐怕主要应从拉美社会权力机构和财产占有结构的特点方面去分析。(第110页)80和90年代,在经济危机和经济改革的双重作用之下,从劳动就业、收入分配和贫困化程度来看,拉美的社会形势恶化了,以至于进入90年代后,社会问题成为拉美社会各界关注的焦点之一,新自由主义和新结构主义对此提出不同的观点,作者对他们的观点以及拉美各国的社会政策作了介绍,并就拉美国家的养老金制度改革、医疗制度改革和劳工制度改革作了较为客观的评价(第217~231页)。

#### 五 在写作上较好地处理了整体性概括与差异性分析的关系

作者对这一点有很清晰的认识,如书中写到:“众多的拉美国家在同一发展模式下发展其经济,决不意味着它们之间没有差别,相反,拉美各国从其经济发展的起步阶段就呈现出各自的特点和相互之间的差异性。当我们把整个拉美地区作为研究对象时,切记不要将一个丰富多彩的发展进程作出一种简单化、概念化的描述。”(第41页)作者处理这种关系的方法是,一方面,在总论中注意分类分析。如按出口的初级产品种类,分三类研究拉美国家的初级产品出口模式(第51页);按工业发展起步的早晚,分类研究拉美国家的进口替代工业化模式(第67页);按经济改革的深度和广度,分类研究拉美国家的经济改革模式(第161页),类似的分类叙述在多处出现。另一方面,又专门用5章的篇幅选择了有代表性的

国家给予了重点论述,并力求突出这些国家经济发展的特点。如指出阿根廷经济的特点是:商品性农业经济起步较早,工业发展在拉美处于领先地位,社会贫富差别相对较小,战后经济发展速度减慢。(第266~272页)而80年代中期前墨西哥经济的特点是:国民经济长期保持了高速稳定增长;国家对经济进行强有力的干预,国有经济在整个国民经济中占主导地位;以经济民族主义为指导,施行严厉的保护主义政策。(第393~398页)智利经济的特点则是:大力发展矿业,走矿业兴国的道路;利用‘比较’优势,发展出口创汇农业。(第260~265页)

#### 六 以史为主,史论结合,叙述事实的篇幅较大,理论分析的篇幅较小

作者尽量让史实和资料讲话,论从史出,有些结论甚至不是自己去做,而是引述带有自己的观点倾向的国外学者的观点。如关于殖民地性质问题的见解(第29~31页),对拉美国家社会保障制度改革的评估(第228~229页),对劳工制度改革的评价(第230~231页)等,从而使本书更具可读性。

至于本书的不足,以管窥之见,认为有这样几点。

第一,对拉美经济发展历史的分期过粗。作者的分期是:殖民地经济(1492~独立);初级产品出口模式(独立~1930);进口替代工业化模式(1930~1980);80年代的拉美经济:危机与改革;90年代的拉美经济:增长与波动。但是,大多数拉美经济史的分期是将独立到1930年分为独立~1850或1870、1870~1930两段,把1930~1980分为1930~1945、1945~1965、1965~1980三段来叙述的。作者未按一般的做法细分可能旨在厚今薄古,但有些内容却因此而被省略和粗化了,显然不利于更好地解读拉美经济发展的历史进程。

第二,书中第10页写道:“1452年颁布的‘新法’规定,停止对土著劳动力肆无忌惮的剥削,转而实行‘征赋监护制’和‘印第安人分派制’”。这一句话不够确切,因为“征赋监护制”是1503年西班牙女王批准新任总督奥万多在埃斯帕尼奥拉岛建立的,“新法”旨在废除这一制度,而“印第安人分派制”则是1550年以后先后在新西班牙和秘鲁总督区建立起来的。

第三,在书的最后似乎缺少一点结论性或展望性的章节。研究拉美经济发展的历史与现状,旨在总结规律和展望未来,尽管作者在书的各章中已经阐

明了自己的观点和倾向,但如果在结尾处能有个总结,无疑是锦上添花,将会有利于读者更好地把握拉美经济发展的进程。

另外,我还想说,写一本好的拉美经济发展史并非易事。中国著名经济史学家吴承明先生曾讲过,“经济史应力求具体,不能写成抽象,抽象的理论只作思想指导。经济学各学派方法纷纭,但总的说不外二途,即模式法和因素分析法。模式有不同类型,功能各异。但总是根据一个概念或结构来描述或推导各经济因素的相互关系和运动。因素法则是从材料入手,考察各经济因素的相互关系和运动,再界定总

体。”(《中国经济史研究》1992年第1期)撰写拉美经济发展史采取哪种方法好呢?笔者认为各有利弊,模式法论点清晰,层次分明,但许多因素被忽略了。因素法从多角度全方位考察经济生活,但又过于繁杂。当然,《拉丁美洲的经济发展》还不能完全等同于拉丁美洲经济发展史。

总之,《拉丁美洲的经济发展》是中国学者撰写的第一部从整体上论述拉美经济发展全过程的著作,具有重要的创新价值和学术意义,是人们了解和研究拉美经济发展的历史和现状的重要的必读书目。