

# 墨西哥加入北美自由贸易协定 10 年历程评价

杨志敏

**主要观点** 墨西哥自 1994 年加入北美自由贸易协定(NAFTA)以来,已经走过了 10 年历程。10 年来,对于 NAFTA 带给墨西哥经济社会影响的评价褒贬不一。直到今天,人们就 NAFTA 对墨西哥的经济增长、贸易、就业、环保以及移民等问题上的影响,仍争论不休。本文在分析其中具有代表性的评价的基础上,利用有关学者所采用的数量模型就 NAFTA 对墨西哥的影响进行了再评价,力图在不回避问题的同时揭示墨西哥加入 NAFTA 之后 10 年历程的成效。

**关键词** 墨西哥 北美自由贸易协定 评价

**作者** 中国社科院拉美所经济室副主任,助理研究员,在职博士生。(北京 100007)

截至 2004 年 1 月 1 日,北美自由贸易协定(NAFTA)已经实施了 10 周年。10 年来,NAFTA 究竟给墨西哥——这个协定中惟一的发展中国家——带来了何种影响,墨西哥为此又发生了什么变化,这些问题令人关注。在 NAFTA 实施的 10 年里,甚至是在 NAFTA 签署以前,有关 NAFTA 对墨西哥的经济、政治和社会发展影响的评价一直没有间断过,并且是墨西哥国内外学术界争论的焦点问题之一。因此,在 NAFTA 走过 10 年发展历程的时候,有必要就墨西哥加入 NAFTA 以来的成败得失作一小结。

但是,要清晰地勾勒出 NAFTA 对墨西哥的影响并非易事。因为站在不同的立场、透过不同的视角,得出的结论往往大相径庭。笔者注意到,就 NAFTA 与墨西哥关系的评价,不同组织(包括政府、官方组织和独立研究机构)以及不同学者的观点迥然不同。这也使该问题疑云重重。然而,事情终归具有自身本来的面目。本文力图透过各种纷繁的解释,探寻 NAFTA 对墨西哥影响的一种再评价,同时对 10 年来人们关注的焦点问题进行分析,从而揭示 NAFTA 到底给墨西哥带来怎样的

影响。

## 一 关于 NAFTA 对墨西哥影响的不同评价

对于墨西哥加入 NAFTA 之后 10 年的绩效评价,存在三种有代表性的评价:一是持积极的、全面肯定态度,其中以美国、加拿大和墨西哥 3 国政府发表的联合声明中对 NAFTA 签署 10 年的综合性评价为代表;二是持消极、全面否定态度,其中以全球贸易观察组织的观点为代表;三是有关独立机构的态度。

(一) NAFTA 对于美加墨 3 国的影响是正面的积极的。

在 NAFTA 签署 10 周年之际,由美加墨 3 国政府的贸易部长(或经济部长、或贸易谈判代表)联合发表的声明认为,该贸易协定对于那些致

NAFTA: A Decade of Strengthening A Dynamic Relationship (<http://www.ustr.gov/regions/western hemisphere/nafta2003/brochure-english.pdf>)

力于通过贸易自由化来增加财富和提高竞争力来发展外向型经济的国家来说是一个效果显著的回报。NAFTA 也是使那些通过推动多边贸易自由化的国家从中受益的典范。不仅农民、工人和制造商从废除歧视性贸易制度中受益,而且广大消费者也享受了更廉价的商品和更多的选择机会。

第一,增进了3国之间的关系。NAFTA 不仅以 11.4 万亿美元是国内生产总值(GDP)超过了欧盟的 8.3 万亿美元的 GDP,成为世界上最大的自由贸易区,而且通过扩大贸易、投资和就业,NAFTA 正在为 3 国人民提供机会,并使 3 国关系更加富有活力。

第二,促进了3国之间的贸易和投资。3 国的贸易额由 1993 年成立时的 3060 亿美元增加到 2002 年的 6210 亿美元,增长了 1 倍多。其中墨西哥对美国的出口额增长了 234%,对加拿大的出口额增长了 203%。墨西哥在美国进口额中的比重由 1993 年的 6.8% 上升到 2002 年的 11.6%。

第三,增强了环境保护意识,NAFTA 成员意识到为自身和子孙后代保护环境的重要性。通过 3 国之间的经济一体化,并实施绿色技术和市场机制来解决环境问题,使跨越国界的环境问题的改善取得显著成就,并最终增加了国民财富。与此同时,NAFTA 各成员国有效地实施了环境法。

第四,提升了对基本劳工工资的标准。通过 NAFTA 的劳动力供给协议,各贸易伙伴力图改善工人的工作环境和生活水平,承诺 11 项有关保护、改善和实施工人基本权利的规则,并通过北美劳工合作协定(NAALC)实施劳工法,建立相关的制度、执行三方合作计划以及成立三方职业安全和卫生工作组来具体实施。

第五,深化了推进自由贸易的共识。NAFTA 通过创造更多更好的就业机会达到了增进各国经济繁荣的目的,从而显示出其获得的成功,加强了各国推进区域和多边自由贸易的信心。NAFTA 成员承诺在 2005 年完成美洲自由贸易区(FTAA)的谈判,而且 FTAA 将以已存在的自由贸易协定为蓝本。

(二) NAFTA 对于墨西哥的影响是负面消极的。

全球贸易观察组织的报告认为,10 年来的发展历程表明,NAFTA 带给墨西哥的都是负面

影响。因为,不论是从 NAFTA 造成的墨西哥广大农村地区的危机、政府公布的令人震惊的贫困程度和经济不平衡的加深、与 NAFTA 相关的环境破坏,还是从墨西哥工人和农民对 NAFTA 的不满,都证明了 NAFTA 对墨西哥的伤害。

第一,NAFTA 造成墨西哥农业和农村危机。  
(1) 农业从业劳动力由 NAFTA 实施以前的 800 万,相当于全部劳动力数量的 1/4,下降到 2003 年的 650 万。农业历来是墨西哥农村经济的支柱产业,墨西哥革命后的 1917 年宪法的核心内容就是土地改革,这项改革曾使农民长期受益。但是为了加入 NAFTA,墨西哥修订后的宪法允许外资拥有土地,这就破坏了原有的制度,不仅导致了土地的流失,而且取消了小农户赖以依靠的最低价格保护、低利率贷款以及燃料和肥料补贴制度。  
(2) 过快地取消了玉米进口的配额政策,使本国玉米生产受到较大冲击。玉米曾是墨西哥最重要的农产品,大约有 300 万人从事玉米种植,并且墨西哥 60% 的可耕地用来种植玉米。而在加入 NAFTA 之后大量美国进口的廉价玉米对墨西哥农业带来冲击,不仅使墨西哥农民降低了种植玉米的积极性,而且导致农民负债增加,更加剧了对进口玉米的依赖。  
(3) 墨西哥的消费者并没有从进口竞争和廉价的农产品价格中受益。10 年间,墨西哥基本食物价格上涨了 257%。

第二,吸引投资和出口并没有使边境地区经济受益。在当初讨论 NAFTA 的时候,墨西哥许诺该协定将有利于吸引投资和出口,从而增加就业机会、提高工资水平和减少数百万贫困人口。在吸引外资方面,尽管与 1986~1993 年期间年均吸引的外国直接投资(FDI)34.6 亿美元相比,2001 年墨西哥吸引的 FDI 达到 247.3 亿美元,但是墨西哥人均国民收入仅增长 9%,不到 20 世纪六十年代增速的 1/5。在工人收入方面,墨西哥的广大工人不仅没有从 NAFTA 中受益,相反占全部 4000 万劳动力 25% 的工人所挣的最低工资却下降了 20%,徘徊在每人每天 4 美元的水平上。而从破产的农村经济中转移的劳动力加剧了这种形

*The Ten Year Record of the North American Free Trade Agreement: The Mexican Economy Agriculture and Environment*  
([http://www.citizen.org/documents/NAFTA\\_10\\_mexico.pdf](http://www.citizen.org/documents/NAFTA_10_mexico.pdf))

势。据墨西哥政府最新估计,大约有一半以上人口的收入难以满足基本的衣食住行、医疗、交通和教育需要。在出口方面,加入NAFTA后,墨西哥的出口增长主要体现在客户工业企业上,但是这些大多数为外资所有的加工工业企业,仅购买3%的墨西哥生产的零部件和包装产品,因此客户工业企业几乎与墨西哥经济没有什么联系,它不能提供长期就业和带动边境地区的经济增长。与此同时,墨西哥大量中小企业破产也使墨西哥自身的“生产链条”中断,从而使国民经济更加依赖进口商品。

第三,环境问题不仅未得到解决反而日趋恶化。当初,美国和墨西哥政府强调,随着NAFTA带动的出口增长和投资增加将会创造财富,从而有能力改善环境。但是,10年来的进程却显示,与NAFTA相关的企业活动不仅加剧了空气和水的污染,并且堆积了成吨的有毒垃圾。据统计,客户工业企业由1990年的1700家增加到2001年的3600家,其中有2700家分布在边境地区。据墨西哥政府统计,仅在1999年与NAFTA相关活动造成的环境危害的成本就达到470亿美元以上。而且,该地区许多疾病的发病率远远高于墨西哥其他地区。环境恶化状况令人担忧。

(三)NAFTA对于墨西哥的影响可谓喜忧参半。

在这种评价中,以独立研究机构——卡耐基国际和平基金的观点为代表。它针对NAFTA对墨西哥的就业、移民和环境等问题所造成的影响进行分析后指出,“NAFTA既不像它的反对者所说的那样对于墨西哥来说是一场灾难,同时也不像它的支持者所声称的那样获得了巨大收益。”NAFTA带给墨西哥的影响是混乱的,它不但让农村地区的家庭感到前景渺茫,而且在加速推行墨西哥向自由经济转变的时候却没有为墨西哥人创造一个环境来应对美国和加拿大的贸易冲击。

与此同时,该独立研究机构还得出一些具体结论。第一,NAFTA没有帮助墨西哥经济不断满足就业增长的需求;第二,NAFTA所带来的生产率的提高没有转化为工资的增加;第三,NAFTA没有成功阻止向美国的移民;第四,NAFTA在环境管理方面缺乏依据;第五,NAFTA并未使墨西哥的农业在向现代出口导向发展中获得预期的环

境收益。

我们清楚地看到,前两种评价对于NAFTA的评价及其对墨西哥吸引外国投资、出口、就业、农业发展和环境保护等问题的影响上,观点是截然对立的。第三种评价避免了把NAFTA或者说成是“万能的”或者说成是“无能的”。要客观地评价10年来NAFTA对墨西哥的影响,就必须寻求有效的方法,从而弄清NAFTA与上述问题的关联程度。

## 二 NAFTA对墨西哥影响的再评价

笔者拟采用2002年有关学者“分阶段时间序列设计”的方法,并通过设立GDP、进出口、财政收入和支出、农业耕地面积和就业等12个经济因变量,来分析NAFTA对这些变量的两种可能影响,即或是导致上述经济因变量的增加或减少,或者是上述经济因变量独立发生变化而与NAFTA因素无关。同时还有两个控制变量:一是滞后因变量来控制长期中的趋势,二是以汇率来控制1994年比索的贬值。关于NAFTA对墨西哥影响的几个命题可以通过上述方法进行验证,即(1)NAFTA将增加墨西哥的经济财富(用GDP指标衡量), (2)NAFTA将减少墨西哥的失业率, (3)NAFTA将降低通货膨胀率, (4)NAFTA将增加墨西哥的贸易量, (5)NAFTA将增加向外移民数量等。

(一)NAFTA与墨西哥的GDP增长。表1是采用GDP购买力平价和人均GDP两种方法评价NAFTA对墨西哥GDP的影响,其中从表中的第一行我们看到,墨西哥加入NAFTA后其GDP迅速增加,平均为3912.7亿美元,而且统计的置信水平为10%。这种增长远远超过滞后因变量和比索贬值因素。因此,NAFTA对墨西哥GDP增长做出了贡献。

---

*NAFTA at Ten: Who heard the Giant Sucking Sound?*  
(<http://www.globalpolicy.org/globaliz/econ/2003/11nafta.htm>)

Annette M. Orozco and William Mishler, *NAFTA and Mexico: The Effects of Trade on Economy and Society* (<http://www.ruf.rice.edu/~poli/NewsandEvents/U/GRC2003/orozco.pdf>)

表 1 NAFTA 对墨西哥 GDP 的影响

指标	滞后因变量	汇率	NAFTA	常数项	R2(拟合优度)
GDP(购买力平价)	-0.07**	0.02**	391.27**	180.58**	68% a
GDP(人均)	-0.14**	-0.36**	4.961**	3.399**	67% c

\* P < 0.20; \*\* P < 0.10P(代表置信水平)。

(二) NAFTA 与墨西哥的失业率。表 2 显示,自 1994 年墨西哥加入 NAFTA 以来,其失业率是下降的。这一结果显然与 NAFTA 的反对者所称的就业机会大量减少,以及支持者所说的 NAFTA 增加了大量的就业机会的结论都不同;更为真实的情况应该是,自 1994 年以来,NAFTA 每年为墨西哥增加 176 个客户工业企

业,尽管没有增加在客户工业企业就业的人数,但是对客户工业企业的就业状况影响不大。

在农业领域,加入 NAFTA 后墨西哥农业用地确实有一定减少,但是汇率也是另一个减少耕地的因素,不过从事农业劳动力的数目却被证明与 NAFTA 的影响无关。

表 2 NAFTA 对减少墨西哥失业率的影响

	失业率	客户工业企业数量	客户工业就业人数	农业耕地	农业人口
滞后因变量	0.39**	0.49**	0.84	1.14**	0.81
汇率	0.0017**	-0.059**	33.99	-0.000056**	0.00
NAFTA	-10.07**	175.90**	-20.345	-0.54**	0.00
常数项	6.97**	1.212**	-18.238	-13.97**	5.1
R2(拟合优度)	87% c	98% b	99% a	97% a	99% a

\* P < 0.20; \*\* P < 0.10P(代表置信水平)。

(三) NAFTA 与墨西哥的通货膨胀。表 3 显示,在控制通货膨胀的长期趋势上,NAFTA 具有显著性。尽管实行 NAFTA 以后,墨西哥的通涨率在逐渐上涨,但是大部分被比索的贬值所抵消;而 NAFTA 对消费价格没有明显的影响。同时,NAFTA 对于最低工资的影响也相当小。

们的定性分析找到了一个定量的依据。所以大体上说,NAFTA 带给墨西哥经济社会的影响是积极作用大于消极作用。

不过,我们还应该注意上述评价的数据仅截至 2001 年年底,而自 2001 年以来墨西哥经济出现了一些新情况,主要是经济增长停滞、出口萎缩以及大批客户工业企业关闭。因此,上述分析中 NAFTA 对于墨西哥的失业率和外出移民的影响将发生变化。据墨西哥政府公布的数据,2001 年以来墨西哥的 3700 多家客户工业企业中已经倒闭 500 家,造成大约 22 万工人失业。而在上述分析中,曾把墨西哥每年平均建立 176 家客户工业

(四) NAFTA 与墨西哥的贸易往来。表 4 显示,NAFTA 在过去的 8 年中使出口增加明显,每年平均达到 180 亿美元。而进口只增加 60 亿美元;自从加入 NAFTA 以来,墨西哥政府收入每年显著增加了 52.3 亿美元,支出则增加 41.5 亿美元。

(五) NAFTA 与墨西哥的外出移民。表 5 显示的结果意味着,NAFTA 并没有造成向美国移民数量的大幅度增加。

经过上述分析我们看到,NAFTA 对墨西哥的经济增长、失业率下降、进出口增加、政府收支改善等经济指标的贡献显著,但是却导致通货膨胀率的上升,而在物价上涨、最低工资下降和外出移民增加方面也存在一些微小的影响。尽管运用模型作出的分析有时也会产生偏差,但是它给我

R2 即拟和优度,通常用来度量回归模型对因变量的变动解释的比重。R2 在 0 到 1 之间变动,R2 的值越大说明对因变量的解释力及预测力越强。但我们不单纯地以 R2 的值的大小来判定回归分析是否“更好”,因为引入更多的解释变量也能使 R2 的值增大。为此,我们要考虑不同模型的自由度,用校正的 R2 值对包含不同个数解释变量的因变量的模型进行比较。具体论述可参见达莫达尔《经济计量学精要》,第 140~141 页。

置信度也称为可靠度,或置信水平、置信系数,即在抽样对总体参数作出估计时,由于样本的随机性,其结论总是不确定的。因此,采用一种概率的陈述方法,也就是数理统计中的区间估计法,即估计值与总体参数在一定允许的误差范围以内,其相应的概率有多大,这个相应的概率称作置信度。

企业作为 NAFTA 并非没有创造更多工作机会的论据。

失业的大量增加,并不能排除它是引发增加移民美国的一个重要因素。尽管在移民队伍中不

能排除到底有多少非墨西哥本国借道墨西哥去美国的,也不能排除即使在墨西哥有就业机会也依然希望到美国获得工资和更多收益的劳动力。

表 3 NAFTA 对墨西哥通货膨胀和消费价格的影响

	滞后因变量	汇率	NAFTA	常数项	R2(拟合优度)
通胀	0.71 *	-0.0079 *	26.89 *	26.05 *	85% c
消费价格	0.48	-0.0019	11.69	52.58	21% a
最低工资	0.89	-0.00035	1.31	5.17	97% a

\* P < 0.20; \*\* P < 0.10 P(代表置信水平)。

表 4 墨西哥的贸易 (单位: 10 亿美元)

	出口	进口	收入	支出
滞后因变量	0.94 **	0.99	-0.4 **	-0.26 **
汇率	-0.00027 **	0.00086	0.0081 **	0.0082 **
NAFTA	18.45 **	5.81	5.23 **	4.15 **
常数项	3.11 **	1.89	57.07 **	61.07 **
R2(拟合优度)	99% a	95% a	44% a	37% a

\* P < 0.20; \*\* P < 0.10 P(代表置信水平)。

表 5 墨西哥移民情况

	滞后因变量	汇率	NAFTA	常数项	R2(拟合优度)
移民	0.41	30.69	9.239	684.508	42% a

### 三 对于墨西哥加入 NAFTA 10 年来的再思考

在萨利纳斯政府(1988~ 1994)当政的前 4 年左右的时间里,墨西哥经济社会发展面临三种选择。一是保持非自由贸易的政策。如此,墨西哥政府试图通过出口丰富的自然资源产品来刺激经济复兴的希望将很渺茫,主要原因是其他国家存在高关税筑就的贸易壁垒。二是墨西哥单方面开放。由此其收入将取决于与某一国的贸易,而一旦这个贸易伙伴陷于经济衰退,对于墨西哥来说就是在冒险。三是加入 NAFTA。其中前两种选择是墨西哥当时的经济状况所尝试不起的,结果实行贸易自由化成为三者中的最优选择。

墨西哥的萨利纳斯政府当时之所以加入 NAFTA,是希望在经济上为墨西哥羸弱的经济注入持续发展所急需的外资,而一个与美国经济紧密联系的、不断增长的墨西哥经济,将有助于为

向彻底的且可操控的民主制度过渡奠定基础。与此同时,美国也希望将墨西哥纳入 NAFTA。对于美国来说,墨西哥具有重要的战略意义。一方面,两国有 3 000 多千米不设防的边境,使墨西哥成为美国南部重要的安全屏障。而且来自拉美、加勒比以及其他地区的非法移民都是通过墨西哥进入美国,许多毒品和走私活动也是通过美墨边境进入美国的。另一方面,长期以来墨西哥一直是美国重要战略物资的供应者,并且也是美国重要的投资场所和制成品销售市场。因此,尽管美国与墨西哥在 NAFTA 的谈判过程中也出现过种种波折,但是 NAFTA 的达成还可以称得上是双方的“你情我愿”。

从上述再评价中我们可以看出,墨西哥加入 NAFTA 的 10 年,总体上说是收益大于成本。但

Can NAFTA Change Mexico? Foreign Affairs, September/October, 1993

宋晓平等:《西半球区域经济一体化研究》,第 144 页,世界知识出版社,2001。

是,最近有关机构的调查却显示,只有45%的墨西哥人认为从NAFTA中受益,这一结果比1993年时下降了23个百分点,而且NAFTA的始作俑者——萨利纳斯本人也成为墨西哥历史上最不受欢迎的前总统<sup>10</sup>。美国企图利用设立NAFTA这个“屏障”来阻止墨西哥移民的效果也受到怀疑。所以,在看到NAFTA给墨西哥经济社会发展带来积极意义的同时,对于一些至今还在争议的问题,以及在此过程中墨西哥自身实行的具体政策也必须引起我们的再思考。

第一,NAFTA与墨西哥的农业问题。尽管在对NAFTA对于墨西哥农民数量减少的影响的回归分析评价时显示,NAFTA与之没有直接关系,而在农业耕地的减少分析中,NAFTA的确产生了影响。但是,无法回避的事实是自1993年以来大约有130万墨西哥农民失去工作<sup>11</sup>,而且也有一些分析人士将此归咎为受到美国农产品冲击的结果。然而,除NAFTA因素以外,墨西哥自身实行的一些政策也需要反思。墨西哥与美国签订的农牧产品双边承诺规定,“两国大部分农牧产品的关税在协定生效后10年内逐步取消。某些敏感的产品,如玉米、菜豆、橙汁和糖等产品的关税则在15年内逐步取消。”但是,墨西哥政府迫于工业利益集团对于更廉价玉米需求的压力,采取无视NAFTA时间表的做法,事实上在3年内而不是在15年内完成了对玉米贸易的完全自由化<sup>12</sup>,这种做法当然是导致本国农民遭受大量美国玉米冲击的重要因素。

第二,NAFTA与墨西哥客户工业企业问题。应该指出的是,客户工业企业是墨西哥吸引美国直接投资以及带动对外出口的重要载体,而且也是墨西哥企图拉动临近美国边境地区经济增长、增加人员就业的途径。经过回归分析的评价也证明,NAFTA平均每年为墨西哥增加近176家(截至2001年)客户工业企业,但是在增加就业人数方面略显乏力。而自2001年以后,在总数为3700家的客户工业企业中有大约500家关闭,这似乎更显得NAFTA在增加就业方面的无能。

尽管NAFTA的相关条款限制了对外国投资者的管制,使墨西哥成为外资“易进易出”的国家。但是,这正说明了投资自由化措施就像一把“双刃剑”。其实,大批外资撤离墨西哥的真正原因

还在于,墨西哥投资环境的相对恶化。首先,墨西哥工人平均工资优势减弱,其中与中国工人工资相比,高出3/4左右。其次,基础设施亟待改进。以电力为例,墨西哥不仅缺少必要的工程技术人员、中层管理人员以及高级总裁,而且要提供足够的廉价电力在未来5年中必须投入500亿美元进行电网改造<sup>13</sup>。再次,人力资本素质有待提高,教育制度以及其他制度建设落后。

第三,NAFTA与墨西哥向美国移民问题。通过NAFTA来构筑防止墨西哥人向美国移民的“防线”,曾经是该协定支持者最有说服力的主张。但是,有关统计数据显示,从1990~2000年,美国的墨西哥移民增加了80%以上,尽管“九·一一”事件发生后,偷渡者暂时消失,但是随后就恢复到原有水平,每年大约有50万墨西哥移民到美国,其中60%是非法移民<sup>14</sup>。

在上述再评价中显示,NAFTA对于墨西哥移民增加的影响相当小,并且不能排除在移民中到底有多少经由墨西哥的其他国家的偷渡者,以及在墨西哥已经拥有工作但为了寻求更好的生活而冒险的人。但是,如果墨西哥人仅仅将希望寄托于NAFTA这么一个贸易协定来解决本国的就业问题,似乎期望过高。更何况,在1980~2000年期间,墨西哥总人口增长了40%,而靠近美国边境地区的人口增长超过了两倍<sup>15</sup>。

第四,NAFTA与墨西哥的环境问题。在目前就NAFTA对墨西哥影响的已知各种评价中,无论是正面的还是负面的,都将环境保护问题列为一项主要的评价指标。其实,原本在1992年8月美加墨3国领导人就签署了NAFTA协议,但是一直拖到1993年3月完成了追加的两个补充协议的谈判以后,才为获得各国议会通过扫清了道

Gerri Smith and Cristina Lindblad, *Mexico: Was NAFTA Worth It?* BusinessWeek, Dec 22, 2003

<sup>10</sup> Jeff Faux, *How NAFTA Failed Mexico*, Issue of World Press Review (VOL. 51, No. 3), March 2004

<sup>11</sup> 同。

<sup>12</sup> *The Ten Year Record of the North American Free Trade Agreement: The Mexican Economy Agriculture and Environment* (<http://www.tradewatch.org>)

<sup>13</sup> 同注<sup>10</sup>。

<sup>14</sup> Lyuba Larsky and Kevin Gallger, *Searching for the Holy Grail? Making FDI Work for Sustainable Development*, p. 11, Report for the World Wildlife Found, Mar 2003

<sup>15</sup> 同。

路。而追加协议的其中之一就是关于环保问题<sup>16</sup>。

应该说在一些客户工业企业密集的地区,环境问题的确令人关注。墨西哥政府的监管不力恐怕是重要因素。尽管墨西哥已经颁布了许多环保方面的法律规定,禁止有毒垃圾和化学废弃物对耕地和海域的污染。但是,由于缺少资金、技术人员和必要的实验设备,使这些法律的执行不力。<sup>17</sup>自墨西哥加入NAFTA以来,用于环保方面的支出下降了45%,而对于工厂的监管也下降了同样的水平<sup>18</sup>。根据墨西哥的法律规定,位于客户工业企业区由美国公司产生的有毒垃圾必须运回美国处理。但是,据墨西哥国家生态研究所1997年的估计,在客户工业企业产生的约300万吨有毒垃圾中,仅有12%得到有效处理,另有不到30%被企业运回本国处理。

第五,NAFTA与墨西哥的结构性改革问题。萨利纳斯总统1988年上台后,开始实行降低关税、削减贸易壁垒的经济政策。在新自由主义的旗帜下推进与美国建立共同市场,并随着加入NAFTA使这个进程达到高潮<sup>20</sup>。然而,围绕NAFTA对墨西哥影响的争议,尤其是2001年以来该国对美国出口和经济增长停滞不前的一段时间里,把加入NAFTA作为其贸易自由化改革的重要组成部分,便显得更加罪责难逃。但是,能否将其归咎为是NAFTA带来的影响?

一些经济学家认为,并不是墨西哥的贸易自由化导致了经济增长的停滞,而如果墨西哥不实行贸易自由化政策以及加入NAFTA,那么它的GDP增长将更加缓慢。事实上,1994年危机过

后,墨西哥的出口和GDP增长恢复的相当迅速。墨西哥的问题在于,结构性改革的乏力和信用环境的缺失,这与其他国家相比问题更加严重。而其中最为关键的是,只有能够解释清楚墨西哥贸易部门与非贸易部门之间的波动,才能成功地解析墨西哥发展经历。换言之,只有通过模型解释了企业层面获得的资金来源情况,才能解释贸易和金融自由化的影响如何<sup>21</sup>。

通过上述分析我们看到,尽管对于墨西哥加入NAFTA之后10年来成败得失存在种种评价,但是,其中完全忽视问题存在的正面评价,或者完全忽视成效的负面评价显然有失偏颇,而且,数量模型的回归分析结果也显示NAFTA对于墨西哥的积极影响大于消极影响,因此,对于墨西哥来讲应该如何最大化其有利影响,最小化其不利影响,从而采取正确的宏观经济政策来规避问题才是其今后着重努力的方向。

(责任编辑 一编)

---

<sup>16</sup> Annette M. Orozco and William M. Ishler, *NAFTA and Mexico: The Effects of Trade on Economy and Society* (<http://www.ruf.rice.edu/~poli/NewsandEvents/UGRC2003/orozco.pdf>)

<sup>17</sup> Kevin Gallagher and L. Timothy A. Wise, *NAFTA: A Cautionary Tale*

<sup>18</sup> 同<sup>15</sup>。

<sup>20</sup> David Knox, *NAFTA Helps Mexico Survive: Plants With Markets In U. S. Are Weathering The Plunge Of The Peso*, *The Akron Beacon Journal*, 1998

<sup>21</sup> Aaron Tornell and Frank Westerman and Lorenza Martinez, *NAFTA and Mexico's Less-Stellar Performance*, NBER Working Paper Series, Feb. 2004