

## 外资银行与拉美银行体系的效率

张 蓉

**内容提要** 20世纪80年代末至90年代初,受“华盛顿共识”的影响,拉美国家开始进行大规模的银行私有化改革。1994年底爆发墨西哥金融危机后,为了缓解危机和提高银行经营效率,多数拉美国家把引进外资作为银行私有化改革中的主要措施之一。拉美的银行改革实践证明了外资银行对一国银行体系的效率与稳定性具有一定的正面效应,但要更好地发挥这种正面效应,需要克服多种因素的制约。与亚洲新兴市场经济体相比,拉美国家的银行经营效率与其外资银行规模不成比例,即外资银行所带来的正面效应不足。本文主要从影响外资银行发挥效应的一些政治经济因素进行分析,如外资银行的数量、源属国、经营管理水平以及政府管理能力等方面分析造成二者效率差异的原因,并提出相应的政策建议。

**关键词** 外资银行 银行改革 效率

### 一 外资银行进入的背景： 银行私有化改革

20世纪五六十年代,主流发展经济学家们普遍认为,政府应当在银行部门中占据主导地位。20世纪70年代,无论是发达国家还是发展中国家普遍受到这一理论的影响,其结果是发达国家的国有银行资产比重达到40%,而发展中国家的这一比重更是高达65%。

20世纪80年代末至90年代初,受“华盛顿共识”新自由主义经济思想的影响,这种观念开始转变,经济学家们普遍认为银行私有化可以提高银行体系的经营效率。1987~2003年,全球有超过250家银行被私有化,总资产达1430亿美元。通过私有化提高银行体系的效率有几个前提:一是政府完全放弃对银行的控制,二是必须是战略投资人购买,三是允许外资银行参与私有化,四是政府不限制市场的竞争。新兴市场经济体的银行私有化改革主要是通过直接引进外资、外国战略投资人参股或内部转让等方式实现的。

拉美国家从20世纪80年代末开始纷纷加大其金融部门的开放力度。1994年墨西哥金融危机的爆发,为外资银行大规模进入拉美市场提供了契机。以此为分水岭,可将外资银行进入拉美的进程分为两个阶段:第一阶段是拉美国家有步骤、有规

模、有限地引入外资;第二阶段是拉美国家大规模地开放银行部门,积极引入外资银行以缓解危机。

20世纪90年代初,拉美国家银行私有化的结果在各个经济体的表现是不同的,而墨西哥金融危机的爆发及其在拉美的迅速蔓延——“特吉拉效应”的产生,是外资银行进入的催化剂。在此背景下,拉美的外资银行数量开始猛增(见表1),并于90年代末达到高峰。

以墨西哥为例,金融危机的爆发至少在一定程度上反映了1991年6月开始的第一轮银行私有化的结果是差强人意的,以至于政府不得不在危机后重新对银行实行国有化。1998年3月,塞迪略总统向议会提出了一系列金融改革草案,同年12月议会批准了部分草案,其中包括减少对外资参与金融体制的限制。随后,政府成立了保护银行储蓄委员会并修改了银行法,允许外国银行购买任何墨西

受发展中国家解除“金融抑制”、实行“金融自由化”理论的影响,拉美国家金融部门的开放实际上始于20世纪70年代。本文以“华盛顿共识”之后的拉美银行体系为研究对象。

20世纪80年代,绝大多数拉美国家陷入了长达10余年的经济衰退。1989年,曾担任世界银行经济学家的约翰·威廉姆森撰写了《华盛顿共识》一文,系统地提出了指导拉美经济改革的10项主张,包括实行紧缩政策防止通货膨胀、削减公共福利开支、金融和贸易自由化、统一汇率、外国直接投资流入的自由化、国有企业私有化、放松政府对企业的管制等。

Meggison Williams L., “The Economics of Bank Privatization”, in *Journal of Banking and Finance*, Vol. 29, 2005, p. 1931.

Clarke George, R., R. Cull and M. M Shirley, “Bank Privatization in Developing Countries: a Summary of Lessons and Findings”, in *Journal of Banking and Finance*, Vol. 29, 2005, pp. 1905 - 1930.

墨西哥比索贬值产生的连锁反应,常称作“特吉拉效应”。

收稿日期:2006-01-16

作者简介:张蓉,女,1998年毕业于辽宁大学经济学院,获经济学硕士学位。现为辽宁大学金融学博士研究生,北京联合大学商务学院副教授。(北京联合大学商务学院,北京 100025)

哥银行 100% 的股份，标志着墨西哥政府在引进外资银行的策略上，已经由过去的渐进方式转变为激进方式。在 90 年代末期开始的第二轮银行私有化进程中，由于银行业大量引进外资和本国重视提高对金融体系的监管水平，墨西哥银行体系效率得以提高。例如，1998~2002 年墨西哥银行业把人力成本占信贷总额的比重控制在 2% 左右，而此前的 1992~1997 年期间该指标是 7%。

表 1 拉美国家外资银行<sup>a</sup> 资产占本国银行资产的比重 (1990~2002 年)

	外资银行的资产份额 (%)			
	1990	1995	2000	2002
阿根廷	17.0 <sup>b</sup>	13.0	48.1	41.6
巴西	-	34.0	25.2	21.5
智利	18.6	20.0	33.1	44.8
哥伦比亚	3.7 <sup>c</sup>	5.0	18.0	16.4
墨西哥	0.3	3.0	54.6	81.9
秘鲁	-	28.0	32.6	30.4

注：a 外资银行是指外资出资比重超过 50% 的银行，b 为 1991 年数据，c 为 1992 年数据。

资料来源：1. Ramon Moreno & Agustin Villar, "The Increased Role of Foreign Bank Entry in Emerging Markets", in *BIS Papers*, No. 23, 2004, p. 14, Table A1. <http://www.bis.org/publ/bppdf/bispap23a.pdf>

2. 1995 年数据来源于 Claessens Stijn, A. Demirguc - Kunt, H. Huizinga, "How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets?", in *Journal of Banking and Finance*, Vol. 25, 2001, pp. 891 - 911.

## 二 外资银行的进入与银行体系效率的提高

关于外资银行的进入对东道国银行体系效率的影响，目前尚无能够为学术界所普遍接受的观点，其中影响最大观点的主要有以下两个。其一，外资银行的进入有助于银行体系效率的提高。外资银行的进入可以通过示范与牵动效应、促进竞争、有效降低银行体系的利差等传导路径来提升东道国银行体系的效率。其二，外资银行进入对银行体系效率的影响具有不确定性。外资的进入对于银行体系效率的影响取决于外资银行的数量、传导与示范能力以及东道国金融对外开放的初始条件、本国的监管状况等因素，相关的实证研究也基本支持该观点。

### (一) 外资银行的进入有助于东道国银行体系效率的提高

20 世纪 80 年代初，一些经济学家开始从理论

与实践的角度深入系统地分析研究外资银行对一国经济发展的作用问题，其基本结论是外资银行的进入有助于东道国银行体系效率的提高，但对具体的传导途径没有进行更为详尽的阐述。莱文在此基础上作了更为详尽的研究，认为外资银行的进入是与新技术、更佳的资源分配和更高的银行体系效率相结合的，并且其规模将通过竞争或模仿而迅速扩大。银行竞争的加剧可以提高国内市场上金融服务的质量和资金的可获得性，促进银行更好地使用现代金融技能和技术、提高银行监管技术、促进法律基础设施建设，有利于本国从国际资本市场获得资本，从而提高整个银行体系的效率。另有一些代表性的研究强调，通过对市场竞争程度的影响，外资银行的进入将会对提高东道国银行体系的效率发挥积极作用。还有一些经济学家通过对 80 个国家和地区（包括发达国家与发展中国家和地区）7 900 家银行的考察，更加细致地研究了 1988~1995 年的混合数据，从而深入分析了外资银行的资产规模、银行数量对东道国银行体系效率的影响。他们认为外资银行的资产规模与本国银行体系提高效率的关系不大；而外资银行的数目与本国银行的总成本以及税前利润表现出了强负相关性，说明外资的进入确实可以提高银行体系的竞争和效率。克莱森斯等经济学家以发展中国家和发达国家为研究对象对此作了进一步的系统性实证研究，认为外资银行在发展中国家具有更高的边际利息、利润和税收支付，而在发达国家的情况则相反。此外，外资银行的进入显著降低了东道国银行经营总成本，这表明外资银行的进入确实给发展中国家的银行业带来了更大的竞争压力，由竞争导致效率提升这一路径是存在的。同时他们还发现，银行效率的提升更多地与外资银行的数量相关（包括外资银行的国别数量与分散性），而不是外资银行所占据

徐世澄：《墨西哥银行的私有化与外国化进程》，载《拉丁美洲研究》，2002 年第 2 期，第 26~27 页。

黄志龙：《墨西哥银行的私有化的背景、程序与成效》，载《拉丁美洲研究》，2005 年第 2 期，第 61 页。

Claessens Stijn, A. Demirguc - Kunt, H. Huizinga, "How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets?", in *Journal of Banking and Finance*, Vol. 25, 2001, p. 892.

A. Demirguc - Kunt, R. Levine, Hong - Chi Min, "Opening to Foreign Banks: Issues of Stability, Efficiency, and Growth", in *Implication of Globalization of World Financial Markets*, Centra bank of Korea, 1998, pp. 83 - 105.

的市场份额。

德尼泽尔的研究表明，银行净利息收入/总资产、一般管理成本/总资产、利润/总资产的比重，与银行的外资所有权份额息息相关。他指出，外资银行的进入会加剧本国银行业的竞争，使得利润水平和管理成本占总资产的比重逐渐降低。莱文进一步研究了对外资银行采取限制与银行体系净利差的关系问题，认为对外资银行进入的限制程度每降低1个单位，银行的净利差水平大概下降3%（仅考虑银行变量的前提下），这表明随着外资银行的进入，东道国银行体系的竞争程度加剧、效率提高。

### （二）外资银行的进入对东道国银行体系效率的改进具有不确定性

这种不确定性的核心思想是，外资银行的进入对新兴市场经济体本土银行效率的改进会受到其他因素的影响，这种外资银行带来的效率改进会因本国经济的发展程度、资本市场运作情况、金融业发展状况的差异而有所不同。最早提出这一观点的经济学家斯蒂格里茨指出，外资银行进入给国内银行、国内企业和政府带来的潜在成本，使国内银行体系的效率改进受到牵制和抵消：与外资大银行进行竞争，会给国内金融机构带来很高的竞争成本和压力；外资银行通常倾向于与大型跨国公司进行业务往来，国内企业获得的金融服务也许会更少；外资银行通常不会按照东道国政府的意愿行事或者对东道国的愿望不敏感，因此造成东道国政府控制本国经济的能力下降，等等。

赫尔梅斯和伦辛克在《外资银行进入新兴市场国家：东道国的视角》一文中对克莱森斯等人的模型中关于外资银行的进入对东道国的赢利能力、成本以及收入的影响进行了重新分析（但他们只研究了新兴市场经济体中的大部分国家或地区而非整体），认为外资银行的进入对利差收入和成本的影响并不是线性相关的，而是呈现为U型，这意味着，只有在外资银行的规模达到最优水平的时候，外资银行对提升竞争力和效率方面的促进作用才能得到明显的发挥。研究还表明，外资银行对工业化国家与新兴市场经济体的影响也是不同的。赫尔梅斯和伦辛克还认为，外资银行的进入是否有利于本国银行体系效率的提高与本国的初始金融发展程度有很大的关系：如果本国的金融发展程度已处于较高水平，那么外资银行的进入可以大幅度降低经营成本和经营利差；反之则不成立。

克拉克等学者以阿根廷为例研究了外资银行的

进入给本国银行经营效率的影响，发现外资银行对于本国银行带来的竞争压力与效率的提高在不同的市场是存在差异的。在抵押贷款市场，由于外资银行的参与程度高，使市场的净利差下降，经营成本上升；在消费信贷市场，这些变量基本没有变化，而消费信贷市场（小额信贷市场）正是外资参与程度较低的市场。

还有一些学者将29个样本（包括发达国家与新兴市场经济体）依据金融自由化程度分为三组进行对比研究，最终的分析结论是：在三组样本中，外资份额的变量对第一组影响最大，表现为显著的正相关性；对第三组的影响最弱；对第二组的影响效果不明显。我们发现，新兴市场经济体普遍处于第二组，这在一定程度上支持了这一论点：对新兴市场经济体而言，外资银行的进入与本国银行效率的改进没有必然的联系。

### （三）拉美国家的实践结果

#### 1. 外资进入在一定程度上促进了拉美国家银行经营效率的提高

通过表1可以看出，1995~2002年期间外资银行在拉美的扩张速度相当惊人。对比1995~2002年拉美10个国家的外资银行、国有银行与本国私人银行的经营效率，能够直观地了解外资银行的进

Claessens Stijn, A. Demirguc - Kunt, H. Huizinga, "How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets?", in *Journal of Banking and Finance*, Vol. 25, 2001, pp. 891 - 911.

Denizer Cevdet A., "Foreign Entry in Turkey's Banking Sector 1980 - 1997", in World Bank, *Policy Research Working Paper*, No. 2462, October, 2000. <http://www.econturk.org/wbank1.pdf>

Claessens Stijn, A. Demirguc - Kunt, H. Huizinga, "How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets?", in *Journal of Banking and Finance*, Vol. 25, 2001, p. 892.

Hermas N., R. Lensink, "Foreign Bank Performance, Domestic Bank Performance and Financial Development". <http://www.bdk.rug.nl/medewerkers/C.L.M.Hermes/workingpapers/>

Clarke George R., R. Cull, Laura D'Amato, A. Molinari, "The Effects of Foreign Banks Entry on Argentina's Domestic Banking Sector", in *World Bank Working Paper*, No. 2158, 1999. <http://www.worldbank.org/html/dec/Publications/Workpapers/wps2000series/wps2158/>

第一组是首先完成股票市场化的中国香港、加拿大、丹麦、马来西亚、法国、葡萄牙、德国、西班牙、意大利、英国和美国等11个国家和地区；第二组是首先完成金融市场自由化的阿根廷、印度尼西亚、巴西、韩国、智利、哥伦比亚、秘鲁、爱尔兰、挪威、土耳其和中国台湾等11个国家与地区；第三组是首先推行资本账户自由化的芬兰、日本、墨西哥、菲律宾、委内瑞拉、德国、泰国等国家。

Nihal B. and Yan Wang, "Foreign Bank Entry, Performance of Domestic Banks and the Sequence of Financial Liberalization", in *World Bank Working Paper*, No. 3416. <http://www-wdsbeta.worldbank.org/>

入与拉美国家银行效率的关系（见表2）。外资银行的经营效率无论是从贷款管理、存贷利差还是以资产收益率水平来衡量，都高于东道国的国有银行，但与国内私人银行的经营效率相当。进一步对比1993~2003年拉美8国的外资银行与本国银行的经营效率指标，如净利差、税前收入以及总成本占总资产的比重（见图1），可更直观地了解外资银行的进入与拉美国家银行效率的关系：在收入水平上，外资银行与拉美国家的银行相差无几；在成本控制上，拉美国家的银行略高于外资银行。

上述分析说明，拉美国家的银行在私有化改革过程中，由于大量引进外资，在一定程度上确实提高了本国银行体系的整体效率，这也证实了莱文的“竞争与模仿效应”可以提高整个银行体系效率的观点。但是，外资银行对提高国有银行效率的促进作用是有限的，这可能与国有银行的经营特点有关。国有银行参与市场竞争的程度要远低于私人银行，外资银行具有的“示范效应”与“传导效应”往往不能通过市场竞争影响国有银行的经营。

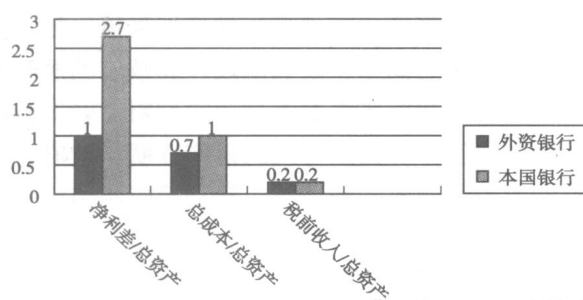
表2 拉美国家外资银行、国有银行与国内私人银行的经营效率比较（1995~2002年，单位%）

	资产收益率		贷款利率		存款利率		不良贷款率	
	国有	外资	国有	外资	国有	外资	国有	外资
阿根廷	-0.37	-0.06	-0.45	-	-0.23	-0.02	-	-
玻利维亚	-	-0.26	-	-1.09	-	-0.60	-	9.27
巴西	-0.26	-0.02	-1.94	-2.28	-1.76	0.73	6.44	-1.08
智利	-0.01	-0.05	-0.34	-0.04	-0.94	-0.01	0.90	-0.02
哥伦比亚	-0.98	-0.16	0.78	0.94	0.01	-0.16	7.03	-1.56
哥斯达黎加	0.14	-0.23	0.39	-1.01	-0.13	-1.17	23.37	5.90
萨尔瓦多	-0.52	-0.13	-0.70	-0.33	-0.41	-0.05	12.19	1.06
危地马拉	-0.10	0.58	-0.42	-0.98	-0.21	-0.52	24.65	-10.51
墨西哥	-0.35	0.10	0.13	0.14	3.12	0.35	1.58	-3.60
秘鲁	-	-0.03	-	-0.54	-	-0.13	-	0.03
平均	-0.31	-0.02	-0.32	-0.53	-0.07	-0.16	10.88	-0.06

注：表中数据为国有银行、外资银行与国内私人银行（国内私人银行为0）的百分点差值，“-”表示无数据。

资料来源：IPES, *Economical and Social Progress in Latin America, 2005 Report*, p. 150, Figure 11.2. <http://www.iadb.org/res/ipes/2005/docs/Chapter11Eng.pdf>

图1 拉美国家“外资银行与国内私人银行的经营效率（中值）比较（1995~2002年）



注：\*指阿根廷、巴西、智利、哥伦比亚、哥斯达黎加、墨西哥、秘鲁和萨尔瓦多8个拉美国家。

资料来源：IPES, *Economical and Social Progress in Latin America, 2005 Report*, p. 133, Figure 10.5. <http://www.iadb.org/res/ipes/2005/docs/Chapter10Eng.pdf>

## 2. 在危机时刻，外资银行起到了稳定信贷的作用

1995~1999年，拉美地区经历了严重的银行危机，其突出表现是部分国家或地区的对拉美跨国贷

款下降幅度明显。其中，日本银行的跨国贷款规模下降最大，这与日本比较脆弱的银行体系有很大关系。但是，拉美地区的跨国贷款资金来源国以欧洲国家所占份额最大，达47%。而外资银行在拉美的贷款规模上升了13.2%，比当地银行的2%高出近11个百分点。可见，由于外资银行的存在，拉美地区的银行贷款规模波动没有呈现出“顺周期”特征，贷款的稳定有利于银行体系的稳定。究其原因，主要是拉美地区的外资银行或跨国信贷主要来自于欧洲和北美的经济发达国家，它们受墨西哥金融危机和东亚金融危机的影响程度是有限的。

拉美的实证研究表明，无论从效率还是稳定性来看，外资银行的进入对一国的银行体系都还是利大于弊的，其潜在的收益大于成本，特别是外资的进入提高了银行的经营效率，降低了银行体系在出现存款危机时的脆弱性。但是，外资银行的进入对于任何新兴市场经济体而言都是喜忧参半，在促进本国银行体系现代化的同时，又使它们面临经济波

动和信贷分配不均的风险。对拉美国家来说，外资银行进入带来的正面效应不足，特别是与亚洲新兴市场经济体相比，这种不足就更为明显。

### 三 存在的问题

从对银行体系的整体经营效率指标分析可以看出（见表3），与亚洲新兴市场经济体相比，拉美

银行整体实力的提高显然并未表现出正相关性，而且还呈现下降趋势。另外，从世界银行前1000家排名看，亚洲（不含日本）有152家，而拉美仅有40家上榜。从银行的稳定性来看，拉美国家发生银行危机的次数要比亚洲新兴市场经济体频繁得多。那么影响拉美国家银行整体效率提高的潜在因素，就决非外资银行的资产份额或数量大小的问题。

表3 各国和地区银行体系效率指标（1995~2002年）

	拉美与加勒比地区	东欧与中亚	东亚与太平洋地区	南亚	中东与北非	发达国家
国家数目	26	23	16	5	13	30
净利差/资产（%）	8.5	8.8	5.1	4.6	4.0	2.9
总成本/资产（%）	4.8	5.0	2.3	2.7	1.8	1.8
私人信贷/GDP（%）	37	26	57	23	38	89
每个国家爆发危机的平均次数	0.90	0.89	0.38	0.38	0.40	0.21

资料来源：IPES, *Economical and Social Progress in Latin America, 2005 Report*, P.9, Table 1.3, Table 1.5. <http://www.iadb.org/res/ipes/2005/docs/Chapter1Eng.pdf>

新兴市场经济体的金融服务业的开放、一体化和国际化是一个复杂的过程，而外资银行的参与程度与一国银行体系的效率与稳定并非完全的一一对应关系，而是与本国的宏观经济环境的稳定、金融机构的改革以及政府管理水平密切相关。无论是开放金融服务还是金融机构改革，都是为了创造出一个更有效率、充满竞争的金融体系，以促进经济的增长。一些研究结果表明，金融一体化与经济增长的关系中存在“阈值效应（threshold effect）”，而阈值效应可能与一国对外资的吸收能力相关。在更广泛的意义上，一个国家的外资吸收能力可以看作是其人力资本、国内金融市场深度、公共管理水平和宏观经济政策的组合。一些证据表明，在外资吸收能力差的国家，外国资本流入并不能提高国内企业的生产率；但在外资吸收能力较强的国家，则可能检测到有利的影响。另外一些研究表明，改善国家的公共治理有助于降低金融一体化的风险。这些观点与前述实证研究结论相呼应，即一国的宏观经济发展水平、金融发展程度以及政府监管能力等因素，将决定外资银行进入本国市场是否能够提高本国银行体系的效率和稳定。由于拉美国家与亚洲新兴市场经济体发展的差异，本文主要就政府的管理水平展开论述。

（一）监管水平的差异是影响银行体系效率和稳定的关键因素

外资银行的进入加大了本国银行体系的竞争，

同时也加剧了经营的风险。从上述分析可以看出，拉美与亚洲新兴市场经济体的金融一体化程度均较高，银行私有化程度不断加快，资产的货币化程度在加深，但拉美国家依赖金融市场直接融资的比重高于亚洲国家，这些因素对拉美国家政府的金融监管水平提出了挑战，主要体现在以下几个方面。

1. 对商业银行业务的限制反映了政府对银行业监管能力的差异

关于对银行经营的监管，各国政府主要是对银行业务与保险业、证券业、商业的融合等方面进行限制。发达国家经历了上百年的经济发展，处于世界经济与金融的高水平发展阶段，其政府的监管能力同样也处于相对较高的水平，它们对商业银行的经营限制比较少。巴斯等人的研究证明，政府对银行业的业务经营限制越严格，特别是限制银行从事证券承销、经纪人、交易商以及共同基金业务，银行业面临危机的风险就越大，银行体系的脆弱性也越大。对新兴市场经济体的监管情况见表4。

由表4可见，亚洲新兴市场经济体对商业银行

普拉萨德、罗高夫、魏尚进、柯塞：《金融全球化对发展中国家的影响：实证研究结果》，IMF不定期刊物220号，北京，中国金融出版社，2004年，第29~30页。

Barth James R., Gerard Caprio Jr., R. Levine, "Banking System Around the Global: Do Regulation and Ownership Affect Performance and Stability?", in *World Bank Policy Research Working Paper*, No. 2325, 2000. <http://wb-cu.car.chula.ac.th/papers/worldbank/wps2325.pdf>

经营的限制，其整体水平要低于拉美国家；如果排除香港和新加坡这样的金融国际化区域以及土耳其，那么亚洲的限制水平是 2.54，依然低于拉美地区。过高的银行业监管限制水平对银行体系的效

率和稳定的阻碍作用要大于促进作用。拉美国家的银行业监管水平整体上低于亚洲国家，对拉美银行业发展的促进作用受到较大限制。

表 4 不同国家对商业银行资产业务的监管<sup>\*</sup>比较

	证券业	保险业	房地产	银行对非银行公司持股	限制水平	非银行公司对银行持股
阿根廷	3	2	2	3	2.50	1
巴西	2	2	3	3	2.50	1
智利	3	2	3	3	2.75	3
哥伦比亚	2	2	2	4	2.50	1
墨西哥	3	4	3	3	3.75	2
秘鲁	2	2	2	2	2.00	2
委内瑞拉	2	2	3	3	2.50	3
平均	2.43	2.29	2.57	3.00	2.64	1.86
中国香港	1	2	2	3	2.00	3
印度	2	4	4	2	3.00	2
印度尼西亚	2	4	4	4	3.50	1
韩国	2	2	2	3	2.25	3
马来西亚	2	2	3	2	2.25	2
菲律宾	1	2	2	3	2.00	1
新加坡	2	2	2	3	2.25	1
泰国	2	2	2	3	2.25	3
土耳其	3	2	4	3	3.00	1
平均	1.89	2.44	2.78	2.89	2.50	1.89

注：<sup>\*</sup>监管水平分为 4 级：1 为不限制，2 为允许，3 为限制，4 为禁止。

资料来源：Barth James R., Gerard Caprio Jr., R. Levine, "Banking System Around the Global: Do Regulation and Ownership Affect Performance and Stability?", in *World Bank Policy Research Working Paper*, No. 2325, April 2000. <http://wb-cu.car.chula.ac.th/papers/worldbank/wps2325.pdf>

2. 政府管理水平的差异为银行业提供了不同的发展环境

政府公共管理能力的高低往往决定了该国对外资的吸收能力。巴斯等人的研究表明，政府的管理能力与经济增长的相关程度高达 0.82。高效运转的政府机构，在开放经济的过程中，有利于为外资提供良好的发展环境，实现互补双赢的开放效果。比较拉美与亚洲各国的政府治理能力，可以进一步解释拉美的银行体系效率要低于亚洲新兴市场经济体的原因政府的管理能力主要从以下三个方面衡量：一是政府征用财产的风险大小，二是竞争程度，三是各国有关交易的法律、法规等制度（见表 5），其中每项得分范围均为 0~10，分数越高效率越高。

表 5 可见，新兴市场经济体之间的比较结果很明显，亚洲的政府管理能力整体水平要高于拉美。

（二）拉美国家外资银行的源属国集中度高于亚洲

由于地域、语言等方面的原因，拉美国家的外资银行中以美国和西班牙的跨国银行为主，而西班牙银行的外资份额最多。如桑坦德银行在阿根廷、智利、哥伦比亚、墨西哥、秘鲁和委内瑞拉的 10 大银行中获得了至少其中 1 家银行的控股权，毕尔巴鄂比斯开银行在阿根廷、哥伦比亚、墨西哥、秘鲁和委内瑞拉的 10 大银行中获得了至少其中 1 家银行的控股权，西班牙美洲中央银行在智利获得了 50% 的股权。除西班牙银行外，汇丰银行和新斯科舍银行也分别控制了阿根廷和墨西哥 10 大银行中至少 1 家银行的股权。桑坦德银行和毕尔巴鄂比斯开银行在极短时间内的投资分别超过 30 亿美元，汇丰银行的投资大约达 20 亿美元，新斯科舍银行的投资超过 10 亿美元。

上述外资银行所占的市场份额非常高。为了衡量外资银行的市场份额，可以选择国际清算银行的相关数据，以本币标价提供的“本土化”债权来衡

量外资银行源属国分布状况。根据国际清算银行数据统计显示,截至2003年12月底,在所有的外国对拉美提供的外国债权中,西班牙是最大的债权人,占债权总额的近1/3,其次是美国,占23%。如果采用本币标价提供的“本土化”债权,则拉美

的外资银行的分布情况会更加集中,西班牙将占债权总额的47%,美国占27%,英国占11%。而以“本土化”债权衡量东亚新兴市场经济体,占前3位的分别是英国、美国、新西兰,但各国份额分布比较均匀,分别为28%、27%和10%。

表5 金融发展与经济、政治环境因素的比较

	政府治理	净利差 (1990 - 1995) (%)	金融部门提供 的私人信贷 /GDP (%)	工业竞争力	国内产权交易 量/GDP (%)	非银行金融部 门对私人信贷 /GDP (%)
阿根廷	12.7	0.082	0.15	3.05	0.017	0.01
巴西	15.2	0.120	0.25	3.31	0.064	0.09
智利	14.9	0.045	0.50	3.62	0.038	0.06
哥伦比亚	11.2	0.064	0.27	2.17	0.007	0.13
墨西哥	13.4	0.053	0.18	2.76	0.063	0.03
秘鲁	9.9	0.029	0.23	-	0.019	-
委内瑞拉	13.5	0.078	0.39	2.28	0.014	0.18
平均	12.97	0.067	0.28	2.87	0.032	0.08
中国香港	18.3	0.020	0.92	4.53	0.187	0.07
印度	13.0	0.030	0.27	2.07	0.048	0.03
印度尼西亚	10.8	0.041	0.26	3.29	0.018	-
韩国	12.0	0.022	0.62	2.63	0.091	0.07
马来西亚	16.5	0.025	0.80	3.88	0.427	0.21
菲律宾	8.6	0.042	0.29	2.67	0.053	0.07
新加坡	19.4	0.021	0.75	4.16	0.446	0.16
泰国	14.3	0.030	0.68	2.62	0.203	0.17
土耳其	13.2	0.094	0.14	3.14	0.062	0.01
平均	14.11	0.029	0.57	2.86	0.184	0.11

注: \*不包括土耳其。

资料来源: Barth James R., Gerard Caprio Jr., R. Levine, "Banking System Around the Global: Do Regulation and Ownership Affect Performance and Stability?", in *World Bank Policy Research Working Paper*, No. 2325, Table A2, April 2000. <http://wb-car.chula.ac.th/papers/worldbank/wps2325.pdf>

从风险管理的角度出发,贷款国的集中不利于风险的分散,加剧了银行业的经营风险。有研究表明,在一国的银行体系中,外资银行的源属国集中程度愈高,“传染效应”发生的可能性就越大。

#### 四 政策建议

作为新兴市场国家,拉美银行部门改革中在引进外资的问题上要慎重。本国的金融发展水平要与国内的经济水平相适应,充分考虑自己的“吸收能力”。因为外资银行的参与程度与一国银行体系的效率以及稳定并非完全的一一对应关系,它与该国的宏观经济环境的稳定、金融机构改革以及政府管理水平息息相关。

(1) 外资银行的进入对新兴市场经济体银行体

系效率的提高,首先会受到东道国金融发展的初始条件的影响。外资银行能否发挥出其应有的“示范”和“传导”效应,需要在一定的市场竞争环境中实现。政府的过度控制或完全放任自流,都不能促进其正效应的发挥。因此,新兴市场经济体应该注重本国的金融发展实际,有效培育适于银行业竞争的市场环境,为充分实现外资银行的“示范效应”和国内银行的“吸收效应”提供适宜的环境

拉美的数据包括加勒比地区,亚洲数据包括太平洋地区。外国债权等于外资银行提供的国际债权和以本币标价的“本土化”债权之和。国际债权等于跨国放贷和以外币标价的“本土化”债权之和。BIS数据,2003年第四季度报告截至2003年12月末。

Peek J. and E. Rosengren, "Collateral Damage: Effects of the Japanese Bank Crisis on Real Activity in the United States", in *The American Economics Review*, Vol. 87, No. 4, 2000, pp. 495 - 505.

条件。

一个具有竞争性和稳定性的银行体系是所有国家的共同目标，在新的竞争与监管环境下，本国银行与外资银行的竞争可能会出现一系列新的发展趋势，比如垄断竞争、合作性竞争等等。在未来一段时间内发展中国家和地区应继续充分利用外资银行进入的契机，在逐步提高市场的竞争程度、完善市场竞争机制的同时，改善和提高国家的公共治理水平，并尽快建立和完善相应的适应市场需求和发展的金融业监管制度。

(2) 外资银行的进入对新兴市场国家银行体系效率的提高还会受到自身经营水平、外资银行经营水平、外资银行在东道国的数量及结构的影响。因此，在引进外资银行的时候应注意外资银行的经营业绩、业务结构和源属国的分布状况，而不是过分地追求外资银行资产数量的扩张。这样既有利于本国银行多方位、多角度地了解外资银行先进的管理经验与不同的业务经营特色，也有利于防止某一国的外资银行在本国过高的资产构成，从而能够形成良好的竞争态势，有利于提高本国银行体系的效率和防范金融风险的能力。

总之，对于新兴市场国家而言，盲目西化、照搬照抄发达国家的经济模式并不利于本国经济的健康发展。只有依据经济规律，根据本国实际采取适合自己发展水平和管理水平的金融体系，才能将有

限的资源发挥出最有效的水平，各经济要素才能实现最优配置和利益的最大化。

(责任编辑 刘维广)

#### 主要参考文献

1. 徐世澄：《墨西哥银行的私有化与外国化进程》，载《拉丁美洲研究》，2002年第2期，第24~27页。
2. 黄志龙：《墨西哥银行的私有化的背景、程序与成效》，载《拉丁美洲研究》，2005年第2期，第57~63页。
3. Clarke George R. , R. Cull , M. M. Shirley , “Bank Privatization in Developing Countries: A Summary of Lessons and Findings”, in *Journal of Banking and Finance* , Vol.29 , 2005 , pp.1905 - 1930.
4. Claessens Stijn , A. Demirguc - Kunt , H. Huizinga , “How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets?”, in *Journal of Banking and Finance* , Vol.25 , 2001 , pp.891 - 911.
5. A. Demirguc- Kunt , R. Levine , Hong-Ghi Min , “Opening to Foreign Banks: Issues of Stability, Efficiency, and Growth”, In *The Implication of Globalization of World Financial Markets* , Central Bank of Korea , 1998.
6. Denizer Cevdet A. , “Foreign Entry in Turkey’s Banking Sector 1980 - 1997”, in World Bank , *Policy Research Working Paper* , No. 2462 , October 2000.
7. Nihal B. , Yan Wang , “Foreign Bank Entry , Performance of Domestic Banks and the Sequence of Financial Liberalization”, in World Bank , *Working Paper* , No. 3416 , 2004.