

墨西哥国内外有关北美自由贸易协定 对墨西哥经济影响的争论及背景

贺双荣

1994年1月1日,墨西哥与美国、加拿大签署的北美自由贸易协定(NAFTA)正式生效。在NAFTA生效10周年之际,墨西哥国内外有关各方掀起了一场NAFTA对墨西哥经济影响的大讨论。争论的各派根据不同的统计数字、从不同的角度得出了完全不同的结论,观点针锋相对,莫衷一是。北美自由贸易区是发达国家与发展中国家之间建立的第一个经济集团,墨西哥加入NAFTA被看作是“全球化的试金石”。因此,它的成败对未来的美洲自由贸易区谈判有重要意义。

NAFTA对墨西哥经济影响的争论

墨西哥国内外在NAFTA对墨西哥经济的影响这个问题上有两种完全不同的观点。争论的焦点主要集中在以下几个方面。

一 经济增长

NAFTA的拥护者(简称“拥护者”)认为,NAFTA增强了墨西哥的经济实力。由于NAFTA,“墨西哥目前的经济总量达5940亿美元,世界排名已由12年前的第15位上升到现在的第9位,居拉美第1位。墨西哥由此成为拉美的政治、经济大国”,“人均收入在拉美是最高的,达到6250美元”,“而10年以前,巴西的经济总量超过墨西哥50%。”

NAFTA的否定者(简称“否定者”)则认为,NAFTA没能有效地促进墨西哥的经济增长。1994~2002年,墨西哥GDP年均增长率只有2.7%,低于70年代进口替代工业化发展战略时期年均6.7%的增长率,甚至低于受债务危机影响的80年代(3.7%)。人均GDP的增长率也不尽如人意。2001年诺贝尔经济学奖获得者、1997~2000年世界银行首席经济学家斯蒂格里茨指出:“在过去10年,墨西哥的人均GDP年增长率只有1%,比多数拉美国

家要好,但要比上个世纪差得多。1948~1973年墨西哥人均GDP年均增长率为3.2%。”

二 贸易

拥护者认为,NAFTA推动了墨西哥经济的开放。1985年墨西哥加入关贸总协定(GATT)前,贸易占GDP的比重只有22%,签署GATT时,贸易增长了30%。自NAFTA生效起,贸易占GDP的比重上升到52.8%。NAFTA促进了墨西哥对外贸易的大幅增长,生效10年来,区域内贸易额由1993年的3060亿美元增加到2003年的约6210亿美元。NAFTA促进墨西哥出口的作用尤其明显。从NAFTA生效前一年的1993年到2002年,墨西哥对美国的出口增长了234%,达到1360亿美元。同期,墨西哥对加拿大的出口增长约203%,从29亿美元增长到80亿美元。墨西哥已成为“世界第7个出口大国”,超过拉美出口的总和。

否定者认为,NAFTA生效以来,尽管墨西哥贸易和出口有较大增长,但却出现了持续的贸易逆差。因此,有的学者指出,“当我们看到墨西哥与美国出现巨大贸易顺差,而与亚洲和欧洲出现巨额逆差(自1994年分别增长了600%和400%)时,墨西哥作为出口大国的神话消失了。”此外,墨西

[http://www. people. com. cn/ GB/ guoji/ 1029/ 2655883. html](http://www.people.com.cn/GB/guoj/1029/2655883.html)

<http://www. people. com. cn/ GB/ guoji/ 1029/ 2655883. html>

Joseph E Stiglitz, “The Broken Promise of NAFTA”, *New York Times*, Jan. 6, 2004.

[http://hbswk. hbs. edu/item. jhtml? id = 4056&t = out-sourcing](http://hbswk.hbs.edu/item.jhtml?id=4056&t=out-sourcing)

新华社, 2003年12月28日, [http://news. stock888. net/ 031228/ 101, 1278, 396500, 00. shtml](http://news.stock888.net/031228/101,1278,396500,00.shtml)

[http://www. peopledaily. cn/ GB/ guoji/ 1030/ 2264346. html](http://www.peopledaily.cn/GB/guoj/1030/2264346.html)

<http://www. people. com. cn/ GB/ guoji/ 1029/ 2655883. html>

[http://www. mercopress. com/ Detalle. asp? NUM = 3894](http://www.mercopress.com/Detalle.asp?NUM=3894)

贺双荣

墨西哥国内外有关北美自由贸易协定对墨西哥经济影响的争论及背景

25

哥对美国的出口占其出口总额的 90%，NAFTA 造成了巨大的贸易扭曲，破坏了国内巨大的生产能力。墨美贸易顺差的 50% 是由组装业出口带来的，另外 50% 是由石油和汽车出口促成的。廉价劳动力和自然资源的出口是墨美贸易顺差的关键。出口主要集中在少数几个部门，并由很少的几个国际跨国公司控制。更重要的是，墨西哥“以出口为导向的增长是一种海市蜃楼，出口部门的增长与国内的生产部门完全分开，NAFTA 创造的出口增长主要集中在制造业组装部门。由外国公司所有的组装厂使用进口机械，在墨西哥国内采购零件及进行包装的花费不到 3%”。^⑩“它不能建立生产性联系，促进其他经济部门的发展。”^⑪

三 投资

拥护者认为，NAFTA 增强了墨西哥吸引国外直接投资的能力。据墨西哥政府的统计，在 1993 年以前的 10 年中，墨西哥吸收外国直接投资累计达 266.87 亿美元，而此后 10 年达到 1 212.3 亿美元，增长 354%。1994~2001 年，美国共向墨西哥投资 700 亿美元。^⑫据另一项统计，墨西哥是世界上接受外国直接投资最多的发展中国家，每年流入的外国直接投资从 1988~1993 年的 45 亿美元增加到 1994~2002 年的 130 亿美元。^⑬

否定者认为，NAFTA 生效后，虽然大量外资涌入墨西哥，但外资对墨西哥经济的促进作用是有限的。第一，很大一部分是短期证券投资。第二，20% 的直接投资采取了合资或兼并的形式，这并不意味着新的投资。在许多情况下，由于规模缩小，还会导致工作岗位的减少。第三，随着金融体系的开放，大量金融性投资和投机增加，生产性投资减少。生产性投资占投资总额的比重从 1994 年的 22% 下降到 2003 年的 18%（70 年代为 30%）。^⑭第四，政府实行的货币、财政和劳工政策的主要目标是为了控制通货膨胀和吸引外资，但结果造成汇率高估和高利率（1994~2002 年年均利率为 22%），导致国内投资大幅萎缩。1994~2002 年国内投资每年约占 GDP 比重的 19%，与 80 年代基本相当。然而，外资所占比重增加 1 倍，而国内投资所占比重却减少了一半。其中制造业部门受到的冲击最大。^⑮墨西哥中小企业受到很大冲击，面临困境。1992~1998 年，墨西哥中小企业的就业人数占就业总数的比重从 51% 下降到 42%。对国内企业来说，信贷也出现困难。因为许多银行已被外国（主要是美国）购买，墨西哥企业从银行获得的

贷款占 GDP 的比重从 1994 年 10% 下降到 2000 年的 0.3%。^⑯

四 抵御经济风险的能力

拥护者认为，墨西哥经济的开放早在 NAFTA 之前就开始了。NAFTA 帮助墨西哥迅速从 1994 年的经济危机中恢复过来，从而“确保了这种开放进程的继续。如果没有 NAFTA，1994 年具有破坏性的货币贬值将使墨西哥陷入另一个孤立主义者主张的民族主义的 10 年，它使墨西哥快速恢复了稳定”。^⑰“贸易竞争带来的经济震动反过来又帮助墨西哥开放了政治。2000 年 7 月，最后终结了被秘鲁小说家略萨所说的‘完美的独裁’，墨西哥人在 70 年后选举了革命制度党之外的第一位总统。”这使墨西哥摆脱了因政府更迭导致的经济波动。因此，2000 年 12 月福克斯总统就职时，墨西哥没有像 1976 年、1982 年、1988 年和 1994 年新总统上台那样出现巨大的货币贬值。这是“NAFTA 的胜利”成果之一。

否定者则认为，NAFTA 没有成为使墨西哥免受全球化冲击的保护盾牌，认为墨西哥并未从 1994 年比索贬值的危机中恢复过来。随后的调整使经济陷入了长达 6 年的严重衰退。此外，对银行体系的拯救行动具有欺诈性，未来可能出现的偿债危机对墨西哥经济的稳定构成了潜在的威胁。目前，墨西哥的债务占 GDP 的 15%，可能导致财政危机。更重要的是，1995 年美国财政部实施的一揽子拯救计划的目的是为了拯救外国投资，与 NAFTA 没有关系。^⑱

五 就业及收入分配

<http://www.americaspolicy.org/articles/2003/0311-7-myths.html>

^⑩ “NAFTA's Promise and Reality”, *Carnegie Endowment Report*, 2004, p. 16.

^⑪ <http://www.americaspolicy.org/articles/2003/0311-7-myths.html>

^⑫ <http://www.peopledaily.cn/GB/guoj/1030/2264346.html>

^⑬ <http://www.americaspolicy.org/briefs/2004/0401mexind.html>

^⑭ <http://www.americaspolicy.org/articles/2003/0311-7-myths.html>

^⑮ <http://www.americaspolicy.org/briefs/2004/0401mexind.html>

^⑯ “NAFTA's Promise and Reality”, *Carnegie Endowment report*, 2004, p. 16

^⑰ “The Triumph of NAFTA”, *New York Times*, Jan. 12, 2004.

^⑱ <http://www.americaspolicy.org/articles/2003/0311-7-myths.html>

拥护者认为, NAFTA 增加了就业机会, 提高了工资, 改善了墨西哥人的福利。10 年中, NAFTA 吸引的外国直接投资为墨西哥创造了 200 万个工作机会。^{①⑨} 墨西哥出口部门职工的收入要比其他工业部门高 40 %。^{②⑩}

否定者则认为, NAFTA 并没有增加就业机会。据卡内基国际和平基金会 (Carnegie Endowment for International Peace) 的《NAFTA 的许诺与现实》的报告, “1994~2002 年, 随着外国直接投资的流入, 墨西哥制造业创造了 50 万个就业机会, 但仅农业部门就失去了 130 万个工作岗位, 至今仍有 1/5 的人在这一部门就业。”^{③⑪} 另外, NAFTA 并没有提高墨西哥人工资的总体水平。1994~2003 年, 最低工资和实际购买力分别下降了 20 % 和 19 %, 同期制造业部门的工资和收益下降了 9 %。尽管组装业工人的工资有大幅提高, 但仍比制造业部门低 40 %。^{④⑫} 尽管出口增加, 但制造业工人的工资从每天 5 美元下降到 4 美元。^{⑤⑬} 最低工资下降了 25 %, 每天只有 4 美元。一半劳动力每天的收入只有 8 美元。根据墨西哥经济学家卡洛斯·萨拉斯的研究, 1994~2001 年, 墨西哥生产力增长了 50 %, 但制造业部门的实际工资下降了 11 %。相反, 由于 1994~2002 年基本消费品的物价指数增长了 257 %, 消费者福利没有改善。与此同时, NAFTA 还使收入分配恶化。自 1984 年以来, 生活在贫困线以下的家庭增加了 80 %。目前, 70 % 的墨西哥人口生活在贫困线以下, 2 500 万人生活在极端贫困之中。此外, 由于南北地区收入的增长幅度不同, NAFTA 还加剧了地区之间收入水平的差距。现在“有两个墨西哥, 一个在墨西哥城北部, 一个在南部。在北部的汽车城阿瓜斯卡连特斯, 人均收入 7 870 美元, 比 10 年前提高 1 000 美元, 比恰帕斯高 3 倍。”^{⑥⑭} “随着时间的推移, 墨美边境地区财富的增长与恰帕斯、格雷罗、瓦哈卡等南部各贫困州的贫困日益形成鲜明的对比。”^{⑦⑮} NAFTA 对农业构成的冲击最大。据墨西哥国立自治大学的研究, NAFTA 生效后, 由于享受高额补贴的美国农产品潮水般地进入墨西哥市场, 墨西哥的农作物种植面积已缩减了 400 万公顷, 农业部门提供的就业机会减少了 10 %。^{⑧⑯} 其中, 受冲击最大的农产品是传统作物玉米。在 NAFTA 生效时, 尽管将取消玉米关税的过渡期定为 15 年, 但 90 年代中期墨西哥对玉米就实行了免税。美国的玉米产量是墨西哥的 4 倍。玉米贸易的开放给墨西哥玉米生产带来严重的

冲击, 墨西哥玉米的价格下降了 70 %。由于从美国大量进口便宜的农产品, 墨西哥农业部门失去了 130 万个工作机会。^{⑨⑰} 农村的贫困问题进一步加剧。据墨西哥农业部的数据, 到 2001 年 81.5 % 的农村人口生活在贫困线以下。^{⑩⑱} 据另外的数据, 1993~2000 年, 玉米进口增长了 18 倍, 农业受到巨大冲击, 农村的贫困率从 1994 年的 79 % 增加到 1998 年的 82 %。^{⑪⑲}

六 对环境的影响

拥护者认为, 环境问题不是 NAFTA 造成的, 因为 NAFTA 对环境标准做了严格的规定。美国学者赫夫鲍尔及其合作者在《NAFTA 与环境: 7 年之后》^{⑫⑳} 和墨西哥学者莱塞基和费尔南德斯在《自然伙伴: NAFTA5 年》^{⑬㉑} 中都阐述了这种观点。

否定者则认为, NAFTA 给墨西哥的环境造成了破坏。出口加工厂的数目从 1990 年的 1 700 家增加到 2001 年的 3 600 家。其中, 2001 年有 2 700 家分布在两国边境地区。据塔夫茨大学全球发展和环境研究所的研究, 目前, 墨西哥制造业造成的空气污染比 NAFTA 签署前增加了 2 倍。NAFTA 生效后的最初 4 年, 10 多家美资林木产品在墨西哥设厂, 而且地点多集中在南部珍贵的未开发森林区。因此, 墨西哥森林资源受到严重威胁。1990~1999 年, 森林覆盖率从 32 % 下降到 28 %, 二氧化

①⑨ “After Initial Boom, Mexico's Economy Goes Bust”, *Los Angeles Times*, Jan. 5, 2004.

②⑩ <http://www.peopledaily.cn/CB/guoj/1030/2264346.html>

③⑪ <http://www.ceip.org/files/pdf/NAFTA-Report-Intro.pdf>

④⑫ <http://www.americaspolicy.org/articles/2003/0311-7-myths.html>

⑤⑬ <http://www.citizen.org/documents/NAFTA-10-mexico.pdf>

⑥⑭ “New Opportunity, New Struggles”, *Los Angeles Times*, Jan. 17, 2004.

⑦⑮ “After Initial Boom, Mexico's Economy Goes Bust”, *Los Angeles Times*, Jan. 5, 2004.

⑧⑯ 新华社, 2003 年 12 月 28 日, <http://news.stock888.net/031228/101,1278,396500,00.shtml>

⑨⑰ “New Opportunity, New Struggles”, *Los Angeles Times*, Jan. 17, 2004.

⑩⑱ <http://www.americaspolicy.org/reports/2004/0402nafta.html>

⑬㉑ J. Enrique Espinosa, Jaime Serra, John Cavanagh, Sarah Anderson: Happily Ever NAFTA? <http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story-id=2458&page=0>

⑭㉒ 华盛顿: 国际经济研究所, 2000 年。

⑮㉓ Mexico City: itam/Miguel Angel Porrúa, 2000.

碳人均排放量从 3.7 吨增加到 3.9 吨。^② 根据墨西哥政府的数字, 仅 1999 年, 与 NAFTA 有关的环境损失约达 470 亿美元。^③ 有的学者统计, 环境状况下降带来的成本约占 GDP 的 10%。与此同时, 自加入 NAFTA 以来, 墨西哥用于环境方面的实际支出减少了 45%, 致使环境部门对工厂环境检查的力度不够, NAFTA 的许多有关环境问题的法规并未得到很好的实施。根据墨西哥法律, 在组装加工区的美国公司产生的危险废物要运回美国处理。但据墨西哥环境研究所 1997 年的估计, 在出口加工区生产的 800 万吨危险废物中只有 12% 得到了有效处理, 只有 30% 运回了生产国。^④

争论的背景

NAFTA 生效 10 周年之际, 墨西哥国内外有关 NAFTA 对墨西哥经济影响的争论非常激烈。NAFTA 对墨西哥来说, 是利大于弊, 还是弊大于利, 笔者在这里不想给出一个明确的结论, 因为评价 NAFTA 的影响涉及复杂的评价标准, 此外还需要准确的数据分析。笔者关心的一个问题是引起这场争论的背景是什么, 争论各方希望通过这场争论要说明什么问题, 达到什么目的。

一 NAFTA 与美国的利益

NAFTA 对美国的影响很小。NAFTA 生效时美国经济规模比墨西哥大 20 倍, 而且当时美国对墨西哥的关税已降至 2%。^⑤ 所以, NAFTA 生效以来并未出现罗斯·佩罗在 1992 年美国总统竞选中所警告的, 很多工作机会将会转移到工资成本很低的墨西哥。NAFTA 对美国来说, 更多是一个外交政策。美国希望通过 NAFTA 达到两个目的: 一是促进北美地区经济的一体化, 与加拿大和墨西哥建立一种经济上的相互依存的关系, 巩固美国的能源安全, 减少墨西哥在非法移民等安全问题上对美国的压力。二是在 NAFTA 的基础上, 推动建立美洲自由贸易区, 加强美国在全球化竞争中的谈判地位。由此可以看出, NAFTA 的成败对美国来说非常重要。特别值得指出的是, NAFTA 是发达国家与发展中国家之间建立的第一个经济集团, 墨西哥加入 NAFTA 被看作是“全球化的试金石”。目前, 美洲自由贸易区谈判已进入关键阶段。因此, 积极评价 NAFTA 对墨西哥的影响, 对美国推动美洲自由贸易区谈判有重要的意义。这也就毫不奇怪, 美国政府历来都给予 NAFTA 积极的评价。

自 1994 年 NAFTA 生效后, NAFTA 秘书处每年都公布一个对 NAFTA 的评估报告, 至今已公布 10 个。这些评估报告无一例外地都给予 NAFTA 积极的肯定。2003 年 12 月 17 日, 世界银行发表的有关 NAFTA 的研究报告指出, NAFTA 对墨西哥经济的影响是积极的, “使墨西哥在世界上最具经济活力”。如果没有 NAFTA, 墨西哥的出口将减少 25%, 外国直接投资将减少 40%, 2002 年的人均收入将减少 5%。^⑥ 对于美国政府来说, 肯定 NAFTA 对于墨西哥经济的积极意义无非是想表明, “NAFTA 是自由贸易成功的范例”。2003 年 12 月, 《华盛顿邮报》用这个标题明确表明了它的目的, 也就是要使正在参与美洲自由贸易区谈判的国家认识到自由贸易可能带来的影响。

为了达到这个目的, 美国有时不得不夸大 NAFTA 给墨西哥经济带来的积极影响。华盛顿经济和政策研究中心学者魏斯·布罗特、罗斯尼克和贝克在 2004 年 9 月 20 日发表了一份报告, 指出世界银行所发表的有关 NAFTA 的研究报告, “使用了错误的数字, 如果修正这些数据, 将会得出 NAFTA 对墨西哥有负面影响的结论”。这一发现引起了一些人的怀疑, 他们认为“世界银行有世界上最好的头脑, 他们比任何国际机构拥有的金融资源都多, 犯任何这样的错误都将被认为是有意为之。”^⑦

二 墨西哥与 NAFTA 的争论

10 多年前, 墨西哥国会在讨论通过 NAFTA 时就存在着相当大的争议。随着时间的推移, 墨西哥人对 NAFTA 的评价越来越低。1993 年 11 月的民意调查显示, 68% 的墨西哥人认为 NAFTA 将使墨西哥经济获益。但 2003 年 10 月的一次调查显示, 只有 45% 的人认为 NAFTA 给墨西哥经济带来了好处。^⑧

在 NAFTA 的否定者中, 有两派。一派认为,

^② <http://www.americaspolicy.org/articles/2003/0311-7-myths.html>

^③ Kevin Gallagher, “Economic Progress, Environmental Setback: Are the Benefits of Free Trade Worth the Cost?” *Americas Program*, Inter-hemispheric Resource Center, Global Development and Environment Institute, Tufts University. May 1, 2002.

^④ Kevin Gallagher, and Timothy A. Wise, *NAFTA: A Cautionary Tale*, Testimony on the Free Trade Area of the Americas to the Office of the United States Trade Representative, Washington D. C. Sept. 20, 2002.

^⑤ <http://www.freetrade.org/pubs/FIBs/FIB-001.html>

^⑥ <http://www.unwire.org/UNWire/20031218/449-11452.asp>

^⑦ *Latin American Times*, July - August, 2004.

^⑧ <http://www.ncpa.org/iss/int/2004/pd011404f.html>

“NAFTA 已将墨西哥变成了为美国工业提供廉价劳动力的殖民地”，³⁸ NAFTA “是一个令人警醒的故事”，³⁹ 本身就“不是一个好的发展模式”。⁴⁰ 另一派认为 NAFTA 已经过时。NAFTA 是美国与其他国家签署的第一个自由贸易协定。这个协定使墨西哥在进入美国市场时享有特别的地位。但是中国加入世界贸易组织，美国与智利、中美洲一些国家及新加坡等签署自由贸易协定后，NAFTA 给予墨西哥的特殊地位已不再“特殊”。许多国家包括多数加勒比国家都享有同样的地位。所以，当中国加入世界贸易组织时，墨西哥许多人惊呼 NAFTA 已经终结。近年来，墨西哥经济出现了停滞，进一步加剧了人们的这种看法。据统计，2001 年墨西哥 GDP 下跌 1%，2002 年和 2003 年增长率分别只有 0.7% 和 1.3%。⁴¹ 墨西哥一些人将经济衰退和低迷归咎于“中国效应”。在向美国市场出口方面，2003 年中国向美国的出口额为 1520 亿美元，墨西哥只有 1380 亿美元，中国取代墨西哥成为对美国的第二大出口国，仅次于加拿大。⁴² 近年来，墨西哥接受的外国直接投资也大幅下降。自 2000 年 10 月，出口加工业开始下降。许多出口加工业转移到了成本更低的国家，如洪都拉斯和哥斯达黎加。据墨西哥方面的统计，2000~2003 年，因中国和洪都拉斯，墨西哥失去了近 50 万个工作机会。根据另外一项资料，出口加工业曾为墨西哥创造了大量的就业，2000 年最高时曾创造过 140 万个全日制的就业岗位，占制造业劳动力总数的 1/4。但此后，工厂数目减少，在低迷时有 500 家工厂关闭，就业岗位减少了 25 万~30 万个，产量降低了 30%。对此，墨西哥大肆鼓吹“中国的威胁”论。此外，许多墨西哥人认为，美国没有进一步推动 NAFTA 的深化和发展，使 NAFTA 失去了意义。对于“中国的威胁”和 NAFTA 的扩大等因素，一些墨西哥人希望进一步推动 NAFTA 的发展，把 NAFTA 建成一个像欧盟那样的共同体，除了实现商品及资本的自由流动外，还将实现人员的自由流动。然而，“9·11”事件以后，美国出于安全的需要，已无意再推进 NAFTA，两国的移民谈判陷于停滞。墨美关系被墨西哥前外长卡斯塔涅达称为“被遗忘的关系”。⁴³ 这引起人们对美国及 NAFTA 的不满。2003 年 11 月 1 日，墨西哥驻联合国代表阿道夫·阿吉拉·辛塞尔对墨西哥学生发表演讲时指出，“美国对与墨西哥建立平等关系不感兴趣，只对建立紧密的利用及从属关系感兴趣。”他认为 NAFTA 只是一种“便利婚

姻”，“但从来没有超越过周末恋爱的水平”。⁴⁴ 2004 年墨西哥经济虽然已恢复增长，但人们的这种看法并没有改变，“现在大多数墨西哥人仍认为经济模式已走到了尽头，到了应该改变的时候了。”⁴⁵

在墨西哥，一些受 NAFTA 损害的利益集团和公民组织等一直用他们的行动来抵制 NAFTA 的生效和实施。1994 年 1 月 1 日 NAFTA 生效当天，萨帕塔民族解放军就宣布开展武装斗争。他们警告说“NAFTA 是我们的死亡判决”。随着人们对日益增多的饥饿和 NAFTA 对农村毁灭性的担忧，墨西哥的社会运动蓬勃发展。2002~2003 年，名为“农村已忍无可忍”的社会组织开展了全国性的大规模抗议活动。2002 年 12 月 11 日，反对 NAFTA 的人骑马冲入墨西哥国会。抗议者还曾占领了华雷斯城的国际大桥。由于从 2003 年 1 月 1 日起，墨西哥根据 NAFTA 将对来自美国和加拿大的包括小麦、大麦、稻米、马铃薯、蔗糖、家禽、猪肉和牛肉等 26 种农产品取消进口关税，农民掀起了大规模的抗议活动。2003 年 1 月 1 日，墨西哥北方奇瓦瓦州的一些农民封锁了墨美边界上的一座国际桥梁。2003 年 1 月 31 日，约有 10 万人在首都的索卡洛广场举行抗议活动，要求政府重新审议 NAFTA，采取措施帮助他们应对美国和加拿大农产品大量进入墨西哥带来的挑战。

墨西哥政府虽然也承认 NAFTA 出现了一些问题，但仍从战略上肯定 NAFTA 的积极作用。当时的决策人和签字人、墨西哥前总统萨利纳斯认为，“协定改变了墨西哥”，“是墨西哥改革开放的里程碑”，“没有一个协定能对墨西哥产生如此强大的推动力”，是墨西哥迅速进入发达国家俱乐部的灵丹妙药。2004 年初，墨西哥总统福克斯在接受美国《商业周刊》采访时指出：“NAFTA 为我们带来了

³⁸ <http://www.businessweek.com/magazine/content/02-51/b3813154.htm>

³⁹ Timothy A. Wise and Kevin P. Gallagher, “NAFTA: A Cautionary Tale”, *Americas Program*, October 24, 2002.

⁴⁰ <http://www.ipsnews.net/interna.asp?idnews=21164>

⁴¹ EIU: Mexico April 2004, p. 5.

⁴² <http://hbswk.hbs.edu/item.jhtml?id=4056&=outsourcing>

⁴³ <http://www.americaspolicy.org/briefs/2003/0306immig.html>

⁴⁴ <http://www.wsj.org/articles/2003/nov2003/ftaa-n21.shtml>

⁴⁵ <http://www.people.com.cn/GB/guoj/1029/2655883.html>

工作、知识、经验和技能，为我们的经济发展提供了强大的推动力。”^{④①}墨西哥一些得益于NAFTA的利益集团也极力肯定NAFTA对墨西哥的作用。蒙特雷工业协会主席巴尔德斯甚至提出，NAFTA使墨西哥的经济发展至少提前了20年，也许是50年。^{④②}

然而，墨西哥很多人认为，肯定NAFTA的人，特别是政府夸大了NAFTA给墨西哥带来的积极影响。但大多数赞成和肯定NAFTA的人认为，墨西哥目前出现的这些问题不是由NAFTA引起的，而是墨西哥自己的问题。受国内政治因素的制约，政府没有充分利用协定带给它的好处。萨利纳斯明确表示，“原因在内部不在外部”。对于近年来墨西哥出现的经济衰退，国内有人提出“NAFTA已经终结”的说法，萨利纳斯多次撰文加以批驳。他说“那些人错了”。关键的问题不是NAFTA造成的，而是政府没有利用好协定，造成墨西哥竞争力低。因为“NAFTA本身不是目的，而是实现目的的手段。其目的正是需要进一步进行改革。这好比漫游仙境的艾丽丝一样，如果你想保持原来的地位，你就必须越跑越快。因为全球化不等你”。^{④③}“从1995年开始，那些使墨西哥充分利用NAFTA好处的改革大大落后了”，“在竞争方面的改革、劳动力市场的改革、金融改革、教育改革和农业改革”停止了。^{④④}2004年4月3日，在哈佛大学商学院第10届拉美工商会议上，与会者就“NAFTA10周年的教训”问题进行了讨论。墨西哥前贸易部长、参加NAFTA谈判的主要代表塞拉·普切说，“很不幸，NAFTA被提升到那么一个高度，被看作是提高国家竞争力的有效途径，而其他使墨西哥更有竞争力的努力被忽视了”，“NAFTA应被看作是一个进程的开始，而不是一个进程的结束。”^{④⑤}墨西哥对外关系委员会委员长安德烈斯·罗森塔尔说：“如果我们没有NAFTA，我们的境况要比今天更差。”^{④⑥}如果说NAFTA令人失望，那它在很大程度上是由于墨西哥政府未能利用该协定提供的巨大机会。世界银行的报告也持这种观点。世界银行负责拉美和加勒比地区事务的副行长费兰蒂说：“自由贸易无疑将会带来新的机会，但NAFTA的教训是，如果没有重大的政策和制度改革，仅有自由贸易是不够的。”^{④⑦}

墨西哥如何应对NAFTA带来的挑战

目前，墨西哥正处于一个关键时期。塞拉·普切说：“我们处在一个分水岭上。要么采取步骤，成为一个真正的北美国家；要么我们向后滑落，只好变成一个中美洲的大国。”^{④⑧}

许多专家指出，“墨西哥只有抓住自由贸易提供的机会，才有机会使它成为经济上发达的国家。”^{④⑨}萨利纳斯认为，“更自由的贸易将是积极的、有益的。”^{④⑩}应继续推进NAFTA的发展。但应该从内部着手，主要做法是推进国内的改革，增强竞争力。

福克斯总统则更强调从外部着手。作为“NAFTA的一个后续步骤”，他“决定将目光投向南方，以便使我们的外交、政治、贸易和投资多样化。”“重要的方式是接近中美洲、加勒比、南美洲和南方共同市场。”^{④⑪}为此，墨西哥提出成为南方共同市场的联系国。在福克斯政府的外交努力下，2004年7月8日在阿根廷伊瓜苏港举行的南方共同市场第26届首脑会议，同意接纳墨西哥为南方共同市场的联系国。福克斯认为，NAFTA应更多地效仿欧盟的做法，允许劳动力自由流动并提供有关援助，以补偿穷国因自由贸易造成的人口迁徙。近年来，人们还提出过其他一些建议，如实行单一货币、执行北美能源合作计划、采取共同农业政策等。

然而，无论怎样，墨西哥已没有多少退路。正如墨西哥独立经济学家萨尔瓦多·卡利法所说的：“当年西班牙征服者埃尔南·科尔特斯抵达墨西哥海岸时，为了防止船员偷偷逃离，把船只全部烧毁了。我们签署NAFTA，就是烧了自己的船，把自己推入了全球化之中，现在已没有回头路。”^{④⑫}

（作者：贺双荣，中国社会科学院拉丁美洲研究所副研究员，国别研究室主任；责任编辑：张颖）

^{④①} Luis Rubio, Modelo Económico Agotado, Agosto 30, 2004, <http://www.nuevamayoria.com/ES/>

^{④②} Los Angeles Times, Jan. 5, 2004.

^{④③} <http://www.businessweek.com/magazine/content/03-51/b3863008.htm>

^{④④} Los Angeles Times, Jan. 2, 2004.

^{④⑤} <http://www.itcc.org/article.asp?artid=50>

^{④⑥} <http://www.businessweek.com/magazine/content/03-51/b3863008.htm>

^{④⑦} “NAFTA: Positive For Mexico But Not Enough”, <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS>, December 17, 2003.

^{④⑧} <http://www.businessweek.com/magazine/content/03-51/b3863008.htm>

^{④⑨} Geri Smith and Cristina Lindblad, “A Tale of What Free Trade Can and Cannot Do”, *BusinessWeek*, December 22, 2003.

^{④⑩} Los Angeles Times, Jan. 2, 2004.

^{④⑪} <http://www.people.com.cn/GB/guoj/1029/2655883.html>

^{④⑫} <http://www.businessweek.com/magazine/content/03-51/b3863008.htm>