

勃列日涅夫的“缓和战略” 及其对中美洲加勒比地区的扩张

岳 澎

(运城学院, 山西 运城 044000)

摘要 文章对勃列日涅夫时期“缓和战略”提出的背景、内容及在中美洲加勒比的实际运作进行了剖析,揭示了苏联在中美洲及第三世界打着“缓和”旗号极力扩张的历史事实。苏联的“缓和战略”使美国在拉美的利益受到了严峻的挑战,同时,双方的较量与争夺给拉美人民带来了沉重的灾难。

关键词 缓和战略;战略调整;中美洲

中图分类号 D503 **文献标识码** A **文章编号** 1009-1203(2005)02-0084-03

一、勃列日涅夫“缓和战略”提出的历史背景

20 世纪 60 年代到 70 年代,勃列日涅夫的缓和政策是以国际关系的变化为依托而提出的。

首先,到 20 世纪 60 年代后期,国际格局趋于多极化,除了战略上的两极之外,世界上又出现了新的力量中心。西欧、日本的复兴,中国以及其他第三世界国家的影响,使美、苏两国无法像战后那样有足够的力量控制世界,美、苏两大阵营内部的分裂是国际格局变化的另一重大体现。美、苏两国面对国际格局的新变化,为了维护其霸权地位,重新调整了对外政策,以适应多极力量这一新的现实,把寻求新的力量平衡,作为双方的首要任务。

其次,美国对外战略的调整,使勃列日涅夫的“缓和战略”的提出成为可能。20 世纪 60 年代到 70 年代,美国处于内外交困的局面,可谓外有战争,内有危机。尼克松上台之时,美国深陷越战泥潭,他宣称美国的首要任务是以最小的代价结束越南战争。他就任总统之前曾坚决主张对共产主义理论持强硬态度,认为,“不管共产主义在什么地方发动进攻,都必须把它推回去”。他指出:“美国是自由世界的领导者,而自由世界在共产主义面前不容退却。”^①(P116)然而,面对国际局势的变化,他上台之后采取了现实主义的态度来重新审视美国的对外政策,提出对苏关系中的三个重要观念:联系、互利、具体化。尼克松说:“动听而又和解的言词对强硬而又实用主义的苏联领导者不能产生持久的影响,而是谋求在军备控制、贸易、处理危机和科学技术等不同问题领域中达成协议。”^②(P293)由此可见,尼克松态度的转变是迫于美国

新的现实,在不危及美国 and 西方国家利益的前提下,放弃意识形态上同苏联的直接对抗,而转为缓和双方关系,实行战略收缩。尼克松在 1971 年 2 月向国会提交的美国外交政策的年度报告中说,“我们必须进行调整,(这种调整是为了)制定一种新的对外政策,来适应一个新时代的需求”。^③(P603)

第三,核均势的出现是缓和战略的前提条件。1962 年,美国在战略核武器的数量与质量上均领先于苏联,古巴导弹危机中苏联的败北,使苏联领导人认为苏联处于核劣势下是不能在同美国的对抗中取胜的,社会主义战胜资本主义也将成为泡影。因此,苏联领导人深谙军事实力对于外交的巨大影响。20 世纪 70 年代,苏联利用美国因越战的沉重负担不得不限制核武器发展的机会,竭力谋求对美国的战略优势。1965 年至 1969 年,美国陆基洲际导弹由 854 枚增至 1,054 枚,而苏联则从 270 枚迅速发展至 1,054 枚,在数量上与美国持平,及至 1970 年,在美国陆基洲际导弹继续保持 1,054 枚的情况下,苏联的陆基洲际导弹增至 1,300 枚,在数量上取得了对美的优势。^④(P298)此时,苏、美战略均势的达成使苏联在推行其对外政策时获得了坚定的军事后盾。

二、缓和战略的实施及后果

基于国际关系的变化,勃列日涅夫面对苏联内部的经济困境及中美关系的改善,在苏共 24 大和苏共 25 大系统中阐述了其缓和战略的内容,大体可以概括为三个方面。第一,政治缓和。政治缓和的目的是用缓和麻痹西方,同时加紧壮大自己的力量。苏共 25 大上他讲明了自己的真实目的,他说,缓和必须“严格遵守不干涉别国事务的原则”,却警

收稿日期 2005-01-20

作者简介 岳 澎(1969-),女,山西运城人,运城学院政法系副主任,讲师,同济大学管理学博士生。

告西方不得干涉东欧各国。显然,“缓和决不是取消而且也不可能取消或改变阶级斗争的规律”和“冻结社会政治现状”。^{[5] (P91)} 第二,军事缓和。勃列日涅夫认为,“政治缓和必须用军事缓和来加以补充”。^{[6] (P26)} 他提出,在对等地考虑双方的安全利益和不论谁都不谋求单方面优势的基础上,尽一切可能完成苏、美关于限制和减少战略武器新协定的准备工作。第三,经济缓和。苏共 25 大报告中指出,苏联愿意加深同各国在各方面的互利合作关系,并按照和平共处的原则,始终不渝地继续同美、法、德意志联邦共和国等资本主义国家在政治、经济、文化领域中发展互利合作关系。

缓和战略的实施,使苏联获得了同西方较量中前所未有的好处,取得了与美国平起平坐的超级大国的地位,提高了其在第三世界社会主义国家的声誉,增强了苏联在外交上的回旋余地。然而,勃列日涅夫的缓和战略却具有两面性:一方面,同西方缓和增强苏联的实力,并企图借用“缓和来掩盖从其现实政策中难以辨认的真实目的”,^{[7] (P24)} 以“促进苏联力量的增长和同美国达成战略上的均势地位”。^{[8] (P88)} 勃列日涅夫清楚地认识到实力是唯一坚强的后盾,他说,“缓和决不是冻结政治现状”而是“使苏联赢得时间来加强我们的军事和经济实力,以便在 1985 年以前使力量对比发生实质性的变化,从而使我们能在任何需要实现我们意愿的地方实现我们的意愿”。^{[9] (P666 - 667)} 另一方面,苏联在第三世界坚持革命路线。20 世纪 50 年代后期,欧洲仍然是东西方斗争的焦点和美、苏两个超级大国最关注的地区,但是,随着欧洲局势趋于稳定,东西方在欧洲以外地区的冲突不断增加。世界民族民主运动的高涨,大批国家取得独立并走上国际舞台,他们的出现为美、苏的争夺提供了更加广阔的场所,因此,在缓和时期,勃列日涅夫一再重申,“大力支持正在为自己的解放而斗争的各国人民,争取毫不拖延地使所有殖民地国家和人民获得独立,发展同已经获得独立的国家的全面合作,帮助他们发展经济、培养民族干部和进行反对新殖民主义的斗争”。^{[10] (P451)} 勃列日涅夫深知,两大军事集团的直接对峙在欧洲正面难以取得突破。此时,“苏联便企图从南北两翼下手,这样,既能把两翼地区纳入苏联的势力范围,又可对欧洲形成迂回包抄之势”。^{[11] (P344)} 显然,第三世界已成为苏联实行其政策的一个重要舞台,对苏联具有重大意义。

在古巴革命的影响之下,到 20 世纪 60 年代,拉美民族民主运动蓬勃发展。美国与该地区地理上的接近及美国长期以来在本地区实行的扩张政策使双方矛盾根深蒂固。“美国成为当地致力于独立发展的民族主义者的头号目标和搪塞他们棘手问题的替罪羊”。^{[12] (P11)} 70 年代早期,东西方紧张局势的缓和强有力地影响了许多拉美国家的外交政策,它们开始寻求独立自主的外交政策。由于苏联领导人充分认识到中美洲加勒比国家存在的严重问题是经济问题,于是利用这一大好时机宣称:苏联对外政策的目的是通过向民族民主运动的国家提供援助,来防止任何挑衅战争的方式,使全球社会主义制度得到加强。在此形势下,苏联迅速调整了因古巴导弹危机而陷入僵持的苏、古关系,开始在经济和军事上给

予古巴大量的援助。苏、古贸易额 1970 年比 1969 年增加了 60%,苏联给予古巴的军事援助至 1969 年已达到 15 亿美元,其中绝大部分是无偿的。^{[13] (P49)} 苏联对拉丁美洲的大量援助,使苏、古在中美洲加勒比国家的地位有了很大改变,使“更多的地区把他们视为潜在的有价值的贸易伙伴和能够提供迫切所需的资金和技术的来源”。^{[12] (P17)} 苏联“社会主义制度”对拉美国家产生了极大的吸引力。

尼克松执政时期,在拉美离美倾向日益严重的情况下,他重申“地理、历史和美国的利益确实使我们同拉丁美洲的关系具有特别的、长久的重要意义”,“本半球与其他地区不同,我们在本半球政治联系也是独特的”。^{[8] (P394)} 他强调美国应正视拉美现实,鼓励和促进拉美各国的社会改革,并声称美国不干涉拉美国家的内政,拉美事务由他们自己的领导来管理。然而,这种新形势下的“低姿态政策”,仍无法解决双方之间根深蒂固的矛盾,特别是拉美的经济困境,“后院”仍处于不断增长的动乱之中。

1970 年,苏联在古巴重新修建潜艇基地,美国对苏联提出严重警告,苏联舰队驶离了西恩富戈斯港,美、古关系进一步恶化。苏联则以保护古巴安全为名,大规模对古巴进行军事和经济援助,使莫斯科和哈瓦那之间出现了与日俱增和愈益明显的军事联系。正如卡斯特罗所说:“我们永远也不会断绝我们同苏联的政治联系,或者甚至断绝我们所谓的军事联系。恰恰相反!就我们来说我们总是准备着加强我们同苏联的军事联系。”^{[14] (P51)} 此时,苏联大张旗鼓地在美国的“家门口”同美国相抗衡,而美国的反应却极端消极,非但没有对苏联采取强硬态度,而且对加勒比地区危机状况的改善,寄托于美、古关系的改善,目的在于离间古、苏关系。

然而事与愿违,70 年代古、苏关系更加密切,特别是古巴在苏联支持下出兵安哥拉的现实,使美国大为震惊。美国国务卿基辛格 1976 年 4 月 8 日表示,“美国担心苏联策动的由代理国在麻烦地区进行的干涉,会造成这样一种局势,即世界上很大一部分地区的政治状况将由苏联及其进行干涉的代理国的意愿所决定。这样一种后果,不仅会在非洲出现,而且在中东也会发生,这不仅适用于古巴,而且适用于其他具有冒险主义倾向的国家。总有一天,它将会扩展到西半球”。^{[13] (P174 - 175)} 卡斯特罗本人也自诩是第三世界的领袖,出兵安哥拉及在非洲战场上的胜利使他对拉美革命形势充满了信心,他决心摆脱自古巴革命以来在拉美的孤立地位,尼加拉瓜革命运动的高涨无疑为古巴插手中美洲事务提供了新的契机,“古巴希望运用尼加拉瓜的桑解阵线去支持中美洲南部的游击战争”。^{[14] (P128)}

对于苏联来讲,为了称霸全球和实现包围美国的目的,必须首先在中美洲获得据点,获得如同古巴一样的卫星国,继而北到墨西哥、南到巴拿马运河,到处游说宣传来扩大苏联的影响。70 年代,中美洲加勒比地区爆发性的经济滞涨和社会混乱有利于苏联的利益,苏联视中美洲加勒比地区为美国“柔软的下腹部”,极力扩大苏联影响。70 年代,桑解阵线反独裁索摩查的斗争日益高涨,苏联认为尼加拉瓜是美国后

院的“薄弱环节”,具备了社会主义革命的前提条件,因而,极力支持古巴向尼加拉瓜渗透。从1974年至1976年,苏联对古巴的援助从338亿美元迅速增至1569亿美元,^{[7] (P22)}并由古巴承担向中美洲运送大规模的武器装备的任务。古巴对局势的发展充满信心,认为,“一旦桑解阵线成功地推翻了索摩查政府,古巴就可以在尼加拉瓜占有举足轻重的地位,继而完成领导拉美革命的任务。”^{[7] (P29)}这一时期,苏、古在中美洲的干预,使得尼加拉瓜局势不断恶化。美国国会议员巴勒斯提醒美国人民,“一旦尼加拉瓜落入桑解阵线统治下,美国将后悔当初没有对苏、古在本大陆的扩张进行遏制”。^{[15] (P58)}

中美洲紧张局势的不断升级,苏、古在安哥拉势力的扩大及在第三世界影响的增强,对美国的国家安全和政治利益提出了严峻的挑战,致使第三世界大多数国家在1974年至1975年迅速倒向苏联,并错误地将美国和西方暂时的社会和经济问题,看成是美国的长期危机和虚弱不堪。^{[13] (P84)}

局势的发展不得不再次引起美国及西方社会的关注。人们开始重新审视苏联的缓和战略,对缓和提出质疑。西方国家清楚地认识到,勃列日涅夫缓和战略的核心是促使苏联同美国达成力量均势,一旦均势被打破,那么缓和将不复存在。^{[8] (P80)}在美国,缓和政策受到了社会各界的挑战。1974年,美国参议员杰克逊批评缓和政策,认为“缓和”或“和平共处”乃是公然与所谓“资本主义”国家对敌的一种策略性、替代性方案罢了,它并不意味着苏联及其盟国会放弃与西方自由国家的冲突。^{[16] (P289)}苏、古在第三世界力量的不断扩大,使曾力主缓和的前总统尼克松在其1980年出版的《真正的战争》一书中说到,“为了应付对于我们自己的生存、对于自由与和平的生存的挑战,我们必须大大增强我们的军事力量,支持我们的经济力量,恢复我们的意志力量,加强我们的总统权力,制定一种旨在避免失败而且旨在取得胜利的战术”。^{[2] (P19)}由此可见,摒弃缓和政策已经成为历史发展的必然趋势。

参考文献

- [1] 〔美〕威廉·科斯特勒. 尼克松的政治画像 [M]. 上海: 复旦大学出版社, 1972.
- [2] 尼克松. 真正的战争 [M]. 纽约: 纽约让纳图书公司, 1980.
- [3] 资中筠. 战后美国外交史 [M]. 北京: 世界知识出版社, 1994.
- [4] 〔美〕利昂·古雷, 莫利斯·罗森堡. 苏联对拉丁美洲的渗透 [M]. 上海: 上海译文出版社, 1979.
- [5] 〔苏〕阿·阿夫托尔哈诺夫. 勃列日涅夫的力量和弱点 [M]. 北京: 新华出版社, 1981.
- [6] 苏联共产党第25次代表大会主要文件选编 [M]. 北京: 三联书店, 1977.
- [7] G·W·Sand, Soviet Aims in Central America, A Division of Greenwood Press, 1989.
- [8] Arvind Gupta, Ideology and Soviet Foreign Policy, Venus Publishing House, 1993.
- [9] 周尚文. 苏联兴亡史 [M]. 上海: 上海人民出版社, 1993.
- [10] 〔苏〕安·安·葛罗米柯. 苏联对外政策史 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1989.
- [11] 江流, 陈之桦. 苏联演变的历史思考 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1994.
- [12] 詹姆斯·西伯奇. 苏联出现在拉丁美洲 [M]. 北京: 三联书店, 1976.
- [13] 梁根成. 美国与非洲 [M]. 北京: 北京大学出版社, 1991.
- [14] Robert M·Gate, From the shadows, 1996.
- [15] House of Representatives on Panama Canal, Statement by Luis Pallais, 1979.
- [16] 亨利·基辛格. 大外交 [M]. 海口: 海南出版社, 1998.

Brezhnev's "De t'ente Strategy" and Expansion in the Caribbean and Mid - American Areas

YUE Peng

(Yuncheng Institute, Yuncheng 044000, China)

Abstract: The article gives an analysis of the "de t'ente strategy" of the Soviet Union in the Brezhnev period by expounding the background, content and practice of the strategy in the Caribbean and Mid - American areas and reveals the historical fact that the Soviet Union was expanding its influence on the Mid - America and the Third World. The "de t'ente strategy" of USSR made USA'S benefits come under severe challenge, and the struggle with each other in the areas brought serious calamities to the Latin American people.

Key words: the Soviet Union; de t'ente strategy; Caribbean and Mid - American areas; expansion

责任编辑 雨文