

·拉美经济·

## 阿根廷模式与新发展主义的兴起

·沈安

**内容提要** 2001年年底爆发金融危机和经济危机后，阿根廷政府从根本上否定了新自由主义经济模式，进行了一系列重大改革，逐步形成了一种与新自由主义和旧发展主义经济模式有着许多不同特点的新发展战略或模式，即所谓阿根廷模式或基什内尔模式。有的学者认为，阿根廷的经济发展实践是新发展主义在拉美兴起的标志。笔者认为，这是一种正在探索中的模式，因而也是一种不成熟的模式，甚至可以说是一种还“没有成型”的模式的雏形，在今后的实践中也许能逐步发展成一种切实可行的模式，也许最终走向彻底失败。但无论如何，现在它是阿根廷和其他拉美国家正在进行的探索性实践。

**关键词** 新自由主义经济模式 新发展主义 阿根廷模式

2001年年底爆发的金融危机和经济危机，使阿根廷人看到了新自由主义模式的弊端，为其转变发展战略提供了契机。2002年1月1日正义党中左派领导人杜阿尔德就任总统后，从根本上否定了新自由主义发展模式。出于政治需要，杜阿尔德政府把危机的全部责任归咎于梅内姆政府及其推行的新自由主义经济政策。

杜阿尔德在就职演说中说，新自由主义经济模式破坏了国家工业，使商业停滞、支付能力受到削弱、中产阶级陷于贫困化。他说，由于这种“极其恶劣的模式”，“阿根廷已被毁掉，已破产”。在谈到未来发展模式时，杜阿尔德说，其政府将保证社会安定，恢复国家的政治权威，为今后建立“能恢复生产、增加就业、促进国内外市场和公平分配财富的”新模式奠定基础。

2002年1月6日阿根廷议会两院大会通过了《公共紧急状态和改革汇率制度法》，决定废除此前实行了10年之久的《可兑换法》，从而废除了作为新自由主义模式主要支柱的货币局制度和联系汇率制度，决定对中央银行进行改革，授权政府实施一系列改革和调整措施。

2002年1月至2003年5月，杜阿尔德政府的主要任务是稳定金融，克服危机，复苏经济。但同时也采取了一系列重大调整措施直接或间接地改变

了原有的经济发展模式。杜阿尔德政府的措施为其后基什内尔政府进一步调整发展模式奠定了基础。

### 一 基什内尔的思路

对新自由主义和发展理论的看法，基什内尔与杜阿尔德是基本一致的，只是前者比后者更进了一步。基什内尔的观点主要表现在以下几个方面。

#### (一) 全面否定旧模式

基什内尔不仅否定梅内姆执政时期实行的新自由主义改革，而且对过去几十年阿根廷的发展战略基本上持否定态度。他在竞选纲领中明确指出：“几十年来，国家陷入政治经济社会和制度文化危机，在经济和社会方面缺乏透明公正的竞赛规则。危机的深化已使贫富鸿沟达到无法容忍的程度。”“政府缺乏治理公共事务的能力，造成国家破裂，破坏了经济及其模式。外债、国家生产部门遭到毁坏、债务资本化、国有资产被出售、战略性经济部门的瓦解，不仅造成经济衰退，也造成结构性腐败和文化败落，民族文化崩溃，利己主义盛行，缺乏社会责任感和同情心。”他认为：“必须重建思想和观念，重建方法与工具，实行领导层的革新和换代，这是政治及体制功能进程的基轴。必须对税收制度、金融体制和公共投资体制进行改革，以创造就业机会。要与整个社会签订道德合同，司法安全不能仅仅有利于资本。”此后，基什内尔多次批

“Programa de Gobierno Presentado por Nestor Kirchner”,  
Abril de 2003.

收稿日期：2008-11-14

作者简介：沈安，男，1970年毕业于北京外国语学院西班牙语系。现为新华社世界问题研究中心研究员，新华社高级编辑，拉丁美洲研究所特邀研究员，中国拉丁美洲学会副会长。（新华社世界问题研究中心，北京 100803）

评新自由主义，并表示其政府就是要消除新自由主义给国家带来的巨大灾难性后果。

应该说，基什内尔的观点是符合阿根廷 20 世纪 50 年代初至 2001 年年底危机爆发这个历史时期的实际情况的。

## （二）对新发展战略的表述

基什内尔没有完整全面地论述新的发展模式和发展战略。几年来他有一些简短的谈话，但其表述前后不一，变化较大，表明了其思路的变化。

基什内尔对新的发展模式和发展战略的表述前后大致有三种。一是“新凯恩斯主义经济模式”。在其竞选纲领中，基什内尔将要实行以以下 3 点内容为主的“新凯恩斯主义经济模式”。（1）强调国家对经济的指导作用，提出“生产与就业是经济社会发展的轴心”；推行再工业化，强调国家通过公共工程和社会政策的实施，在经济生活中发挥积极作用。（2）实行无赤字的财政政策，承诺强化货币纪律和财政平衡，改革税收体制，打击逃税，增加财政收入。（3）在社会收入分配方面，强调公平和正义，通过实施公共工程和推动私营企业扩大生产，增加就业和居民收入，解决贫困问题。二是“生产、可持续增长与公正的模式”。2005 年 5 月 25 日基什内尔就职演说中没有再提“新凯恩斯主义经济模式”，而是做了这样一个概括：他将寻求一个“生产、劳动和可持续增长的模式”，一个推动工业发展的模式。针对新自由主义造成的“贫困化加剧、社会排斥和无休止的巨额外债”问题，他还说要建立一种“公正的、社会融合的”发展模式，消除“新自由主义的恶劣影响”。三是“社会融合、积累的、生产的经济模式”。这是最全面的一种表述，是基什内尔夫人克里斯蒂娜·费尔南德斯 2007 年 7 月 19 日在竞选演说时表述的。她在演说中使用“社会融合、积累的、生产的经济模式”这个提法，以概括基什内尔模式，并对此做了一个明确解释：这个定义中的“社会融合”是针对新自由主义造成的“社会排斥”；“积累”是针对“90 年代资源外流的经济模式”；“生产的”是针对消费主义。

除最初使用过“新凯恩斯主义”这个提法外，基什内尔就任总统后再也没有使用过这个概念或其他定义式表述，只是使用“我们的模式”“现行模式”“阿根廷模式”或“现政府模式”之类含糊的提法，最明确的表述就是“生产、劳动和可持续增长的模式”。上述 3 种表述的演变，表明了基什

内尔及其经济班子在经济发展模式问题上的思考变化和成熟过程。

## 二 发展战略的调整和特点

2003 年 5 月基什内尔就任总统后留用了杜阿尔德政府的经济班子（至 2005 年 10 月经济部长拉瓦尼亚辞职），继续实施杜阿尔德政府的经济政策，并进一步探索建立新的发展模式。几年来，经过调整和改革，两届阿根廷政府逐步形成了具有以下特点的发展模式。

### （一）在坚持市场经济的同时，强化国家在经济发展中的主导作用

强调市场万能，市场完全自由化，主张弱化国家作用或使之最小化，是新自由主义或“华盛顿共识”的核心内容之一。杜阿尔德和基什内尔在理论上对此持根本否定态度。他们主张放弃这种市场原教旨主义思维，否定市场万能论，但没有否定市场经济本身，也不主张恢复 80 年代以前的以国有经济为主的旧经济模式或进口替代模式。他们主张在继续实行市场经济的同时，国家应在经济发展中发挥积极的主导作用，强调国家对宏观经济的调控作用，强化国家对经济的干预和管理。在具体政策层面上，在物价、汇兑制度、汇率和利率、金融体制和银行体系、货币政策、外资企业、投资、环境保护、能源开发、公共工程等方面，改变了过去政府无所作为的状态，开始发挥积极主导作用。

为强化国家对经济的主导作用，对政府机构进行了改革。杜阿尔德政府在保留经济部的同时，还成立了主管工农业生产的生产部。基什内尔上台后，把生产部与经济部合并为经济和生产部，同时增设联邦计划、公共工程和服务部。它们的具体分工是：经济和生产部除行使宏观经济政策、财政预算等职能外，还兼管工农业生产；计划、公共工程和服务部负责联邦经济计划和公共投资计划的制定和实施，同时兼管能源、通讯、交通运输、公共工程等部门。这在组织机构上为加强国家对经济的主导作用奠定了基础。

这里需要特别强调指出的是，为在法律上得到

*Epoca*, Argentina, el 21 de julio de 2004.

“Discurso de Asunción de Kirchner”, el 25 de mayo de 2007. <http://www.eldia.com>

“Cristina se Lanzó con un Discurso Industrialista y de Continuidad”, *La Nación*, Argentina, el 19 de julio de 2007.

保证，2002年1月国会通过了杜阿尔德政府提出的《经济紧急状态法》。该法律为期2年，应政府要求先后5次延期。在长达6年的时间内，政府根据这一法律，不仅采取了克服危机所必须采取的一系列应急性措施和政策，同时还实施了一系列旨在改变经济发展模式的措施。可以说，6年来阿根廷政府推行的各种改革措施都是在《经济紧急状态法》这一框架内进行的。由于有了这一法律，政府得以避开国会和法律上的各种限制，往往采取总统令、政府令、政府行政法规等形式，颁布推行了许多难以获得国会通过的措施。基什内尔政府是颁布总统令和行政法规最多的一届政府。

### （二）强化对私有化企业的管理，部分恢复国有企业

最大限度地推行私有化是新自由主义或“华盛顿共识”的核心内容之一。阿根廷是20世纪90年代拉美地区私有化最彻底的国家。除少数企业外，绝大多数国有企业实行了私有化，且赋予私有化企业很多优惠条件，对其管理也比较松散。杜阿尔德和基什内尔虽然对全盘私有化持否定态度，但在他们执政后，并没有废除90年代签订的私有化合同，也没有像委内瑞拉或玻利维亚那样重新实行国有化，而是对私有化政策进行了较大幅度的调整，即在维持原有私有化的同时，修改了给予私有化企业的某些不合理的优惠条件，强化了对私有化企业的管理和监督。同时，政府加强了对现有国有企业的支持和帮助，并开始有选择地建立和发展新的国有企业。

在对已通过私有化承包给私有企业或外资企业的能源企业和公共服务企业，政府主要采取以下三种对策：全部合同比索化；重新谈判合同条件，修改过去对外资让步过多的优惠条件；加强对有关公司及经营合同的管理和监督，对没有完成承包合同规定的投资目标的外资企业给以严厉制裁，甚至取消合同。政府连续出台强制性政策，要求能源企业增加在勘探油气资源方面的投资，以增加油气储备和产量；要求承包公共服务的企业增加基础设施的投入，等等。这些规定和做法引起了外资企业的强烈反对和抵制。在与阿根廷政府的谈判破裂后，一些外资企业决定撤资，大多数企业仍选择留在阿根廷并接受阿方提出的新条件；一些承包公共服务的外资企业向国际仲裁机构投诉，要求阿方赔偿其因比索化和冻结服务价格而蒙受的损失。

为加强能源开发和能源等资源的管理，2003

年联邦政府建立了阿根廷国有能源公司，负责推动能源的发展。此外，通过法律，政府规定外资参与阿根廷海上油气开发等项目必须与阿根廷国有能源公司合作。近年来，政府还考虑重建或扩建已停产或半停产的国有核电站及重水工厂，加强航天企业和原子能企业等国有企业。

### （三）大幅度改革金融体制，限制金融自由，强化监管

金融自由化是新自由主义改革的一项核心内容之一。1990年通过的《可兑换法》建立了按新自由主义理论设计的金融体制——货币局制度。危机爆发后，阿根廷政府从金融体制改革入手，对货币局制度进行了深刻改革。2002年1月阿根廷国会通过法律，废除《可兑换法》，从而使已实施11年之久的货币局制度失效。这是阿根廷转变发展模式的第一个步骤，也是最关键的一个步骤。《可兑换法》不仅规定了比索与美元1:1的固定联系汇率制度，而且还对中央银行的管理职能、货币发行和财政预算制度，都作出了严格规定，因此，它是一部涉及整个金融、汇率、货币和财政体制的带有根本性的法律，是一部金融大法，是阿根廷90年代新自由主义改革的核心支柱。这一法律的废除意味着从根本上否定了新自由主义模式。

废除《可兑换法》后，阿根廷进行了大幅度的金融改革。

1. 废除固定汇率制度，实行由央行管理的浮动汇率制度。

2. 废除事实上的美元化，强制实行全面比索化。

3. 取消汇兑自由，实施汇兑管制，对出入境的资金、特别是资本项目资金的流动，实行严格管制。加强对金融市场的监管，防止外来投机资金冲击本国市场，强化对资本项目的控制，取消资本自由流动的规定。到2007年年底为止，资本项目的资金仍不能像以前那样自由流动，进出阿根廷的资金仍受到诸多限制。进入阿根廷的汇款必须自动转换成比索，包括投资、进出口结汇和非投资性居民汇款等在内的大额汇款额度须事先向央行申报，等等。金融投资（包括居民大额汇款）进入阿根廷后，其总金额的1/3必须强制在银行存款1年。

4. 恢复和强化央行作为国家发行银行的功能，扩大其发行货币的权力。2001年1月23日正式通过的《中央银行组织法》（以下简称新法律）取消了《可兑换法》中对央行职能的各种限制，恢复央行作为货币发行机构的职能。新法律规定，央行

有权调整货币发行量和信贷量；有权向金融机构发放再贴现贷款，其数量最高可达金融机构的资产总额，必要时再贴现贷款数额可超过上述规定的限额；央行可按市场价格，通过现货或期货交易买卖本国货币或外币，以平衡货币市场和汇兑市场。央行还可通过收购公共债券资助联邦政府财政，央行1/3的国际资产可由公共债券组成，等等。上述改革意味着央行恢复了各国央行所拥有的一般职权，成为有职有权的货币发行和管理机构。其中最主要的变化如下。（1）央行已成为名副其实的央行。按《可兑换法》规定，货币发行量不得超过央行的国际储备，因此，央行实际上成为货币发行量的监督机构，无权决定发行或调整货币发行。也就是说，国家丧失了货币发行的主权。新法律恢复了央行的货币发行权，货币发行量不再受国际储备的影响，央行可根据实际需要和市场形势决定货币发行量。（2）恢复央行对金融机构的补贴和支持的权力。《可兑换法》规定，央行不得向金融机构提供补贴，金融机构得到的资金支持必须在30天内偿还，而新法律规定，央行将成为最后一级贷款机构，在金融机构面临危机时，央行可向其提供超过其总资产的再贴现信贷，并取消原来规定的还款期限。（3）恢复央行调节市场信贷总量的权力。过去央行只能观察金融市场上贷款量的变化，无权对此加以过问和调节，而新法律规定，央行有权调节金融体系的贷款总量。（4）央行有权支配其国际储备。《可兑换法》规定，央行不得动用国际储备援助金融机构或支付外债，而新法律规定，在必要时央行可动用这笔资金支持有困难的金融机构和向政府预支不超过储备中现钞收入的10%款项。2006年年初阿根廷提前偿还欠MF的98亿美元债务，就是动用了央行的国际储备，而政府则以公共债券抵偿央行。

（四）实行积极的财政政策，改革税制，由单纯的紧缩财政转向适度扩张的财政政策，以支持经济的复苏和增长

按照MF的调整方案，同其他拉美国家一样，阿根廷采取了紧缩性财政政策，严格控制财政开支，其主要目标是控制通货膨胀，稳定经济，保证对外支付和还债能力。但上述政策遭到彻底失败。单纯的紧缩性财政政策导致经济衰退，且财政赤字不但没有得到有效控制，反而导致国家财政收入下降，丧失支付能力，走向倒债危机。鉴于这一教训，基什内尔政府对财政政策进行了重大调整：财

政政策的主要目标不是保证偿还外债，而是扩大生产，复苏经济；由原来的单纯减少财政开支的消极政策转向积极的财政政策，即在大力增加税收的前提下，适当扩大财政开支；与此同时，继续坚持严格的财政纪律，保持初级财政盈余。

政府强化了税收管理并对税收体制进行改革：增加临时性税种，以扩大税源，增加税收（如开征进出口税、支票税、能源税等）；加大打击逃税力度，成立税务法庭，依法收税，重点打击逃税严重的中上收入群体。这一做法收到很大成效，4年来税收年均递增27%以上，成功地扭转了多年来财政入不敷出的局面。2005年，初级财政盈余占GDP的4.4%，高于MF所要求的3%。而就初级财政盈余问题，舆论界和学术界有不同看法。有的学者批评说，这是新自由主义理论的做法，是发达国家给发展中国家设定的紧箍咒，而发达国家却在利用财政赤字来实现宏观经济平衡。

在增加收入的前提下，政府实施了积极的开支政策，加大了公共开支的力度，特别是扩大了以扶贫和扩大就业为主要目的的社会开支、科技教育开支和公共工程的投入，以此带动经济的持续增长。

（五）调整产业政策，推动再工业化，通过扶持出口工业和开展公共工程以拉动经济增长

90年代实行新自由主义改革后，政府迷信市场的作用，在产业政策方面采取放任态度，对本国企业缺乏适当的保护，导致工业迅速走向衰落，第二产业占GDP的比重大幅下降，从1990年的40.3%降至2000年的23.7%。制造业几乎全线崩溃，能源储备不足，产量下降。基什内尔政府提出了再工业化的口号，先后出台一系列政策措施，保护和扶持本国工业、特别是出口工业，扩大公共工程，以此推动经济增长。

基什内尔指出：“一个不在公共工程上投资的国家是没有前途的国家。”据阿根廷经济和生产部统计，在2003~2005年的3年中，政府预算中公共工程开支增长了348%，从17.6亿比索增至79亿比索。2006年完成投资额105.8亿比索，比

AFP, "El Informe sobre Ingresos Tributarios 2006".  
http://www.afip.gov.ar

Alfredo T. Garcia, "La Coyuntura y sus Tendencias".  
http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=786

Isidro J. F. Carlevari y Ricardo D. Carlevari, *La Argentina, Geografía Humana y Económica*, 13 edición, Grupo Guá S. A.

2003年增长5倍,比2002年增长9倍。主要投资项目有住房、自来水、学校设施、城市设施和道路,等等。公共工程投资力度的加大带动了整个建筑业的迅速恢复和增长,对国家经济的复苏起到了带动作用。据统计,建筑业占GDP的比重从2002年的最低点5.5%回升到2006年的6.9%,超过了历史最好水平的1998年(5.9%)。政府还制定了《2008~2010年公共工程投资计划》,准备进一步加大投资。

#### (六) 重视社会发展,强调社会公正和分配制度的改革

忽视社会发展是新自由主义的致命伤,也是新自由主义迅速失败的主要原因之一。日益严重的贫困化导致严重的社会危机。2002年以后,政府大力调整社会发展政策,强调社会公正,主张建立合理的分配制度,解决两极分化问题,克服贫困化,把解决社会危机问题放在首位。

杜阿尔德执政时期社会政策的主要任务是救济因危机而陷入贫困状态的下层居民。基什内尔上台后,在继续实施这一政策的同时,开始着手社会发展政策的调整。

1. 实施多项救济计划,扶持贫困居民,特别是全失业家庭。

2. 扩大就业。政府出台多项措施,推动企业扩大生产,增加就业,取得明显成效,失业率从2002年的22.5%降至2007年9月的7.7%。与此同时,政府还通过法律法规,强制取缔非法用工,要求企业把所有工人纳入社会保障体系,减少“黑工”。为扩大就业,政府还修改了劳工法中的有关条款。

3. 提高工资。在政府主导下,阿根廷连续多次提高工资,其中,2003~2007年最低工资水平累计提高48%。而名义工资总水平比2001年第四季度增长了110.48%。

4. 提高养老金和津贴。2006年最低养老金标准从2002年的每月200比索提高到390比索,2007年增至470比索,累计增长135%。

5. 进一步完善社会保障体制,扩大社保范围,加大对中低收入阶层的扶助力度。随着经济复苏和财政状况的改善,政府预算中的社保开支逐年增长。以2001年为100,2002年为77.9,2003年为78.4,2004年为85.5,2005年为87.9,2006年为101.5,2007年为121.9。

上述措施取得成效。随着工资增加,就业增长,

贫困率从2002年的54%下降到2007年的33%。

但必须指出,在社会公正方面存在的问题积重难返,在短时间内是难以解决的。分配制度的改革难度更大。

#### (七) 调整对外开放力度,贸易保护主义明显抬头

全面开放是新自由主义的主要内容之一。新政府上台后,调整了对外开放政策,由原来的全面开放转向有管理的适度开放,对贸易市场和资本市场的开放采取了一系列限制和保护措施,扩大了对本国企业和市场的保护。其主要做法如下。

1. 加强关税和非关税贸易保护,对影响本国工业的进口实行限制,尤其是对中国等亚洲国家的商品实施反倾销的力度不断加大,甚至不惜采取限制进口的措施。

2. 调整对外资流入的政策,日益加大对外资的限制力度。加强对外资投资方向的引导,优先鼓励外资在能源、基础设施、制造业和出口工业的投资,对矿业、渔业和农业投资政策有所调整。如在能源等某些行业要求外资与本地企业合资,对雇用本国工作人员的数量和比重、工资和社保等,也制定了新的法规。此外,有关限制或禁止外资购买土地和开发矿业及购并重要企业的议论也越来越多,但还没有形成正式法律。

事实证明,上述政策弊大于利。虽然对刚刚恢复的本国工业起到一定保护作用,但也带来消极后果,导致贸易保护主义抬头,贸易摩擦不断增加,外资流入下降。

### 三 阿根廷国内外对新模式的评价

2003年以来阿根廷经济迅速复苏,并保持连续高增长,人民生活有所改善,因此现行模式在阿根廷受到普遍欢迎。2007年10月基什内尔夫人克里斯蒂娜·费尔南德斯在大选中获胜,国际舆论几乎异口同声地指出,这是阿根廷人对基什内尔模式的支持和肯定,阿根廷企业家也希望继续推行基什内尔模式。

Ministerio de Economía y Producción, "Informe de Inversiones Pùblicas en 2006".

Ministerio de Economía y Producción, "Plan Nacional de Inversiones Pùblicas Período 2008 - 2010".

<http://www.indec.gov.ar>

<http://www.iblnews.com>

阿根廷企业界、工会组织和广大市民对基什内尔模式是肯定的，特别是受益最大的民族企业更是称赞有加。在大选结束后，由工业企业家组成的阿根廷工业联盟和中小商业企业组成的中小企业联合会分别发表声明，希望下届政府能保持政策的连续性，继续实施现行的“工业主义模式”。

基什内尔模式在国际上也受到不少好评。诺贝尔经济学奖得主斯蒂格里茨 2005年 8月在“布宜诺斯艾利斯共识”研讨会上表示，阿根廷应成为拉美国家的样板。他支持阿根廷实施的工业主义和分配主义模式，认为对资本的控制不会妨碍投资。

但反对基什内尔模式的声音也不少，主要来自左右两个方面。阿根廷左派政党和学者认为，基什内尔模式实际上仍是 90年代的新自由主义模式。他们主要批评基什内尔的社会政策和外资政策，特别是工资增长落后于经济增长的政策。例如，真正社会主义党总统候选人索拉纳斯认为，“基什内尔从来没有走出新自由主义模式”，指责基什内尔“背叛了国家的利益”。保守派认为，基什内尔模式就是庇隆的民众主义的翻版。在国内，农牧业部门和代表其利益的学者和政客的反对呼声最高。基什内尔的反对者主要是农牧业生产者、外资企业和进口商，他们尤其对基什内尔的税收政策提出批评。在国际上，西方国家舆论和学者普遍不看好基什内尔模式，特别是一些多边机构和美国的评估机构和学者。他们认为，基什内尔模式不过是一种克服危机的短期办法，是无法长期维持下去的。

#### 四 国内外学者对阿根廷模式的分析

综上所述可以看出，现行的阿根廷经济发展模式已大不同于新自由主义模式。应该说，现行的发展模式已不是新自由主义模式。但如何界定基什内尔模式，还有很大争论。

阿根廷国内外的舆论和学术界对基什内尔模式的界定不一，前后不同，但大多是依据基什内尔本人的表述，作出自己的定义。如 2003年曾有学者称之为凯恩斯模式或凯恩斯主义，后来就很少有人这样界定了。现在比较普遍的定义是“生产主义模式”“工业主义模式”，或“工业和增长发展模式”，或“生产与劳动模式”。

也有的学者综合其经济政策和社会政策的特点后认为，基什内尔的政策是分配主义与民族资本主义的混合体。例如，阿根廷经济学家马里奥·特

赫罗认为，基什内尔政府在收入分配和发展经济方面，既保护了主张分配主义的支持者（工会等），也保护了本国企业即民族资本主义，因此把基什内尔经济政策定义为分配主义与民族资本主义的混合体。他认为，基什内尔采取的政策是“正统（自由主义）经济学与异端经济学的大杂烩”。

也有人把基什内尔模式称为进步主义模式，即介于保守主义和民众主义之间的一种中间模式——进步主义。乌拉圭前外长、美洲开发银行前行长恩里克·伊格莱西亚斯就持这种观点。他认为，可以把阿根廷或其他拉美中左派政府称为“把社会问题放在优先地位的进步主义政府”，或“打着进步主义旗号的政府”。他认为，这是另一种左派，他们反对新自由主义，强调国家具有更大的主导作用，同时也认为，市场对经济增长是重要的。<sup>⑩</sup>

上述定义或结论性提法都不能准确、全面、科学地概括阿根廷现行模式的全部内涵。其中，工业主义或分配主义仅仅是根据其扶持工业和重视分配的具体政策而定，反映了基什内尔模式的一个重要侧面，但不能反映其全貌。另一些分析则是企图借用旧的理论给现在出现的新生事物戴一顶旧帽子。如民众主义或进步主义的提法，虽然有一定道理，但也不能准确地从理论上概括今天的新生事物。但新发展主义的理论比较确切地概括了这种新模式的实践。

*Cronica*, Argentina, el 20 de octubre de 2007.

*La Prensa*, Argentina, de 24 de agosto de 2005.

Fernando Pino Solanas, “Kirchner no Salíó del Modelo Neoliberal”, Noticias de la Agencia DYN, el 14 de octubre de 2007.

Pablo Rieznik, “Keynesiano”, “Modelo Kirchner”, el 29 de mayo de 2003. <http://www.rebelion.org/hemeroteca/economia1.htm>  
<http://www.ieco.clarin.com/notas/2007/10/29/01529128.html>

<http://www.cronica.com.ar/article/articleviw/1193676160/1/7>

“Capaccioli no ve a Moyano como un Opositor a Cristina”. <http://www.genteba.com.ar>

Alfredo T. Garcia, “La Coyuntura y sus Tendencias”. <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=786>

Mario Teijeiro, “La Economía Política de Kirchner”, el 7 de octubre de 2004. [http://www.cep.org.ar/articulo.php?doc=la\\_economia\\_politica\\_de\\_kirchner&ids=181](http://www.cep.org.ar/articulo.php?doc=la_economia_politica_de_kirchner&ids=181)

<sup>⑩</sup> Enrique Iglesias, “Progresismo y su Adaptación”, el 10 de octubre de 2005. [http://www.radio36.com.uy/mensaje/2005/10/m\\_011005.htm](http://www.radio36.com.uy/mensaje/2005/10/m_011005.htm)

## 五 新发展主义的内涵

巴西经济学家路易斯·卡洛斯·布雷塞尔—佩雷拉在分析基什内尔政府及其他拉美中左派政府的经济发展战略时提出了新发展主义的理论和概念。他在《新发展主义中的国家和市场》一文中比较全面地论述了所谓新发展主义的一些理论观点。他指出，阿根廷和巴西等国的情况表明，新发展主义开始在拉美地区兴起。在拉美国家中，阿根廷是已在实施新发展主义的国家。

布雷塞尔—佩雷拉分析了阿根廷 2002~2007 年经济战略的调整，指出了新发展主义与新自由主义和旧发展主义的不同，认为现在阿根廷等国实施的发展战略从理论上可概括为新发展主义。其基本特点如下。

反对市场原教旨主义，主张强化国家在经济生活中的主导作用。

不搞民众主义的保护主义，但强调有竞争力的汇率。实施有管理的浮动汇率，应避免汇率过度高估，以保持出口竞争力。发展的基础不应是低附加值的初级产品出口，而是要出口制成品和高附加值的初级产品。

反对民众主义以单纯扩大需求和公共赤字为基础的错误的增长理论，应加强国家的作用，必须财政平衡，减少债务。

在基础设施建设方面，主张国家应发挥重要的经济作用以保证市场良好的运作，为资本积累提供一般性条件：教育、卫生保健、交通、电信设施和能源。为此，国家可推动强制储蓄，并在某些能源部门投资。但私人部门已经拥有资源，企业有足够的实施这些任务，应推动私人企业参与这方面的建设。

制度改革永远是必要的，因此新发展主义也是改革主义。在这方面，新自由主义和新发展主义的目标不同。新自由主义只是为了减少税负，而新发展主义的改革是为了使政府（国家）更有能力和有效力。在劳动就业方面，两者都主张建立更加灵活的劳动市场，但新自由主义要的是缺乏保护的劳动市场，而新发展主义主张的基础是北欧的经验，与缺乏保护不能混为一谈。

谋求宏观经济稳定。在控制外债和通货膨胀的同时，还注重利率和汇率，以保证财政的平衡和改善国际收支形势。

在经济发展战略方面，反对新自由主义弱化国家作用的制度改革，而主张在加强市场的同时加强国家，必须制定国家发展战略，鼓励企业家投资，优先发展出口和高附加值经济部门——创造技术和知识含量高的产品的部门，强调以本国储蓄为基础实现增长。

## 六 几点看法

笔者认为，阿根廷或其他拉美国家现在实施的发展模式已不再是新自由主义，但同样也不是正统自由主义或凯恩斯主义，也不是进口替代的发展主义或结构主义。当然，阿根廷的实践与布雷塞尔—佩雷拉提出的新发展主义论述也有很大差距，并不完全相同。但这仍不妨碍我们把它界定在新发展主义的范畴之内。

对阿根廷模式的认识及一些问题，笔者有以下几点思考。

1. 所谓阿根廷模式，是拉美中左派政权在否定新自由主义之后推行的新发展模式之一。它首先不是从理论出发，而是从实际出发，为解决国家面临的具体问题而采取的现实主义的政策总和，这是一种正在探索中的模式，因而也是一种不成熟的模式，甚至可以说是一种还“没有成型”的模式雏形。这种新模式今后如何发展，还有待在实践中进一步观察和研究，它在今后的实践中也许能逐步发展成为一种切实可行的模式，也许最终走向彻底失败。但无论如何，现在它是阿根廷和其他拉美国家正在进行的可贵的探索性实践。正因为如此，在它们实施的现行政策中，可以看到凯恩斯主义、发展主义、新自由主义、进步主义等多种旧模式的影子。正因为如此，以现有的经济理论很难给它下一个结论性的定义。事实上，包括新模式的推行者在内，在理论上也很难说得清这是个什么模式。

2. 阿根廷在发展战略和政策方面的 3 个致命弱点迄今仍未得到解决。这些弱点仍制约着阿根廷经济的发展，可能妨碍甚至危及新发展模式的形成、实施和前途。这 3 个弱点是：依赖少数农牧产品出口的模式和内向型经济状况没有发生根本改变，甚至有所加剧；举债增长的方式没有根本改

Luiz Carlos Bresser - Pereira, "Estado y Mercado en el Nuevo Desarrollismo", en *La Revista Nueva Sociedad*, No. 210, Julio - Agosto de 2007. <http://www.nuso.org>

变，拖欠的旧债务没有全部解决，新债已在增长；国内市场狭小，国内储蓄率和投资率偏低，对国外市场和国际资本过度依赖。

3. 发展模式许多方面的改革还刚刚起步，有的还停留在口头上，并没有付诸行动。因此，到目前为止宏观经济结构变化不大，还没有进行分配制度和社保制度的改革，社会分配不公和贫富两极分化的现象依然十分严重。出于竞选原因，政府财政开支增长过快，形成较大通货膨胀压力。现行政策显然不利于外资流入，因此外国直接投资流入明显减少。在物价政策方面，政府实施强制性行政干预，长期人为控制物价，不仅影响了国内生产、特别是农业的发展，而且导致政府与农业生产者矛盾加剧，甚至严重对立。现行债务政策和外资政策对外资的流入也产生一定负面影响，不仅政府迄今仍无法在国际市场上融资，而流入的直接投资也受到影响。据估计，近几年年均少流入外资 60 亿美元。2008 年在国际金融危机的影响下，阿根廷金融持续动荡，实体经济也受到严重影响，一般预计 2009 年经济增速将大大放缓。在这种形势下，许多人怀疑阿根廷能否把发展战略的转变进行下去。这对政府来说也将是一个严峻考验。

4. 意识形态的影响。不可否认，基什内尔的政策带有明显的民众主义和民族主义特点，但他的经济发展战略和社会政策与过去 3 届庇隆政府时期有明显不同。正统的民众主义也在发生变化。正如伊格莱西亚斯所指出的，现在的拉美左派已不是 20 年前的左派了。

5. 到目前为止，阿根廷政府仍未能制定出行之有效的长期发展战略和规划，也没有提出全新的发展理论和模式。这种理论上的不足必然导致政策的多变和不稳定。

6. 危机后阿根廷经济连续 5 年实现 8% 以上的高速增长是多方面因素的结果。可以这么说，这种增长仍是恢复性增长，还不能说阿根廷已走上健康稳定可持续的发展道路。最近几年的高速增长得益于政府政策和改革措施，更重要的是国际经济形势有利的结果。2003 年以来国际初级产品需求及价格大幅增长，是以初级产品出口为主的阿根廷和其他拉美国家的经济迅速恢复和增长的重要因素。2008 年国际金融危机爆发，石油和粮食价格大幅下降，对阿根廷出口产生了重大影响。

有鉴于此，笔者认为，不可过分夸大阿根廷模式的作用而低估国际因素即外部因素的作用。阿根

廷或其他拉美国家对国际资金和市场的依赖并没有发生多大变化，经济的周期性和国际经济形势的演变势必对这些国家的经济产生重大影响，因此，今后几年阿根廷和其他拉美国家的经济仍面临着许多不确定因素。

至于阿根廷模式或其他拉美中左派政府的发展战略能否持续较长时间，能否达到可持续发展的目标，现在下结论为时过早，还需要观察。

#### 主要参考文献

1. “Discurso de Asunción de Duhalde”, el 2 de enero de 2002.
2. “Programa de Gobierno Presentado por Nestor Kirchner”, Abril de 2003.
3. *Epoca*, Argentina, el 21 de julio de 2004.
4. “Discurso de Asunción de Kirchner”, el 25 de mayo de 2007.
5. AFIP, “El Informe sobre Ingresos Tributarios 2006”.
6. Alfredo T. Garcia, “La Coyuntura y sus Tendencias”.
7. Isidro J. F. Carlevari y Ricardo D. Carlevari, “La Argentina, Geografía Humana y Económica”, 13 edición, Grupo Guá S. A.
8. Ministerio de Economía y Producción, “Informe de Inversiones Públicas en 2006”.
9. Ministerio de Economía y Producción, “Plan Nacional de Inversiones Públicas Período 2008 - 2010”.
10. *Cronica*, Argentina, el 20 de octubre de 2007.
11. *La Prensa*, Argentina, el 24 de agosto de 2005.
12. Fernando Pino Solanas, “Kirchner no Salíó del Modelo Neoliberal”, Noticias de la Agencia DYN, el 14 de octubre de 2007.
13. Pablo Rieznik, “Eynesiano”, “Modelo Kirchner”, el 29 de mayo de 2003.
14. Mario Teijeiro, “La Economía Política de Kirchner”, el 7 de octubre de 2004.
15. Enrique Iglesias, “Progresismo y su Adaptación”, el 1 de octubre de 2005.
16. Luiz Carlos Bresser - Pereira, “Estado y Mercado en el Nuevo Desarrollismo”, en *La Revista Nueva Sociedad*, No. 210, Julio - Agosto de 2007.

(责任编辑 蔡同昌)

“Argentina Perdió Inversiones por 6000 millones de dólares por año: Estudio”, Noticia de Reuters, el 2 de octubre de 2007.

Enrique Iglesias, “Progresismo y su Adaptación”, el 1 de octubre de 2005. [http://www.radio36.com.uy/mensaje/2005/10/m\\_011005.htm](http://www.radio36.com.uy/mensaje/2005/10/m_011005.htm)



governments, so as to counterbalance the influence of the United States. The E.U. sought to enhance the ties with the emerging powers in the region. In addition, the LAC-Asia Pacific relations were deepened by achieving a number of bilateral or multilateral agreements (Wu Guoping, Yuan Dongzhen, Liu Jixin, He Shuangrong)

### The Cuban Revolution: Significance and Achievements (pp. 27 - 31)

The Cuban Revolution is of international and historical significance as it represents the Cuban national identity, spirits of political and social changes and its pursuit of ethnic values. History ever since also have manifest Cuba's experience of socialist experiments, fulfillments of its international obligations and independent developments, as evidenced in its major achievements in economic growth, institutional improvements and well-recognized progresses in the fields of education, science, health and medical care (Song Xiaoping)

### The Cuban-U. S. Relations in the Last Half Century: Four Major Issues

(pp. 32 - 38)

The Cuban Revolution was the turning point in the history of Cuban-U. S. relations. The U. S. stance toward Cuba since 1959 reflected the U. S. international strategies during the Cold War. The Cold War mode still dominates the ongoing U. S. policies toward Cuba despite the end of the Cold War. The U. S. government continues to follow a unilateral and ideological line in dealing with Cuba. The involvement of U. S. interest groups tends to complicate the bilateral relations (Zhang Fan)

### The Socialist Economic Construction in Cuba

(pp. 39 - 43)

Cuba turned to developing the socialist economy since the Cuban revolution succeeded in 1959 and attained a remarkable progress economically in spite of the decades-long economic blockade imposed by the United States. Following the collapse the Soviet bloc in the late 1980s, Cuba was plunged into a profound economic crisis. It was not until 1994 that the Cuban economy began to take a turn for the better. Currently Cuba's is on the way from the centrally planned economy to the socialist economy with Cuban characteristics (Liu Weiguang)

### Studies on Cuba's Foreign Policies since 1959

(pp. 44 - 49)

Basically Cuba's foreign policies since 1959 fell into two phases. During the Phase One from 1959 to the late 1980s, Cuba followed a foreign policy under the guidance of proletarian internationalism and maintained strong economic and political ties to the Soviet bloc. During the Phase Two from the late 1980s to the present, Cuba seeks to secure favorable external conditions by following multi-faceted diplomacy and enhancing relations with the socialist countries like China and Vietnam as well as developing countries (Yang Jianmin)

### The Argentinean Mode and the Rise of Nuevo Desarrollismo (pp. 50 - 57)

Since the outbreak the financial and economic crisis in 2001, the Argentinean government has denied the neo-liberal mode and started to conduct a series of major reform measures which have led to the emergence of a new development mode distinct from neo-liberalism or desarrollismo. It is called the Argentinean Mode or Kirchner Mode, which is viewed by some people as the rise of nuevo desarrollismo. No matter the newly formed mode attains success or not, it should be regarded as a significant attempt for Argentina as well as other Latin American countries to seek a path of self-sustainment (Shen An)

—Translated by Wang Peng