

## 改革与国家竞争力 ——中国与一些发展中国家之比较

· 廖 明

**内容提要** 中国 30 年来的经济体制改革提高了国家竞争力。促进中国竞争力不断提高的一个重要因素是近年来民营经济的发展。但是应当看到，中国的国家竞争力排名还相当靠后，只在中游水平。通过对中国与一些发展中国家竞争力指数的比较，我们可以看到中国近年在金融、教育改革、技术创新、特别是政府和企业制度改革方面还相当落后；进一步完善市场体制建设，深化政府管理体制的改革是提高中国国际竞争力的重要因素；未来推进改革需要不断解放思想，寻求新的社会共识，促进经济持续稳定地发展，不断提升国际竞争力。

**关键词** 中国 发展中国家 国家竞争力 国际比较

### 一 改革提高了中国国家竞争力

到 2008 年年底，中国改革就 30 年了。30 年来，中国从农村改革开始，在财政金融、对外贸易、企业制度、社保体系等一系列领域进行了制度变革，初步实现了从计划体制向市场体制方向的转化，这为我国的经济持续发展奠定了坚实的基础。

30 年来，中国从一个经济落后的国家变成一个经济总量名列世界前茅的经济大国，GDP 平均年增长率为 9.7%。同 30 年前相比，年 GDP 从 3 645.2 亿元人民币上升到 24.6619 万亿元人民币；年进出口贸易总额从 206 亿美元上升到 2.1738 万亿美元；外汇储备从 1.67 亿美元上升到 1.5282 万亿美元（今年上半年已突破 1.8 万亿美元），目前我国有煤炭、钢铁、水泥、化肥、棉布、电视机等 172 种商品产量居世界第一。中国 GDP 超过英国居世界第四，进出口贸易总额居世界第三位（其中出口居世界第二位），外汇储备早已超过日本而居世界第一位。社会生产力和综合国力不断增强，各项社会事业全面发展，人民生活水平不断提高。30 年来，国家的经济发展模式、人们的社会生活方式和思维模式已经发生了根本性的变化，国家竞争力不断增强。

收稿日期：2008 - 08 - 18

作者简介：廖明，男，1983 年毕业于东北工学院。1994 年在欧洲公共管理学院学习。1992 年德国美茵茨大学访问学者。1997 年英国阿斯顿大学访问学者。曾任国家体改委中国经济体制改革研究所室主任，现任中国经济体制改革研究会副秘书长、研究员。（中国经济体制改革研究会，北京 100081）

根据世界经济论坛计算的全球竞争力指数，中国已从过去的排名中下水平提高到中上水平。2007 ~ 2008 年度，中国在 131 个国家和地区中的排名上升到第 34 位（见表 1）。

企业是国民经济的基础。30 年来，中国首先对国有经济进行了改革，特别是在生产、贸易、金融、交通等领域，通过放权让利、承包制、股份制、现代企业制度等阶段的改革，将国有企业商业化、公司化、股份化，实现政企分离，然后进一步将一些竞争性国有企业通过出售、上市、兼并、承包或租赁等方式转由民间经营。在调整经济结构的过程中，国有经济逐渐退出一般性竞争领域，在过去由国有企业垄断经营的一些行业引入竞争机制，允许多种经济成分参与经营，进而提高企业的竞争力和为公众服务的水平。一批大型企业在经济全球化过程中能够“引进来、走出去”，在全球范围内整合资源，形成全球产业链，从而大大降低成本，提升了企业的国际竞争力。

近年来，世界经济论坛在评价国家综合竞争力

王岐山：《在 2008 年陆家嘴论坛开幕式上的演讲》，2008 年 5 月 9 日。http://finance.sina.com.cn/china/hgjj/20080509/09314849696.shtml

1978 年数据引自中国统计出版社《2007 年中国统计年鉴》；2007 年数据引自《2007 年国民经济和社会发展统计公报》。http://www.stats.gov.cn/tjgb/ndtjgb/qgndtjgb/t20080228\_402464933.htm

高虎城：《中国对外贸易形势与环境》，载《简报》，北京大学中国经济研究中心，2005 年第 74 期。

本文引用的全球竞争力指数均出自世界经济论坛：The Global Competitiveness Report 2007 - 2008.

的全球竞争力指数之外增加了辅助性评比,即哈佛大学迈克尔·波特教授主持的商业竞争力指数(Business Competitiveness Index, BCI)。

表 1 2007~2008年全球竞争力指数  
(中国与一些国家和地区对比)

| 国家<br>(地区) | 基本条件 |      | 效率提升 |      | 创新因素 |      |    |      |
|------------|------|------|------|------|------|------|----|------|
|            | 排名   | 指数   | 排名   | 指数   | 排名   | 指数   |    |      |
| 美国         | 1    | 5.67 | 23   | 5.41 | 1    | 5.77 | 4  | 5.68 |
| 德国         | 5    | 5.51 | 9    | 5.82 | 11   | 5.28 | 3  | 5.70 |
| 日本         | 8    | 5.43 | 22   | 5.41 | 13   | 5.27 | 2  | 5.70 |
| 韩国         | 11   | 5.40 | 14   | 5.67 | 12   | 5.28 | 7  | 5.42 |
| 香港         | 12   | 5.37 | 5    | 6.03 | 3    | 5.45 | 21 | 4.81 |
| 智利         | 26   | 4.77 | 33   | 5.17 | 28   | 4.58 | 36 | 4.06 |
| 中国         | 34   | 4.57 | 44   | 4.80 | 45   | 4.26 | 50 | 3.89 |
| 南非         | 44   | 4.42 | 61   | 4.45 | 36   | 4.44 | 33 | 4.16 |
| 印度         | 48   | 4.33 | 74   | 4.22 | 31   | 4.52 | 26 | 4.36 |
| 墨西哥        | 52   | 4.26 | 56   | 4.53 | 50   | 4.17 | 60 | 3.66 |
| 俄罗斯        | 58   | 4.19 | 68   | 4.36 | 48   | 4.19 | 77 | 3.50 |
| 巴西         | 72   | 3.99 | 101  | 3.82 | 55   | 4.12 | 41 | 3.99 |
| 拉美及加勒比地区平均 |      | 3.89 |      | 4.18 |      | 3.72 |    | 3.42 |
| OECD 国家平均  |      | 5.00 |      | 5.38 |      | 4.93 |    | 4.77 |

资料来源:根据世界经济论坛《2007~2008年全球竞争力报告》的数据整理。http://www.gcr.weforum.org

2007~2008年度中国的BCI排名在第57位,比上一年度上升2位。其中,公司运营与战略、国家商业环境质量两个子项排名分列第57和54位,也都比上年有所进步(见表2)。

表 2 2007年世界经济论坛商业竞争指数

| 国家<br>(地区) | BCI排名 | 国家商业<br>环境质量 | 公司运营<br>和战略 | 人均 GDP<br>PPP美元 |
|------------|-------|--------------|-------------|-----------------|
| 美国         | 1     | 1            | 1           | 44 244          |
| 德国         | 2     | 2            | 2           | 29 910          |
| 日本         | 10    | 12           | 6           | 31 105          |
| 香港         | 12    | 16           | 16          | 37 230          |
| 韩国         | 19    | 19           | 10          | 22 930          |
| 智利         | 29    | 30           | 28          | 12 435          |
| 印度         | 31    | 33           | 27          | 3 910           |
| 南非         | 34    | 35           | 26          | 12 580          |
| 中国         | 57    | 57           | 54          | 7 530           |
| 巴西         | 59    | 63           | 42          | 9 130           |
| 墨西哥        | 64    | 64           | 48          | 10 820          |
| 俄罗斯        | 71    | 70           | 77          | 12 186          |

资料来源:根据世界经济论坛《2007~2008年全球竞争力报告》的数字整理。http://www.gcr.weforum.org

但是应当看到,中国的BCI排名在127个国家和地区中还相当靠后,只在中游水平。在BCI的公

司运营与战略、国家商业环境质量两个子项下有58个小项,在很多小项上,中国还是相当落后的。

总的来说,中国的国有企业经过整合,规模已经不小,有的已经进入世界500强。这些在国资委管理下的企业都经过了股份制的改造,很多是上市公司。但是,这些公司的治理结构不能说是非常合理的,往往是国有一股独大,脱离不了政府的影响。还有一些股权过度分散,出现了“内部人控制”现象。很多公司的利润不是依靠效率,而是由于对市场的垄断。这些企业利用对市场的垄断,控制着价格形成,以保证产生较高的利润。如石油行业,3家公司垄断了全部市场。国家对这些公司收取的石油资源税大大低于国际水平(中国8~30元人民币/吨,不到5美元;美国130美元;俄罗斯180美元)。这样的竞争力的基础是脆弱的,一旦国家的财税倾斜政策发生变化,公司就会面临亏损的局面。

促进中国竞争力不断提高的一个重要因素是近年来民营经济的发展。中国对民营经济的认识经历了从承认存在到鼓励发展,从“公有制经济的补充”到“社会主义市场经济的重要组成部分”的过程。随着认识的提升,民营经济不断发展,目前已占社会经济活动总量的70%以上(见表3)。

表 3 公有经济和非公有经济在GDP中的比重

| 年份    | 公有经济 | 非公有经济 |
|-------|------|-------|
| 1978  | 99.0 | 1.0   |
| 1993  | 87.7 | 12.3  |
| 1995  | 85.4 | 14.6  |
| 2000  | 79.8 | 20.2  |
| 2005* | 35.0 | 65.0  |

\* 2005年数据根据《中华工商时报》2006年3月4日补充。

资料来源:林彰云:《中国非公有制经济的历史趋势》,载《科技情报开发与经济》,2005年第3期。

在短短的20多年时间内,中国的民营经济资本由几乎为零迅速增长到目前的6万亿元。民营企业已占中国法人企业的70%以上;创造了中国GDP的40%,GDP增量的60%;实现了我国城镇就业和农村劳动力转移的一半以上,解决了社会新增的非农就业80%以上;提供了我国税收的1/5和出口的1/5。民营企业是提高我国国际竞争力的一个最重要力量。一批民营企业从家族走向社会,

黄孟复:《民营经济正在改变中国》,载《中国经济信息》,2006年第19期。

表 4 2007~2008年全球竞争力指数比较

| 指数序号  | 指数内容    | 智利 | 中国  | 南非  | 印度  | 墨西哥 | 越南 | 巴西  | 阿根廷 | 秘鲁  | 委内瑞拉 | 厄瓜多尔 |
|-------|---------|----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|------|------|
| GC总排名 |         | 26 | 34  | 44  | 48  | 52  | 68 | 72  | 85  | 86  | 98   | 103  |
| A     | 基本条件    | 33 | 44  | 61  | 74  | 56  | 77 | 101 | 83  | 94  | 105  | 89   |
| 1     | 制度      | 29 | 77  | 39  | 48  | 85  | 70 | 104 | 123 | 106 | 131  | 125  |
| 2     | 基础设施    | 49 | 52  | 43  | 67  | 61  | 89 | 78  | 81  | 101 | 104  | 97   |
| 3     | 宏观经济稳定性 | 12 | 7   | 50  | 108 | 35  | 51 | 126 | 64  | 78  | 70   | 27   |
| 4     | 健康和初等教育 | 70 | 61  | 117 | 101 | 55  | 88 | 84  | 54  | 95  | 76   | 90   |
| B     | 效率提升    | 28 | 45  | 36  | 31  | 50  | 71 | 55  | 78  | 68  | 92   | 108  |
| 5     | 高等教育和培训 | 42 | 78  | 56  | 55  | 72  | 93 | 64  | 51  | 84  | 85   | 111  |
| 6     | 商品市场效率  | 28 | 58  | 32  | 36  | 61  | 72 | 97  | 115 | 67  | 84   | 123  |
| 7     | 劳动力市场效率 | 14 | 55  | 78  | 96  | 92  | 45 | 104 | 129 | 87  | 123  | 116  |
| 8     | 金融市场成熟性 | 28 | 118 | 25  | 37  | 67  | 93 | 73  | 114 | 46  | 104  | 99   |
| 9     | 技术环境    | 42 | 73  | 46  | 62  | 60  | 86 | 55  | 78  | 80  | 79   | 100  |
| 10    | 市场规模    | 47 | 2   | 21  | 3   | 13  | 32 | 10  | 23  | 53  | 51   | 68   |
| C     | 创新和成熟性  | 36 | 50  | 33  | 26  | 60  | 76 | 41  | 83  | 81  | 99   | 104  |
| 11    | 商业成熟性   | 32 | 57  | 36  | 26  | 54  | 83 | 39  | 75  | 63  | 96   | 93   |
| 12    | 创新      | 45 | 38  | 32  | 28  | 71  | 64 | 44  | 91  | 100 | 99   | 118  |

资料来源：根据世界经济论坛《2007~2008年全球竞争力报告》的数据整理。http://www.gcr.weforum.org

从小作坊发展成现代企业。随着经济全球化的发展，一些大型民营企业成长为全球性公司。

## 二 中国和一些发展中国家竞争力指数的比较

为了不断提高中国的国际竞争力，我们应该分析一下中国在竞争力指数方面存在着哪些不足。下面我们对中国的综合竞争力指数（Global Competitiveness Index, GCI）中的各项指数进行分析。

GCI指数分成3个大项、12个小项，12个小项下又分设了若干子项。我们把中国和处在相似发展阶段的10个亚洲、非洲和拉丁美洲国家进行比较和分析（见表4）。由于篇幅的限制，我们没列出子项的具体数字，但在本文的分析中参考了这些数字。

总体而言，中国的总排名为第34位，仅低于智利。从小项的具体指数分析，我国的竞争力情况大体可以分为三类。

第一类：优势类。中国排名在前的小项有两项：市场规模项排第2位，依赖国内外的大规模市场可为各类企业获得经济效益提供广阔空间；宏观经济稳定项排第7位，尤其在政府债务管控、高国民储蓄率、低通货膨胀率3个子项方面表现良好，是我国在全球竞争力评比中显现出的强势。

第二类：中游类。健康和初等教育项排第61位，排名不高，略低于阿根廷和墨西哥，指数值接

近5.5（最高为7，下同）。但排名也不算低，这说明我国近年在重视教育、医疗等社会服务方面有一定进步，为进一步提高竞争力打下了较好基础。

基础设施项排第52位，属世界中等水平，在对比表中排第三，在智利和南非之后。这个排名也是由于运输里程（子项第2位）和铁路建设（子项第33位）拉起来的。在基础设施的总体水平、港口建设、航空运输和供电等子项都排在65名以后，今后需要进一步改善。

劳动力市场效率项排第55位，同样属世界中等水平，在对比表中排第三，在智利和越南之后。在子项方面，薪酬、就业率、妇女参加劳动比重三方面占有优势。而工资外劳动成本和解雇成本方面分别排在131个国家的第122和107位，非常靠后，大大低于比较表中的绝大多数国家。随着工资成本的不断增加，我们不可能长期靠低工资来维持企业的竞争力，如何调整好工资、就业的关系，寻求协调劳资关系的新途径，促进劳动力的合理流动是中国要解决的问题。

第三类：问题类。中国的弱势主要体现在金融市场、高等教育和培训、政府制度、技术环境和创新几个方面，指数值在3.0到3.8之间。这充分体现了我国近年在金融、教育改革、技术创新、特别是政府和企业制度改革方面的落后状况。

在金融市场成熟性方面，中国排名第118位，在最落后国家之列，甚至落后于阿根廷、委内瑞拉和厄瓜多尔。

近年来，对比表中的国家都进行了金融改革。如拉美国家从 20 世纪 70 年代开始逐渐实行了金融改革，实现金融自由化。“自由化”并非一般意义上的自由发展或自由经营，而是指放松管理体制，减少政府对经济生活的干预，转变政府职能，确立和发挥市场机制的调节作用。金融自由化包括国内金融市场自由化和国际金融市场自由化等。

典型的例子是智利。1973 年皮诺切特政府执政后，中央银行逐步进行了改革，独立执行货币政策，不受政党政治的影响；国有银行实行私有化，允许成立非银行金融机构，经营存、放款业务；废除对利率和信贷配置的管制，消除资本管制和外汇兑换限制，放宽国内金融机构获取外国贷款的条件。自 90 年代起，政府对忽视社会公正、弱化国家作用等经济和社会政策进行了大幅度的调整，适当加强政府的调控作用，使开放资本账户等措施与其他各项改革及宏观经济政策紧密配合，取得较好效果。从金融市场项下的各子项的排名看，除法定准备金一项外，智利都排在相当靠前的位置。

同时，各国都重视本国证券市场的发展，如巴西的证券市场有 9 个交易所，代表 500 多万股票持有人的利益，注册公司的数目（约 600 家）接近于德国。随着拉美地区私有化进程的展开和非国有化公司的股票大量上市，证券交易业务的集约化程度日益提高。国债有价证券的流通加强了，其中相当大一部分构成了私有化的金融手段，这是活跃证券市场业务的补充动力。

反观中国，在银行健康度、资本流动限制、证券交易法规、获得贷款的难易程度等方面均排在 100 名之后。近年来，我国在金融改革方面进步不大，目前四大银行受国家控制，市场化程度低，管理落后，抗风险能力差；为中小企业服务的金融机构和农村金融机构成长不起来；金融创新不够导致金融市场多样化不足；股票市场发展不稳定，多层次的资本市场体系迟迟建立不起来。

关于高等教育，中国在教育制度、学校管理和招生方面均排在 70 名以后。而印度的排名都很靠前。印度政府非常重视高等教育，2001 ~ 2002 年度教育经费占 GNP 的 3.99%。全国现有 254 所综合性大学。学校的经费由人力资源部下设的大学拨款委员会下拨，数量取决于在校学生数、教师、教学质量。学生的学费很低，政府积极动员跨国公司和当地优秀企业提供奖学金。学校重视教学质量，实行学校自治。而教育改革（特别是高等教

育改革）是我国各方面改革最薄弱的环节，可以说目前仍然是计划体制、国家管理。民办教育处在十分弱势的地位，这对一个国家的长期稳定发展是极其危险的。比尔·盖茨认为美国唯一的优势是通过开放的教育吸引了全球的优秀人才，在全球化的今天，如何开放教育是摆在中国面前的重大课题。

技术环境和创新也是中国的弱项。而南非和印度在这方面都排在我国之前，这得益于两国非常重视教育及科研。

近年南非政府逐年加大基础教育及科研投入力度，产生了较为明显的效果，如成立国家科技创新咨询委员会，设立创新基金，制定国家研究开发战略等。南非非常注重促进高校与企业之间的合作，促进技术成果的流动和转移。在上述政策的推动下，南非科技产业发展较快，南非科技政策的主体是建立国家创新体系。

印度是世界第三大科技大国，它的科研经费约占 GDP 的 0.9%，高于世界平均水平；每百万人口有科技人员 3 329 人，仅次于美国和俄罗斯，居世界第三位。它拥有大量能说流利英语、具有信息科技专长的高学历人才的优势。印度在天体物理、空间技术、分子生物学和遗传学、原子能研究、电子技术等方面都有较高的水平。在中国成为世界制造业基地的同时，印度正向着全球研发中心和服务外包中心努力。到目前为止，有将近 150 家国际巨头在印度开设了研发中心，很多国际大公司和印度签订了各种服务外包协议。这同时带动了印度高科技产业的发展。

根据对中国具体指数的分析，我国在国外先进技术的引进和消化方面排名较低，科技人才和研究机构方面的指数也不高。近年来，我国的科技改革有所进展，但和本国经济发展速度相比就大大落后了。目前科学研究和技术创新的投入还太少，资金渠道单一，我们还没很好地学会利用市场方式筹资，科研成果的市场化还有待提高，这说明中国的

[俄] 季娜伊达·罗曼诺娃：《拉丁美洲的金融问题》，载《世界经济和国际关系》，2000 年第 10 期。

王晓燕：《智利经济改革的进程及其特点》。http://ilas.cass.cn/manager/jeditor/UploadFile/200771203515752.doc

[俄] 季娜伊达·罗曼诺娃：《拉丁美洲的金融问题》，载《世界经济和国际关系》，2000 年第 10 期。

陈继辉：《印度高等教育坚持低学费》，载《环球时报》2007 年 3 月 23 日第 21 版。

许伟：《2005 年南非科技发展综述》，载《全球科技经济瞭望》，2006 年第 6 期。

体制还要进一步创新。

更重要的是政府和企业制度，中国的改革取决于政府和企业治理的进步。中国在制度项中排名第77位，落后于智利、南非、印度和越南，仅排在对比表中的第5位。表5显示中国在制度项下各子项指数的排名情况。

表5 中国在制度项下各子项指数的排名

| 制度   |           |    |      |           |     |
|------|-----------|----|------|-----------|-----|
| 序号   | 子项        | 排名 | 序号   | 子项        | 排名  |
| 1.01 | 产权保护      | 76 | 1.10 | 政府决策透明    | 88  |
| 1.02 | 知识产权保护    | 71 | 1.11 | 恐怖行动的商业成本 | 109 |
| 1.03 | 侵占公共资金    | 83 | 1.12 | 犯罪暴力的商业成本 | 73  |
| 1.04 | 政治家公信力    | 45 | 1.13 | 有组织犯罪     | 99  |
| 1.05 | 司法独立性     | 82 | 1.14 | 公安部门效能    | 59  |
| 1.06 | 官员决策偏向    | 71 | 1.15 | 企业商业道德    | 101 |
| 1.07 | 政府开支浪费    | 48 | 1.16 | 财务标准力度    | 102 |
| 1.08 | 政府规定产生的负担 | 35 | 1.17 | 董事会效能     | 115 |
| 1.09 | 法制结构效率    | 71 | 1.18 | 小股东利益保护   | 114 |

资料来源：根据世界经济论坛《2007~2008年全球竞争力报告》的数据整理。http://www.gcr.weforum.org

表5表明，中国在上述子项中的排名均在总排名后的34位之后，而且大多数排在70位以后。这说明中国在这方面的改革还有大量工作要做。

世界经济论坛的竞争力评比还涉及商业活动重大障碍因素的分析。方法是向相关企业家发出调查问卷，要求企业家针对开展商业活动过程中面临的14个主要问题按照严重程度选择其中的5项并排序。然后根据统计，按所占百分比排出影响在该国进行商业活动的重大障碍因素顺序。从2007年企业家问卷调查结果来看，在对我国情况的问卷统计中，前5项都与政府工作有关（见图1）。

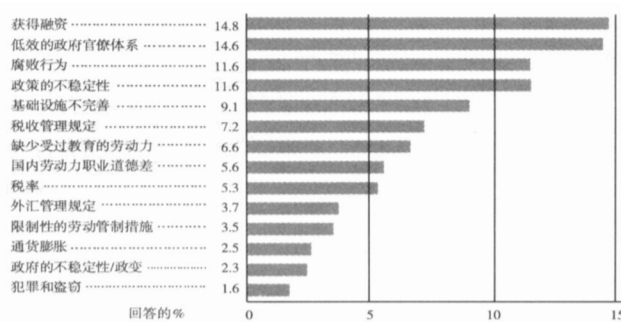
下面我们分析一下图1中的前三项。获得融资一项已在金融市场的有关分析中阐述。如何提高政府的行政透明度及效率是比较表中所有国家面临的问题，需要我们给予充分的重视。

关于反腐败，智利和南非是所列国家中做得最好的国家。在两国从事商务活动的制约性因素（2007年企业家问卷调查结果汇总）中的腐败行为比重都只有3.4%，在14个因素中分别排在本国调查表中的第11位和第9位。

智利在发展外向型经济的同时，实行市场导向经济模式，大大减少国家对经济事务的干预，在发挥市场资源配置的基础性作用的同时，发挥市场遏制腐败的积极作用，从而在制度上减少了腐败产生的机会。而其他拉美国家则是在原有经济体制基本

不变的情况下实行对外开放，这些国家的改革遭到了来自政界、商界的巨大阻力，造成的后果是，一方面政府仍不适当地干预经济；另一方面商人在商业活动中的寻租行为普遍存在，从而导致腐败丛生和市场竞争混乱，影响了经济改革战略的实施和国家竞争力的提高。

图1 在中国从事商务活动的制约性因素  
(2007年企业家问卷调查结果汇总)



资料来源：根据世界经济论坛《2007~2008年全球竞争力报告》的数据整理。http://www.gcr.weforum.org

南非的经验也可以借鉴。南非非洲人国民大会主导的新政府把反腐败作为国家战略，依照宪法建立了保护公民民主权利、监督国家财政的执行及维护国家利益的机构，制定了一系列预防和打击腐败的法律、准则，建立相应监督执行机构，实行政务公开透明的运行程序，保障公民的知情权、监督权和参与权，充分发挥新闻媒体和民间团体在反腐败中的作用。南非存在的腐败现象比其他非洲国家低得多。

综上所述，进一步完善市场体制建设，深化政府管理体制的改革是提高中国国际竞争力的重要因素。

改革开放促进了中国市场化、城市化和全球化的进程，在这个过程中中国的国际竞争力不断得到加强。在总结30年改革开放的历史时，我们应当清楚地认识到，市场化、城市化、全球化是一种发展趋势，绝不是造成社会问题的元凶，也不是造成拉美一些国家困难的原因。在这些国家中，凡是能坚持市场化改革方向、适当处理好市场机制与政府监管和调控机制相配套的问题的国家（如智利），其经济运行就能实现良性循环；凡是在改革出现困难的时候，不能及时出台适当的调整政策，改革出

程宝库、孙兴涛：《市场化改革推进廉政：智利的经验及其对我国的启示》，载《北京行政学院学报》，2006年第6期。

杨立华：《南非的反腐败战略和机制初探》，载《西亚非洲》，2006年第3期。

现犹豫（如巴西）甚至政策回归的国家（如委内瑞拉、厄瓜多尔），其经济发展就缓慢，国家竞争力排名下降；另外一种情况是政府频繁更换，政策摇摆多变（如阿根廷），特别是在强化市场机制的同时，国家的监管和调控严重缺失的国家，其结果往往是经济和社会不能持续发展，险象丛生，甚至陷于危机。

那些出现问题的国家提供的教训是：腐败直接影响到改革的成效；政府行政能力差和效率低，决策摇摆、犹豫，甚至失误；在政府民主化过程中，政治家们采取了民粹主义的口号，放松财政纪律和产权保护原则，做出各种超出政府支付能力的福利承诺，造成政府高额债务，引发通货膨胀；市场化进展缓慢或倒退延缓了改革进程，降低了竞争效率。

通过对比可以看到，为了不断提升我国的国际竞争力，我们还有许多问题需要解决，有很多近期和长期的事情要做。在我国改革的初期，强烈的改革共识创造了增长奇迹，提升了国际竞争力。今天，新的利益阶层已经出现，既得利益群体和弱势群体都希望通过改革获得新机。利益关系的复杂化使思想和政治的复杂程度提高，影响到经济的发展。未来推进改革需要不断解放思想，寻求新的社

会共识，以促进经济持续稳定地发展，不断提升国际竞争力。

(责任编辑 张颖)

#### 主要参考文献

1. World Economic Forum, "The Global Competitiveness Report 2007 - 2008". <http://www.gcr.weforum.org>
2. 国家发改委经济体制与管理研究所国际竞争力比较课题组：《全球竞争力报告 2007~2008 述评——解读我国的竞争力评比结果》，载《经济研究参考》，2007年第70期。
3. 吴国平主编：《21世纪拉丁美洲经济发展大趋势》，北京，世界知识出版社，2002年。
4. 吴国平：《拉丁美洲经济发展的经验和教训》，载《中国社会科学院院报》2006年7月25日第3版。
5. [俄]季娜伊达·罗曼诺娃：《拉丁美洲的金融问题》，载《世界经济和国际关系》，2000年第10期。
6. 程宝库、孙兴涛：《市场化改革推进廉政：智利的经验及其对我国的启示》，载《北京行政学院学报》，2006年第6期。
7. 杨立华：《南非的反腐败战略和机制初探》，载《西亚非洲》，2006年第3期。
8. 许伟：《2005年南非科技发展综述》，载《全球科技经济瞭望》，2006年第6期。

(上接第8页)

只有19 000家企业有设备更新和创新（包括人员培训及研究与开发）投入，投入总额220亿雷亚尔，占其销售收入的3.8%。其中15 500家企业主要是投资于购买机器设备，真正有研究与开发投入的企业只占工业企业总数的10%，投入额占其销售收入的0.64%。

(责任编辑 张颖)

#### 主要参考文献

1. Joseph Ramos, "Una Estrategia de Desarrollo a Partir de Complejos Productivos en Tomo a los Recursos Naturales", *Revista de la CEPAL*, No. 66.
2. Celso Gorrindo, Wilson Peres, "Grandes Empresas y Grupos Industriales Latinoamericanos", *Revista de la CEPAL*, No. 66.
3. Jorge Katz, "Cambios Estructurales y Productividad en la Industria Latinoamericana 1970 - 1996", *Revista de la CEPAL*, No. 71.
4. Renato Baumann, "Brasil en los Años Noventa: Una Conomía en Transición", *Revista de la CEPAL*, No. 73.

5. Jorge Katz, Giovanni Stumpo, "Regímenes Sectoriales, Productividad y Competitividad Internacional", *Revista de la CEPAL*, No. 75.
6. Víctor E. Tokman, Daniel Martínez, "Costo Laboral y Competitividad en el Sector Manufacturero de América Latina 1990 - 1999", *Revista de la CEPAL*, No. 69.
7. Jorge Chami Batista, Joao Pedro Wagner de Azevedo, "El TLC y las Pérdidas de Mercado de Brasil en los Estados Unidos 1992 - 2001", *Revista de la CEPAL*, No. 78.
8. Joao Carlos Ferraz, David Kupfer, Mariana Botto, "Competitividad Industrial en Brasil 10 Años después de la Liberalización", *Revista de la CEPAL*, No. 82.
9. Wilson Peres, "El Lento Retorno de las Políticas Industriales en América Latina y el Caribe", *Revista de la CEPAL*, No. 88.

吴国平：《拉丁美洲经济发展的经验和教训》，载《中国社会科学院院报》2006年7月25日第3版。

Joao Carlos Ferraz, David Kupfer, Mariana Botto, "Competitividad Industrial en Brasil 10 Años después de la Liberalización", *Revista de la CEPAL*, No. 82, Abril de 2004, p. 98.

## Abstracts

### An Analysis of Brazil's Industrial Competitiveness (pp. 3 - 8)

Economic reforms in Brazil since the 1990s have kept the industrial sector intact, but little productive capacity has been generated. Privatization, along with A&M by foreign capital, has changed the ownership of the industrial enterprises and raised their productivity.

In order to improve its industrial competitiveness, Brazil needs to expand productive capacity, promote the development of high-tech industries, and strengthen R&D.

(Su Zhenxing)

### International Comparison of Latin American Countries' Competitiveness in the Age of Globalization (pp. 9 - 16)

Competitiveness of different countries in Latin America varies greatly and this variation has been on the rise at a time when the region is faced with increasing competition from Asian and the transition countries. The major factors that affect the region's competitiveness are institutions and policies as well as the reforms implemented since the 1990s.

Since 2003, with the rapid growth of the region's economies, its overall competitiveness has been raised. But the progress is less remarkable than that of other regions.

Rising energy and food prices seem to have had little effect on Latin America's competitiveness. Before making investments in Latin America, the Chinese investors should take the region's competitiveness into consideration and choose the right project in a right country.

(Wu Guoping)

### Reforms and National Competitiveness: Comparing China with Other Developing Countries (pp. 17 - 22)

Three decades of reforms have strengthened China's national competitiveness. One of the notable factors that contribute to this progress is the development of the private economy. Compared with other countries in the world, however, China is still lagging behind, particularly in financial, educational and innovation areas.

The best way to upgrade China's competitiveness is to speed up the construction of a market system and deepen the reforms of the government institutions.

(Liao Ming)