

FDI 经济学:东道国的视角

罗长远*

摘要:本文在回顾 FDI 经济学模型的基础上,从东道国的视角对研究 FDI 的已有文献进行了归纳和梳理。FDI 对东道国的影响体现在市场结构、金融、溢出效应及福利等方面,而东道国的成本状况、经济技术水平、金融市场完善与否及汇率体系也影响着 FDI 的总量、分布及溢出效应的大小。文章还同时从增长和转型的视角阐述了 FDI 对中国经济的影响。

关键词:FDI 经济学 东道国 转型 增长

一、引言

自从 Hymer 的博士论文(1960)在理论上开创了以 FDI 为对象的研究领域以来,出现了多种关于 FDI 的理论。内容涉及到 FDI 经济学模型的构建、FDI 与母国、东道国相互影响等方面。考虑到 FDI 在新兴市场经济国家或转型国家发展中的重要地位,从东道国的视角对 FDI 的已有文献进行归纳和梳理就是有必要的了,对这些国家而言,它们都面临着一些共同的问题,包括如何让市场结构更趋竞争性、如何让产业结构更符合比较优势原理、如何让经济更有效率地增长、如何加快包括金融体系在内的整个体制改革的步伐等,而对中国这样的转型经济国家而言,还有另一个更现实的问题,就是如何让民间资本能得到更充分的利用,究竟 FDI 的进入是促进了这些问题的消解,还是加深了这些问题的严重性,正是本文所做工作的出发点。在进入正题前,还是先回顾一下一些有代表性的 FDI 经济学模型。

Kindleberger (1969) 和 Hymer (1976) 构建了结构性市场不完善理论,认为跨国公司的发展显示了市场的不完善,跨国公司可以运用其组织上的效率与当地企业竞争。Buckly (1976) 建立了自然性市场不完善理论和市场内化理论,认为跨国公司用有效率的行政结构去代替不完善的市场结构,将不完善的内化了。Dunning (1974、1985、1988) 把结构性市场不完善理论和自然性市场不完善理论加以综合,发展出折衷的“三优势”理论——即集所有权优势、内部化优势和区位优势为一体的 OLI 理论。

OLI 理论是当今最具影响的 FDI 理论,不过也有学者对它提出了质疑。崔新建 (2001) 认为折衷理论中的三个优势之间存在重叠和冲突,因而主张将该理论简化为所有权优势和区位优势两个变量的 OL 理论,这样就可以将跨国公司与东道国放到一个平等的研究平台上,与传统 FDI 理论忽略东道国的重要性形成了鲜明对比。该理论虽突出了东道国在 FDI 研究中的重要性,但很显然忽视了 FDI 与东道国的关系是在竞争的过程中不断演进的,而不是简单的对等与否。

除此之外,还有人突破 OLI 框架去思考 FDI。Malley (1994) 构建了一个吸引 FDI 的

世界经济文汇
2004 第 3 期
49

* 罗长远: 复旦大学中国经济研究中心博士研究生。通讯地址: 上海市武川路 78 弄 95 号 301D, 邮编: 200433; 电话: 021 - 55071253。本研究得到了复旦大学研究生创新基金的资助, 项目号 CQH3246007, 同时感谢匿名审稿人及陆钊、陈钊及章元极有启发性的建议。当然文责自负。

S. Hymer 1960 年的博士论文是在 1976 年出版的。

小国开放经济的宏观模型,为利用工资成本低廉的优势而进入东道国的 FDI,其发生的速度取决于先进国家对新产品的开发同东道国对生产这种新产品的技能的掌握之间的时间间隔。Baldwin(2001)从与贸易的关系的角度去思考 FDI,认为视 FDI 为贸易的替代品的主流理论是有缺陷的,他构造了一个互惠 FDI 的倾销模型,在这个模型中,厂商生产多种差异化的最终产品,它通过将某些差异化的产品放到国外去生产,可以利用贸易成本减少其产品在国内市场上的竞争,由于这些产品彼此之间是不完全的替代品,这样虽然 FDI 取代了一些出口,但却创造出一些逆向性的进口贸易,出现了贸易和 FDI 形式上的伴生现象,其逻辑类似于 Brander 和 Krugman(1983)的互惠倾销思想。

近年来,人们除了分析 FDI 的形成机制以外,开始把更多的精力放在 FDI 与东道国的相互影响上,侧重于从实证的角度来定量分析这二者之间的相互关系。另一个发展趋势是,以往的研究更多强调的是 FDI 的资本属性,从 FDI 填补东道国资本缺口的角度来思考其对经济增长的影响,现在人们越来越意识到,FDI 是一个内含着资本、技术、制度、管理和项目的“打包型”的“复合产品”,它对东道国的影响是有多重渠道的,需要从微观的角度来探索这些渠道生成并发挥作用的内在逻辑。接下来就从东道国的角度,对 FDI 这方面的研究成果进行综述。文章的结构是,第二部分是从一般意义上的东道国角度去审视 FDI;第三部分是具体从中国出发探讨 FDI 对增长和转型的影响;第四部分是简短的结论。

二、FDI 与东道国经济发展

从东道国来讲,一方面 FDI 对其市场结构、金融体系、福利水平等有着影响,同时 FDI 是否对其有正的溢出效应也是它所关心的。另一方面,东道国自身的因素——成本状况、经济技术水平、市场结构、金融市场以及汇率体系也影响着 FDI 的总量、分布及溢出效应的大小。下面就逐一进行讨论。

(一) FDI 与东道国的市场结构

有人认为跨国公司在东道国的直接投资是其垄断势力在海外的延伸,本身是一种市场扭曲,会产生不利于竞争的后果(Hymer,1970,1976)。同时由于跨国公司在东道国比在母国的竞争对手要少,进行串谋的成本较低,企业就会有串谋的意愿和行为,从而获得市场势力带来的垄断高额利润(Caves,1982)。相反,Grechi(1976)、Fishwick(1981)则认为跨国公司的海外投资增加了东道国的企业数目,降低了生产和市场的集中度,加强了东道国的市场竞争。而 Das(1987)通过对跨国公司和东道国企业之间的长期动态关系的研究后发现,跨国公司在早期可以凭借其优势形成一个具有垄断性的市场,但长期来说,东道国企业会从跨国公司的技术外溢中获得好处从而使后者逐渐丧失垄断优势,最终结果是促进了东道国市场的竞争性。

(二) FDI 与东道国金融市场

Hausmann 等(2001a;2001b)发现 FDI 流的一个突出特征是东道国风险(用国家的债务衡量)越高、制度越不完善,FDI 在其总资本流入中的比重也越大,根据他们的看

Brander 和 Krugman(1983)的互惠倾销思想是关于国际贸易的理论。

法,FDI就是证券市场发展的替代品,同其发展负相关。而 Claessens 等(2001)认为东道国通过改善基础设施等条件,可以扩大生产和交易活动,随着越来越多的 FDI 的进入,它们对融资渠道和投资空间的要求促进了东道国金融体系的改革,因而 FDI 是东道国资本市场发展的必要补充。对此 Keren 等(2003)持相同看法,他们以银行业的 FDI 为例,认为包括银行在内的金融体系的发展和改革对转型国家而言是至关重要的,而通过 FDI 进入金融部门促使东道国银行向利润最大化主体转变,才能通过消除预算软约束最终让非金融企业成为真正的市场主体,从而促进东道国经济的增长。另外,Alfaro 等(2002)对东道国金融在 FDI 促进东道国经济增长方面的研究,可以说是综合了前两者的看法,他们认为尽管 FDI 单独对经济增长所产生的作用是模糊的,但考虑金融市场以后情况则有所不同,具有较完善的金融市场的国家从 FDI 中获益更多,而不完善的金融市场的国家则不能从 FDI 中获益,甚至会获得负效益。

(三) FDI 对东道国的溢出效应

1. 溢出效应的类别。FDI 的溢出效应更多是与技术有关的。但是 Fosfuri 等(2001)对溢出进行了分类,一种是当培训好的工人离开跨国公司去当地企业或自创企业会带来技术溢出;二是为防止他们离开而支付的高工资会导致金钱溢出。Das (1987)又将技术溢出归成了两类,一种是能生产出新产品的产品类技术(及溢出),一种是能以更低的成本生产出原有产品的工艺类技术(及溢出)。而 Chen(1996)对 FDI 的溢出效应的归类则又有所不同,他认为根据 FDI 外溢效应的作用方向入手,可以分为水平联动(或横向发展)效应和垂直联动(或纵向联动)效应。

2. 技术溢出的诱致因素。Fosfuri 等(2001)探讨了可能诱致技术溢出的四种情形,一是跨国公司和当地企业同时使用其技术会为行业带来更多的利润;二是当地企业与跨国公司在当地产品市场上不存在激烈的竞争;三是对员工的培训不是专业化而是一般化的;四是当地企业吸收新技术的能力较强。他认为这些条件之一或多个共存时就会诱致技术的溢出。

3. 技术溢出的渠道。张建华等(2003)归纳了技术溢出的四种渠道。一是 Kokko (1992)所说的传染效应,在某些情况下,当地公司仅仅通过观察学习邻近的外资公司就可以提高自己的生产率(Koizumi 等,1977;Findlay,1978;Das,1987)。二是竞争效应,这是一种产业内的溢出效应,跨国公司与东道国企业展开的竞争迫使当地厂商更有效率地使用资源,推动了技术效率的提升,另外跨国公司的强行进入打破了原有的行业壁垒,在一定程度上消除了垄断(Caves,1971;Kokko,1992)。从动态的角度讲,跨国公司与当地企业博弈的结果是,溢出效应促进了当地企业的技术进步,并缩小了二者之间的技术差距,跨国公司为维护其在竞争中的技术比较优势势必进行新的技术开发或从母国引进更先进的技术,导致了一轮又一轮的溢出(Wang 等,1992)。三是联系效应,这是一种产业间的溢出效应,跨国公司与当地的供应商等上游企业发生的是后向联系,与销售商等下游企业发生的是前向联系。来自前向联系的溢出在大多数行业都很重要,如 FDI 引进的先进设备对当地的设备维修业起了重要的促进作用(Aitken 等,1991,1992)。四是培训效应,跨国公司对东道国员工的培训也会产生技术溢出(Fosfuri 等,2001)。

不过 Chen(1996)对此另有不同的看法,他将技术溢出分为横向(或前向)和纵向(或后向)两个渠道。跨国公司的进入和存在迫使东道国企业采用更有效率的生产和管理手段;跨国公司培养的本地工人和管理者逐渐流向东道国企业而产生的人力资

本积累;以及跨国公司通过示范效应加速国内企业采用新技术的速度等三种情况属于前一范畴。属于后一范畴的则包括下面三种情形,一是东道国供应商为更好地对跨国公司提供配套而主动学习带来的效率的提高;二是跨国公司直接向本国供应商提供技术和生产方面的培训使生产效率的提高;三是下游产业通过利用由 FDI 企业制造的质量更好的产品,进行进一步加工和制造时从中获得的效率的提高。

4. 技术溢出效果的影响因素。在溢出效应的影响因素中,东道国和跨国公司的技术差距是大家讨论最多的。有人认为技术差距越大,溢出效应越弱。Imbriani 等(1997)对意大利 FDI 技术效率的分析发现,溢出同技术差距负相关,东道国企业技术能力较强,与跨国公司子公司技术差距不大时,溢出效应显著。Gass 等(1998)以 Grossman 和 Helpman(1991)的产品质量等级的周期模型为蓝本,分析了在东道国技术吸收能力有限的情况下,通过 FDI 进行技术转移的档次与跨国公司的创新、东道国的模仿之间的关系。东道国对跨国公司低级技术的成功模仿为跨国公司从事 FDI 并进行较高水平的技术转移提供了可能。因而作者的观点与传统的看法不同,一般认为东道国的模仿行为对跨国公司从事 FDI 是不利的,但作者认为正是因为东道国的模仿降低了二者之间的技术差距,构建了跨国公司进行 FDI 和技术转移的必备平台,因而东道国通过对模仿活动的补贴、对低档次的 FDI 的征税可以促进档次较高的 FDI 的进入和技术转移。Lapan 等(1973)认为发达国家与落后国家其技术是对应不同的要素密集度和应用范围的,前者是资本密集型的,后者是劳动密集型的,因而两者之间的差距越大,前者对后者的溢出效应也越小。

但有人认为技术差距是同溢出效应正相关的。Findlay(1978)将 Veblen-Gerschenkron(Veblen,1915;Gerschenkron,1952)效应模型化并正式应用到发展中国家的技术进步上,研究结果表明落后国家的技术进步率是它与发达国家的技术差距的增函数。Wang 等(1992)也得出同样的结论。

另外还有人综合了这二者的观点。Sjoholm(1999)认为,技术溢出同技术差距之间可能存在非线性关系,最初溢出水平的确随着技术差距的增加而增加,然而当差距增加到当地厂商无法在现有的经验、教育水平及技术知识基础上对跨国公司的技术加以吸收时,溢出效应将与技术差距负相关。Kokko(1994)运用墨西哥制造行业的数据研究技术溢出同技术差距之间的关系发现,仅有较大的技术差距还不足以构成溢出的重大障碍,但是在那些“飞地”行业——也即技术差距大和 FDI 份量高的行业里溢出效应确实较小。

除了技术差距以外,东道国的人力资本越丰裕(Dahlman 等,1987;Blomstrom 等,1994;Borenztein 等,1998)、经济发展水平越高(Blomstrom,1994)、市场竞争程度越激烈(Blomstrom,1999;Sjoholm,1999)也越有利于 FDI 的技术溢出。另外,根据 Reuber(1973)的观点,相比出口导向型的外资企业,以进口替代为目的的外资企业在当地的生产过程中将更加注重满足本地消费者的需要,从而进行更大程度的技术本地化改造,同时会更多地利用本地的中间投入和原材料,通过前后向联动和技术示范途径发生的外溢效应也更加明显。

所谓 Veblen - Gerschenkron 效应是指落后国家的追赶速度是它与发达国家发展水平差距的增函数。

5. 技术溢出效果。针对不同的国家的关于溢出效应的研究其结论也各异。Caves(1974)对澳大利亚、Goberman(1979)对加拿大、Blomstrom等(1983)对墨西哥的研究均发现 FDI 对东道国的生产率有显著为正的溢出效应。而 Cantwell(1989)对欧洲国家、Haddad等(1991)对摩洛哥制造业、Aitken等(1991,1992)对委内瑞拉制造业的研究则发现 FDI 并没有产生显著的溢出效应。更进一步,Haddad(1993)通过研究 FDI 对摩洛哥的影响发现,跨国公司子公司与当地企业的合资企业的生产率水平高于国内企业,一个部门中外国投资越多,这个部门中外资同国内企业的生产率水平差距越小,即 FDI 提升了这个部门的国内企业的技术水平,但是国内企业生产率水平的较快增长却同这个部门更多的 FDI 无关。

(四) FDI 与东道国福利

这一节主要探讨 FDI 对母国和东道国福利水平的影响,之所以要将母国也纳入分析的范畴是因为常常这二者是有机的联系在一起。Koizumi等(1980)从跨国公司对东道国存在技术转移的角度探讨了 FDI 对母国和东道国福利的影响,他认为跨国公司进行 FDI 的主要优势在于其拥有先进的技术和管理经验,而这二者都是国内资本积累的增函数,因此跨国公司为维持其在东道国技术和管理上的领先地位,必须加强资本积累和 R&D 上的投入,结果跨国公司在为东道国创造就业机会的同时也为母国带来更大的就业空间,增加了彼此的福利水平。Skaksen(2001)则从跨国公司在母国和东道国活动的相互关系的角度探讨了 FDI 对母国福利的影响,他利用了 Horn等(1988)的“工会模型”思想,认为 FDI 是否对母国工人有利取决于厂商在母国和在东道国的活动之间的关系,如果在这二者之间有很强的替代性则母国工人将蒙受损失;如果这二者之间有很强的互补性,则母国工人将获益。Das(1987)从市场结构和外部性的角度分析了 FDI 对母国和东道国福利的影响,他将跨国公司在东道国的地位界定为面对东道国企业“看中学”的价格领导者,不过这种“看中学”对跨国公司来讲是一种负的外部性,它会对跨国公司的决策行为及东道国产生影响,其结论是与没有“看中学”相比存在这种“外部性”时跨国公司产品的价格要高一些,但随着最优时间路径跨国公司的产量和利润要降低,而东道国的产量和利润则上升。对跨国公司而言尽管存在这样的外部性带来的损失,但从母国进口更先进的技术还是值得的。对东道国而言,其企业不一定会从跨国公司引进的先进技术中获益,但东道国整体上却获得了好处。Driffield等(2003)则从工资溢出角度考察了 FDI 对东道国福利的影响,他以英国的电子行业为例发现,FDI 的进入增加了这个行业工人的工资,不过这种情形大部分只发生在有 FDI 的区域内。

尽管内生经济增长理论认为研发活动是经济增长的引擎,发展中国家通过引进 FDI 有利于促进经济的增长。但 Reis(2001)的研究却发现,FDI 对经济增长的贡献可能掩盖了 FDI 对一国福利水平的影响,他认为 FDI 对东道国的影响是两方面的,一是通过降低东道国的创新成本而促进了其经济增长,二是使得东道国国内自身投资不再具有优势,从而利润从东道国流向母国,FDI 对东道国福利水平的影响取决于这二

Horn 和 Wolinsky(1988)所阐述的“工会模型”是指,厂商面临一群工人,这些工人可以组成两个工会,也可以组成一个工会,如果这些工人的活动是互补的则组成两个工会对他们是最优的;如果他们的活动是互替的,则组成一个工会为最佳,因为这样就不会被厂商所利用。

者的大小关系。他更进一步认为,从静态的角度讲,FDI仅意味着更多的物质资本,但从动态的角度讲,FDI就意味着更好的资本、更好的技术,正是后者在东道国产生了两方面的“创造性破坏”,使东道国国内现有的投资不再具有盈利能力是第一种形式的“创造性破坏”;使东道国自身的投资者不再进行未来的投资是第二种形式的“创造性破坏”。这两种形式的“创造性破坏”使利润由东道国流向母国,从而降低了东道国的福利水平。

(五) FDI与汇率

有关汇率对 FDI 的影响可分三个层次,一是汇率水平对 FDI 的影响;二是汇率波动(或不确定性)对 FDI 的影响,三是汇率体系对 FDI 的影响。就第一、二个层次来说,Ilrig 等(1997)通过使用一个通频带过滤器(Band-Passing Filter),考察了实际汇率与进入美国的 FDI 之间的关系。通过分离数据中的不规则(高频)、商业周期(中频)和趋势(低频)元素,他们发现这两个序列在商业周期的频率上是相关的。不论分析中是否包含相对财富和相对劳动力成本在内,都是如此。检验结果表明,不像原始数据研究中所发现的那样,在跨时期分析中这种商业周期的关系在统计上是显著和稳定的。Grg 等(2001)就汇率波动对美国直接投资的影响进行了研究,他们考察了 1983-1995 期间,汇率水平、汇率及其期望的波动性对美国在 12 个发达国家的直接投资以及从这些国家引进的 FDI 的影响,结果发现没有任何证据表明汇率及其期望的波动对美国对外直接投资和引进 FDI 有影响,而对汇率水平来讲,他们发现美国对外直接投资与东道国货币升值呈正相关关系,而美国引进的 FDI 同美元升值负相关。而 Froot 等(1991)是从汇率变动影响国与国之间的相对财富水平来考虑其对 FDI 的影响的,他认为一国的汇率贬值以后,提高了别国的相对财富水平,在不完全的资本市场条件下,别国的投资者较之于本国的投资者更有能力进行如并购这样类型的 FDI 投资,他从三个方面论证了其观点,首先是将外国在本国的投资细分为外国政府投资和外国私人投资(包括 FDI、国库券和企业股票或债券),发现仅有 FDI 是同币值负相关的;其次他又将 FDI 在行业中进行了细分,发现在所有行业中,FDI 均与币值负相关;最后他还将 FDI 在不同的类别之间进行了划分(并购、股份增加、房地产、设新厂及合资),发现所有类型的 FDI 均与币值负相关,但并购、合资及设新厂最为突出。

就第三个层次来说,Benassy 等(1999)研究发现,汇率的波动确实影响 FDI,同时也对新兴国家稳定的融资产生影响,另外,他们认为考虑到汇率体系所内含的外部性,应在全球视角的高度定义新兴国家的汇率体系,他们的分析还表明,区域化的货币是增加新型国家整体上的 FDI 流入量的一种方式。

尽管人们一般认为汇率的波动对跨国公司进行 FDI 不利,但 Sung 等(2000)的观点却有很大不同。他们考察了汇率不确定性对一个风险中立的跨国公司战略性 FDI 决策的影响。他们假设跨国公司能够在两个不同的国家投资办厂,每一个厂的平均成本呈递减状态。在确定性的条件下,跨国公司只办一个厂;当不确定性足够高时,跨国公司通过在两个国家都投资办厂,仍然可以增加期望利润。结果是,跨国公司为规避汇率波动带来的风险而在不同国家投资办厂的同时,本身还起到一个阻止东道国厂商进入市场的作用。

至于 FDI 对东道国汇率的影响,有代表性的研究不多。资本大量流入实际上对不同国家汇率的影响是不同的,较之于东亚国家而言,同样大的资本流入在拉美国家引起

了实际汇率的大幅度上升, Athukorala 等(2003)探讨了出现这种差异的原因,他将资本流入进行了分类,一类是 FDI,一类是像银行贷款这样的非 FDI,发现拉美与东亚国家出现的差异是与非 FDI 在前者总资本流入的比重太高相关的,FDI 对实际汇率的影响却是良性的。东亚国家之所以没有出现资本流入后实际汇率大幅上扬的情况,原因在于 FDI 在资本流入中比重大,同时东亚国家的财政紧缩政策运用得比拉美有效。

(六) FDI 在东道国的空间布局

成本状况是影响 FDI 空间布局的第一大因素。据 Kravis 等(1982)的研究,东道国劳动力成本对美国跨国公司的海外子公司的出口有着负的影响,因而也影响其空间布局。Yamawaki (1993)对日本跨国公司的区位选择的研究也得出类似的结论。但是 Swedenborg(1979)却发现瑞典倾向于直接投资于劳动力成本相对较高的国家。Dunning(1980)对美国的跨国公司的研究也发现东道国生产在海外市场的份额越大,工资率一般也较高。除了劳动力成本以外,Caves(1971)和 Williamson(1985)还试图将交易成本引入到 FDI 的区位分析中,但没有得出太多有价值的结论,这可能与交易成本本身是一个模糊的概念有关。集聚效应是决定 FDI 空间布局的另一个重要因素 (Porter, 1990)。Head 等(1995)认为集聚经济对外资制造业工厂的区位选择的正向影响体现在城市规模经济效益方面和行业规模经济效益方面。Luger 等(1985)、Braunerhjelm 等(1996)对瑞典的海外 FDI 的研究也证实了这种效应的重要性。也有人从制度层面讨论了 FDI 的区位选择问题。Agodo(1978)发现 FDI 与地方政府发展规划所创造出来的有组织的环境紧密相关。Lall 等(1982)发现外资企业在美国的经营活动与有效保护率呈显著的正相关关系。鲁明泓(1999)以 114 个国家和地区为样本,探讨了影响 FDI 的四大类制度因素——国际经济安排、经济制度、法律制度和政府清廉程度等,认为一个自由开放的经济体制和对外资持欢迎态度在所有因素中最重要。Waldkirch(2003)对发展中国家通过加入一些地区性组织来吸引 FDI 的行为进行了分析,他以墨西哥为例发现,墨西哥通过加入北美自由贸易协定,吸引了更多的来自其伙伴国美国和加拿大的 FDI,但来自其他地方的 FDI 基本不受影响,同时他也得出了一个延伸性结论,发展中国家能否通过加入地区性组织吸引更多的来自伙伴国的 FDI,取决于它同这些国家在地理位置上的接近程度。Belderbos(2003)研究了东道国反倾销政策对 FDI 的影响,他认为通过实施反倾销可以暂时吸引更多的 FDI,但对出口国企业来说 FDI 只是规避反倾销的“次优”选择,一旦东道国取消这样的措施,他们会重新将生产地点放到成本更为低廉的地方,他以日本对欧盟的“规避反倾销形式的 FDI”,在欧盟反倾销措施取消以后纷纷离开欧盟证实了这一点。除此之外,市场因素也在 FDI 的区位因素中也扮演着重要角色 (Swedenborg, 1979; Dunning, 1980; Woodward, 1992)。Veuglers(1997)还采用语言变量代表文化相关性,发现该变量是 FDI 在经合组织国家内部分布的重要因素。

与以上一般性的研究不同, Deichmann 等(2003)专门研究了欧亚转型经济吸引 FDI 的主要因素,它们依次是人力和社会资本、改革和稳定、资源稀缺性及先天条件和金融市场状况。与主流观点不同,他认为劳动力成本上升不必引起 FDI 的减少,原因是劳动力成本上升及收入水平的提高代表着人力和社会资本的上升,而这对吸引 FDI 是至关重要的,不过他们的社会资本与现在大行其道的社会资本内涵不一样,前者代表的是一国的财富水平或相对发展程度。

三、FDI对中国转型与增长的影响

以上是站在一般意义的东道国角度来思考 FDI 的,下面具体结合中国这个转型中的发展中国家,分析一下 FDI 对其转型和增长的影响。在这里,转型的内涵包括市场结构更具竞争性、产业结构更符合比较优势原理、更多的民间资本能进入市场中去寻找获利机会并壮大起来等。而 FDI 对增长的影响则包括技术层面、增长的效率等方面的内容,同时 FDI 也通过对转型的影响间接影响着经济增长。另外该部分也涉及到中国自身的一些因素对 FDI 的影响等。

(一) FDI 与中国的转型

首先是 FDI 对市场结构的影响。江小涓(2002)对跨国公司在中国的大量 FDI 是否会导致垄断行为进行了研究。结果表明,虽然跨国公司有垄断的愿望,但随着中国不断深化的开放和改革,跨国公司不仅本身以竞争行为为主,而且是促进中国竞争性市场结构形成的重要因素,原因是进口商品的竞争、多家跨国公司之间的竞争和国内企业的竞争,大大减少了少数巨型企业居于控制地位、谋取垄断利润的可能性,使得跨国公司不得不加快引进母国先进的技术或进行新的技术研发、提高产品更新换代的速度。

其次是 FDI 对产业结构的影响。张帆等(1999)对 FDI 在中国工业部门的结构进行了分析,认为跨国公司正在对中国经济进行一次结构性改造,跨国公司投资的结构不同于港澳台的中小型投资,前者主要投向了资本和技术密集型行业,从总体上有助于中国经济结构向具有更高的资源配置效率转化。宋泓等(1999)对三资企业在我国工业中的结构变动进行了研究,发现了两个倾向,一是这些企业开始向上游采掘业、能源业及交通运输业倾斜,二是用非劳动密集型行业替代劳动密集型行业。这两种趋势符合 1990 年代以来我国产业政策对外资的要求。但是这两种倾向对结构效益的影响是截然相反的,前一种变化促进了我国结构效益的提高,这是一种产业间结构效益的增进;后一种倾向导致了结构效益的下降,这源于三资企业用资本密集、技术密集或资本、技术双密集型产业对劳动密集型产业进行替代,在这些行业中,三资企业扩展时的价值增值率降低,调整时利税率和增值税率下降,这是一种产业内结构效益的恶化。遗憾的是他们并没有给出出现这种情况的微观机理。

最近人们开始关注起 FDI 对中国金融的影响,但这方面的研究成果还有限。罗长远等(2003)在传统的 FDI 的框架外分析了 FDI 与中国国内资本的关系,他们认为投资者进行投资,实际上相当于用投资量向政府“购买”投资环境,它所衍生出来的投资者甄别机制使得实力最强的投资者得到了最好的投资环境,其投资需求也得到充分的满足。而实力最弱的投资者面临的投资环境最差,其投资需求也被压抑。由于中国发育滞后的资本市场未能将规模巨大但十分分散的内资加以有效整合,它在与 FDI 竞争投资环境的过程中处于最不利的地位,被“边缘化”,因而出现了外资持续涌入、内资不见动静的怪现象。任永菊等(2003)对 FDI 与中国金融深化间的协整关系和因果关系分别进行了检验,结果是 FDI 同信贷规模之间不存在上述两种关系,这说明改革开放以来各地方政府为吸引 FDI 而给予其信贷方面的优惠政策不具有必要性;FDI 同货币化程度之间存在协整关系,FDI 是货币化程度的格兰杰(Granger)原因,但逆命题不成立,这说明外资流入可以促进我国货币化程度的改善,而货币化程度的提升并不能引起大量外资来华。

(二) FDI 与中国经济增长

首先考虑 FDI 在中国的溢出效应这个促进增长的间接因素。姚洋(1998)利用第三次全国工业普查的资料,讨论了外资企业的溢出效应后认为,与国有企业相比国外三资企业的技术效率要高 39%,港澳台三资企业要高 33%,并且行业中三资企业数量的比重每增加 1%,每个企业的技术效率就会提高 1.1%。但其缺陷是只笼统地考察了溢出效应,没有具体说明是地区内效应还是行业内效应。沈坤荣(1999)利用各省的 FDI 总量与各省的全要素生产率作横截面的相关分析,得出 FDI 占 GDP 的比重每增加 1%,可以带来 0.37%的综合要素生产率增长的结论。何洁等(1999)认为 FDI 带来的技术水平每提高 1%,我国内资工业企业的技术外溢作用(即产量增加)就提高 2.3%。这些都是对 FDI 技术外溢持肯定态度的观点。而王岳平(1997)则认为,外资进入中国主要是为了占领中国的市场而不是要生产出具有国际领先水平的产品,FDI 不会对企业技术效率的提高起到很大作用。不过这是一种短期观点,从长期来看市场占有率有离不开技术上的领先,自然会有溢出发生。

关于 FDI 促进我国技术提升的渠道,代表性的观点有以下几种。林毅夫等(2000)以可口可乐的灌装系统对中国的经济影响说明了联系效应作为技术溢出渠道的重要性。姚洋等(2001)认为 FDI 的外溢效应主要是通过人员的流动而不是技术引进的方式在起作用,其外溢效应主要体现在一省内部,行业内的外溢效应并不明显,证明这种溢出效应主要是通过管理示范而不是技术扩散形成的。张建华等(2003)也有类似的想法。他们运用计量模型对广东省 1997 - 1999 年 39 个行业和 21 个城市数据进行了实证分析,结果显示传染效应和联系效应是广东省 FDI 外溢过程中效果较为显著的,且形成了一定的聚集效应,同时 FDI 在行业中的外溢效应小于在地区内的效应。而包群等(2002)建立了用外商直接投资将技术进步内生化的增长模型,协整分析的结果表明 FDI 虽然促进了我国的技术进步,但这一作用主要是通过外资企业自身要素生产率的提高,外资企业对国内企业的技术外溢效果并不明显。

近年来人们对影响 FDI 对中国的溢出效应的因素进行了分析。外溢效应对当地经济的正向促进作用必须建立在经济发展水平的提高、基础设施的完善、自身技术水平的提高和市场规模扩大的基础之上,其中当地的技术水平对 FDI 的正向外溢效应存在负面作用,技术水平提高的速度越快,FDI 正向外溢效应的增加减慢,因此单纯提高一个地区的经济开放程度对提高 FDI 的外溢效应水平是没有意义的(何洁,2000)。张建华等(2003)以广东为例考察了 FDI 的技术溢出及对经济增长的影响,其结论与此类似。陈涛涛等(2003)对“技术差距”、“资本密集度”和“行业集中度”等受到普遍重视的行业因素进行了经验研究,表明“技术差距”是影响 FDI 对我国行业内溢出效应最直接、也是最重要的因素之一,而“资本密集度”及“行业集中度”对 FDI 的溢出效应的影响只有在与“技术差距”共同考察时才会反映出来。另外陈涛涛(2003)还利用中国制造业 84 个四位码行业的数据,对 FDI 对中国产生的行业内溢出效应的内在机制进行了经验研究,表明充分竞争时产生溢出效应的有效机制,在内外资企业的竞争能力差距较小的行业中,两类企业之间的竞争更加充分和有效,有利于溢出效应的产生。

就 FDI 对经济增长本身的影响的研究已有很多。钟昌标(2000)以综合生产诸要素为理论基础,研究 FDI 对 GDP 的贡献,认为 FDI 与 GDP 有明显的正相关关系,FDI 对 GDP 增长率的贡献从沿海地区到中、西部地区由强转弱。陈浪南等(2002)从总供给的

角度出发,就 FDI 对中国经济增长的影响进行经验研究,结果表明 FDI 的存量增长率与 GDP 增长率存在线性关系,1982 - 1991 年 FDI 对中国经济增长率的年均贡献度低于 0.1%;1992 年以后,年贡献在 0.4-0.6%。而桑秀国(2002)认为尽管 FDI 与中国经济增长存在正相关,但还不能说 FDI 是中国经济增长的主要原因,相反中国经济增长是 FDI 流入量增长的原因。

东道国的经济技术水平、政策因素以及市场竞争状况均对 FDI 对经济增长的促进作用有影响。王成岐等(2002)运用计量模型考察了影响中国引入 FDI 与经济增长之间的相关关系的诸种因素,发现无论在全国还是各省区分组的层次上,东道主的技术水平和政策因素均强烈的影响 FDI 与经济增长之间的关系。在经济发达地区,FDI 对经济增长的影响更强烈,企业间竞争最为激烈时 FDI 对经济增长的作用能够得到最大程度的实现,而市场化改革作为一般性政策优化了经济增长的环境,FDI 作为这种政策的一种体现,在发达地区对经济增长发挥了重要作用。

FDI 是否是影响中国区域经济发展的重要因素近来也成为人们关注的热点。魏后凯(2002)利用 1985 - 1999 年的时间序列和横断面数据,对外商投资对中国的区域经济增长的影响进行了实证分析,结论是这期间东西部 GDP 增长率的差异有 90% 是由外商投资引起的。不过他的研究一个很大的缺陷是将 FDI 与国内资本不加区别的同时放入到 C - D 函数中,没有意识到二者不仅有量的不同还有质的区别。武剑(2002)的研究结论则有所不同。他运用多维方差分析模型对中国地区之间的 GDP 差距、国内投资数量和质量差距、FDI 数量和质量差距进行分析发现,FDI 的区域分布不能有效地解释各地区经济的不平衡状况,而国内投资效率在区域之间的差距才是造成区域经济差距长期存在的主要因素。

发展比增长更适合作为全面评价经济成长的指标,FDI 是否在促进中国经济增长的同时也促进了中国的发展,这需要将 FDI 对劳动生产率和资源配置效率的影响加以综合考虑才能得出必要的结论。尽管研究成果不多,但还是有人在这方面做出了有益的探索。卢荻(2003)将有关 FDI 影响的分析与中国的经济发展的特定模式联系起来,认为 FDI 在中国大体说来有两种模式,一是广东模式,一是上海模式。前一种模式以出口导向和劳动密集型为特征,这符合中国的比较优势,因而改善了资源的配置效率但却是以降低劳动生产率为代价的。后一种模式以进口替代和资本深化为特征,它在一定程度上有违比较优势原理,因而虽然提高了劳动生产力但却恶化了资源的配置效率。从产业发展的层面讲,广东模式优于上海模式,但从区域发展的层面、从促进地区和全国经济发展的层面讲,上海模式优于广东模式,但上海模式存在严重的可持续性问题的。不过卢的分析可能忽视了两种模式在长期中持续性的转化问题,一旦成本优势丧失,广东模式反而难以为继,而上海模式通过适当的角色定位倒可以持续。

(三) 影响 FDI 在中国分布的因素

首先考虑影响 FDI 空间布局的因素。Cheng 等(2000)以中国为例探讨了影响 FDI 空间布局的系列因素,其中用地区人均收入为代表的地区市场的大小对 FDI 有正面影响;FDI 同一个地区的实际工资负相关;用所有公路的密度衡量一个地区的基础设施,它对 FDI 有正面影响;教育水平对 FDI 的有正面影响但不显著;像创办经济特区这样的政策变量对 FDI 有正面影响。他的研究还发现,高等级公路密度对 FDI 的影

响不比所有公路对 FDI 的影响强多少。贺灿飞(1999)、沈坤荣等(2002)也分别证实了市场容量、人力资本存量在决定中国区域 FDI 规模上的重要性。梁琦(2003)具体从垂直跨国公司和水平跨国公司两个角度阐述了 FDI 与产业集聚的相关性理论,结论是优惠政策不再是吸引外资的主要因素,而地区的开放度和产业集聚所产生的关联效应才是 FDI 区位选择最主要的驱动力,低层次的专业化并不对吸引 FDI 有利。魏后凯(2003)分析了加入 WTO 后外商在华投资的区位特征及其变化,结果表明加入 WTO 后外商在华投资有“北上”的趋势,而“西进”趋势不明显,后者至多是“渐进式”的方式,不过从作者利用的样本空间来看,这只是一种从短期趋势中得出的主观判断,并没有严格的理论论证。另外贺灿飞(1999)发现就全国层面来讲 FDI 有自我加强的效应,即随着 FDI 的增多会带来更多的 FDI。而就 FDI 的区域分布而言,Cheng 等(2000)的研究表明,外商对中国的 FDI 存在“区域性自我加速”机制,导致 FDI 的区域模式呈现一定程度的刚性。

其次是影响 FDI 总量因素——汇率。Lahreche 等(2001)就汇率对中国贸易和 FDI 的影响研究后发现,人民币从单一盯住美元,向盯住一揽子货币、或盯住日元转变,对中国的 FDI 会有三个后果,一是更有利于来自日本和欧盟的 FDI,从而使投资者的分布发生一定的变化,这样可以适度地增加 FDI 的总量;二是当美元兑日元、美元对欧元发生波动时,可以稳定 FDI 的总量;三是只要东亚其他国家不采取同样的政策,它会减少东亚国家间在吸引 FDI 上的竞争。相反,自由浮动汇率可能由于高波动性而带来 FDI 减少的风险,尽管通过竞争力的影响取决于人民币波动的方式。邢予青(2003)以日本对华直接投资为背景分析了汇率和 FDI 之间的关系,发现日元对人民币的双边真实汇率和日本对华直接投资之间存在显著的正相关关系,从而证实了东道国货币贬值所带来的两个效应——财富效应和生产成本效应对 FDI 流入的促进作用。

世界经济文汇
2004 第 3 期
59

四、简短的结语

以上是从东道国的视角对 FDI 的已有理论的一个简要回顾,同时也从转型和增长的角度综述了 FDI 对中国的影响。FDI 是一种投资形式,也是一种特殊的“要素”,作为资本流动的主要方式之一,它在为母国寻找利润空间的同时也深刻地影响着东道国经济。对发展中东道国而言,FDI 进入首先是弥补了其资本的不足,FDI 的载体跨国企业也为东道国带来了更好的制度、技术和管理,从而直接促进了东道国的经济增长,但更为重要的是,FDI 会产生一种广义上的“溢出效应”,它的进入会打破原有的竞争格局或垄断体系,各种跨国公司之间、与东道国企业之间新的竞争或合作体系的构建,在动态的演进过程中,会促使东道国市场更具竞争性、产业结构更符合比较优势的要求,会促使东道国企业更有效率地使用资源,其技术溢出也会让这些企业通过学习实现“后发优势”所带来的好处,当然更为重要的是会为这些国家带来“增长”,而这是包括东南亚国家在内的广大新兴经济体在发展之初所追求的。

对中国这样一个求稳定的国家而言,“增长”的重要性不言而喻。而以 FDI 为代表的外资在经济增长中的“份量”也有目共睹,目前中国已成为世界上吸引 FDI 最多的国家便是例证。但东南亚金融危机以后,人们开始反思外资和外贸在经济增长中的重要性,形成的共识有一点就是一国良性的发展离不开其国内私人资本的成长和金融市场的完善。黄亚声(2003)、张军(2003)对中国和印度两种发展模式富有开创性

的讨论更是激起了人们对中国大力引进 FDI 的思考,印度以中国一半的储蓄率、1/10 的 FDI 实现了仅比中国低 20% 的经济增长率,同时一项调查表明,印度企业只有 40% 存在融资困难,而中国的这一数据却高达 80%。为什么会出现这种情况?难道在 FDI 进入的同时国内私人资本被挤出去了吗?如果是这样,那又为什么?

我们知道对中国来说,转型在某种程度上比增长更重要,而转型本身离不开民间资本逐步的壮大和在经济增长中贡献率的显著提升,离不开资本市场的完善。如果 FDI 在资本市场不完全的情况下对民间资本有“挤出效应”,如果 FDI 对资本市场本身有“替代效应”,FDI 对中国转型可能就会有一些负面影响,尽管它带来了“增长”,但若没有“进一步的转型”,增长本身是不可持续的。可惜的是,对 FDI 与东道国资本积累、资本市场之间关系的研究还相当有限,可以说这是本文进行文献回顾的初衷,也是进一步研究的起点。

参考文献:

- Agodo, O. , 1978 , “ The Determinants of US Private Manufacturing Investments in Africa , ” *Journal of International Business Studies* , Winter , 9(3) , pp. 95-107.
- Aitken, B. J. , and Harrison, A. E. , 1991 , “ Are There Spillovers from Foreign Direct Investment ? Evidence from Panel Data for Venazuela , ” *Mimeo.* (MIT, Cambridge , MA and World Bank , Washington , DC) .
- Aitken ,B.J. , and Harrison , A. E. , 1992 , “ Do Domestic Firms Benefit From Direct Foreign Investment ? Evidence from Venezuela , ” *American Economic Review* , 89(3) , pp. 605-618.
- Alfaro ,L. ,Chanda ,A. , Kalemli-Ozcan ,S. ,and Sayek ,S. ,2002 ,“ FDI and Economic Growth :The Role of Local Financial Markets , ” *Macroeconomics* , 0212007 , *Economics Working Paper Achive at WUSTL* .
- Athukorala , P. C. , and Rajapatirana , S. , 2003 , “ Capital Inflows and the Real Exchange Rate :A Comparative Study of Asian and Latin America , ” *World Economy* , 26(4) ,pp. 613-637.
- Baldwin , R. E. , 2001 , “ Multiproduct Multinational and Reciprocal FDI Dumping , ” *Journal of International Economics* , 54 , pp. 429-448.
- Belderbos , R. , 2003 , “ Antidumping and Foreign Divestment :Japanese Electronics Multinationals in the EU , ” *Review of World Economics* , 3. 139(1) , pp. 131-160.
- Benassy-Quere , A. , Fontagne , L. , and Lahreche - Revil , A. , 1999 , “ Exchange Rate Strategies in the Competition for Attracting FDI , ” *CEPII , document de travail n°99-16*.
- Benassy-Quere A. , and Lahreche-Revil A. ,2001 , “ The Impact of Exchange Rate Strategies on Trade and Foreign Direct investment in China , ” *Paper presented at the workshop on China 's Economy* , organized by the CEPII in Paris on December 12 ,2001.
- Blomstrom , M. , Goberman ,S. , and K okko , A. ,1999 ,“ The Determinants of Host Country Spillovers from Foreign Direct Investment : Review and Synthesis of the Literature , ” *SSE/ EFI Working Paper Series in Economics and Finance* , October.
- Blomstrom , M. , and others , 1994 , “ Host Country Competition , Labour Skills , and Technology Transfer by Multinationals , ” *Weltwirtschaftliches Archive* , March.
- Blomstrom , M. and Perrson ,H. ,1983 ,“ Foreign Investment and Spillover Efficiencyin An Underdevelopment Economy : Evidence from The Mexico Manufacturing Industry , ” *World Development* , 11 , pp. 493 - 501.
- Borenztein , E. , Gregorio , J. D. , and Lee , J. W. , 1998 , “ How Does Foreign Investment Affect Economic

- Growth?" *Journal of International Economics* , 45 , pp. 115-135.
- Brander, J. A. , and Krugman , P. , 1983 , " A 'Reciprocal Dumping 'Model of International Trade , " *Journal of International Economics* , 15 , pp. 313-321.
- Braunerhjelm, P. , and Svensson , R. , 1996 , " Host Country Characteristics and Agglomeration in Foreign Direct Investment , " *Applied Economics* , forthcoming.
- Buckly, P. , and Casson , M. , 1976 , *The Future of Multinational Enterprise* , London : Macmillan.
- Cantwell , J. , 1989 , *Technological Innovation and Multinational Corporations* (Basil Blackwell , Oxford) .
- Caves, R. E. , 1971 , " International Corporation: The Industrial Economics of Foreign Investment , " *Economics* , 38(141) , pp. 1-27.
- Caves, R. E. , 1974 , " Multinational Firms , Competition , and Productivity in Host Country Markets , " *Economic* , 41 , pp. 176-193.
- Caves ,R. E. ,1982 , *Multinational Enterprises and Economic Analyses* , London :Cambridge University Press.
- Chen , E. K. Y. , 1996 , " Transnational Corporations and Technology Transfer to Developing Countries , " *Transnational Corporations and World Development* , pp. 181-214.
- Cheng L. K. ,and Kwan ,Y. K. ,2000 , "What Are The Determinants of The Location of Foreign Direct Investment ?The Chinese Experience , " *Journal of International Economics* ,51 ,pp. 379-400.
- Dahlman , C. , 1987 , " Managing Technological Development : Lessons from Newly Industrializing Economies , " *World Development* , 15(6) .
- Das , S. , 1987 , " Externalities , and Technology Transfer Through MNCs , " *Journal of International Economics* , 22 , pp. 171-182.
- Deichmann J. I. , Eshghi ,A. , Haughton ,D. M. , Sayek ,S. , and Teebagy ,N. C. ,2003 , " Foreign Direct Investment in the Eurasian Transition States , " *Eastern European Economics* , 41(1) .pp. 5-34.
- Driffield, N. , and Grma , S. , " Regional Foreign Direct Investment and Wage Spillovers : Plant Level Evidence from the UK Electronics Industry , " *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* , 65(4) , pp. 453-474.
- Dunning J. H. , 1974 , *Economic Analysis and the Multinational Enterprises* , London : George Allen & Unwin Ltd.
- Dunning J. H. , 1980 , " Toward an Eclectic Theory of International Production : Some Empiricals Tests , " *Journal of International Business Studies* , 11 , pp. 9-31.
- Dunning J. H. ,1985 , *Multinational Enterprises , Economic Structure and International Competitiveness* , Chichester : John Wiley & Sons.
- Dunning J. H. , 1988 , " The Eclectic Paradigm of International Production :A Restatement and Possible Extensions , " *Journal of International Business Studies* , Spring.
- Findlay , R. , 1978 , " Relative Backwardness , Direct Foreign Investment , and the Transfer of Technology : A Simple Dynamic Model , " *Quarterly Journal of Economics* , 92 , pp. 1-16.
- Fishwick , F. , 1981 , *Multinational Companies and Economic Concentration in Europe* , Gower Publishing Company.
- Fosfuri , A. , Motta , M. , and Ronde ,T. ,2001 , " FDI and Spillovers Through Workers 'Mobility , " *Journal of International Economics* ,53 ,pp. 205-222.
- Froot , K. A. ,and Stein , J. ,1991 , " Exchange Rate and Foreign Direct Investment : An Imperfect Capital Markets Approach , " *Quarterly Journal of Economics* ,106(4) .pp. 1191-1217.
- Gerschenkron , A. , 1952 , " Economic Backwardness in Historical Perspective , " in B. F. Hoselitz (ed.) *The Progress of Underdeveloped Areas* , University of Chicago Press , Chicago.

- Gass, A.J., Saggi, K., 1998, "International Technology Transfer and the Technology Gap," *Journal of Development Economics*, 55, pp. 369-398.
- Goberman, S., 1979, "Foreign Direct Investment and 'Spillover' Efficiency Benefits in Canadian Manufacturing Industries," *Canadian Journal of Economics*, 12, pp. 42-56.
- Gorechi, P. K., 1976, "The Determinants of Entry by Domestic and Foreign Enterprises in Canadian Manufacturing Industries," *Review of Economics and Statistics*, 58, pp. 485-498.
- Görg, H., and Wakelin, K., 2001, "The Impact of Exchange Rate Variability on US Direct Investment," *Paper prepared for the GEP Conference on FDI and Economic Integration*, University of Nottingham, June 29th-30th.
- Grossman, G. M., and Helpman, E., 1991, "Quality Ladders and Product Cycles," *Quarterly Journal of Economics*, 106, pp. 557-586.
- Haddad, M., 1993, "Are There Positive Spillovers from Direct Foreign Investment: Evidence from Panel Data for Morocco," *Journal of International Economics*, 42, pp. 51-74.
- Haddad, M., and Harrison, A., 1991, "Are There Positive Spillovers From Direct Foreign Investment? Evidence From Panel Data for Morocco," *Mimeo.* (Harvard University, Cambridge, MA and World Bank, Washington, DC).
- Hausmann, R., and Fernandez-Arias, E., 2000a, "Is FDI a Safer Form of Financing?" *Inter American Development Bank Working Paper* 416, April.
- Hausmann, R., and Fernandez-Arias, E., 2000b, "Foreign Direct Investment: Good Cholesterol?" *Inter American Development Bank Working Paper* 417, April.
- Head, K., Reis, J., and Swenson, D., 1995, "Agglomeration Benefits and Location Choice: Evidence from Japanese Manufacturing Investments in the United States," *Journal of International Economics*, 38, pp. 223-247.
- Horn, H., Wolinsky, A., 1988, "Worker Substitutability and Patterns of Unionisation," *Economic Journal*, 98, pp. 484-497.
- Hymer, S. H., 1970, "The Efficiency Contraction of Multinational Corporations," *American Economic Review*, 60, pp. 441-448.
- Hymer, S. H., 1976, *The International Operations of Nation Firms: A Study of Direct Foreign Investment*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Ihrig, J., and McIntyre, K. H., 1997, "Foreign Direct Investment and the Real Exchange Rate: The Business Cycle Link," *University of Virginia Working Paper* # 291.
- Imbriani, C., and Reganati, F., 1997, "Spillovers Internazionali di Efficienza nel Settore Manifatturiero Italiano," *Economia Internazionale*, November.
- Kindleberger, C. P., 1969, *American Business Abroad*, New Haven: Yale University Press.
- Koizumi, T., and Kopecky, K. J., 1980, "Foreign Direct Investment, Technology Transfer and Domestic Employment Effects," *Journal of International Economics*, 10, pp. 1-20.
- Kokko, A., 1992, *Foreign Direct Investment, Host Country Characteristics and Spillovers*, The Economic Research Institute, Stockholm.
- Kokko, A., 1994, "Technology, Market Characteristics, and Spillovers," *Journal of Development Economics*, 43, pp. 279-293.
- Kravis, I., and Lipsey, R., 1982, "The Location of Overseas Production and Production for Exports for U. S. Multinational Firms," *Journal of International Economics*, 12, pp. 201-223.
- Lall, S., and Siddharthan, N. S., 1982, "The Monopolistic Advantages of Multinationals: Lessons from

- Foreign Investment in the US , " *Economic Journal* , 92 , pp. 668-683.
- Lapan, H. , and Bardhan, P. , 1973 , " Localized Technical Progress and Transfer of Technology and Economic Development , " *Journal of Economic Theory* , 6 , pp. 585-595.
- Luger, M. I. , and Shetty, S. , 1985 , " Determinants of Foreign Plant Start-ups in the United States : Lessons for Policymakers in the Southeast , " *Vanderbilt Journal of Transnational Law* , Spring , pp. 223-45.
- Malley, J. , 1994 , " A Prototype Macroeconomic Model of Foreign Direct Investment , " *Journal of International Economics* , 43 , pp. 295-315.
- Porter, M. E. , 1990 , *The Competitive Advantage of Nations* , The MacMillan Press Ltd. , London and Basingstoke.
- Reis, A. B. , 2001 , " On the Welfare Effects of Foreign Investment , " *Journal of International Economics* , 54 , pp. 411-427.
- Reuber, G. H. , 1973 , *Private Foreign Investment in Development* , Oxford : Clarendon Press.
- Sjoholm, F. , 1999 , " Technology Gap , Competition and Spillovers from Direct Foreign Investment : Evidence from Established Data , " *The Journal of Development Studies* , 36(1) , pp. 53-73.
- Skaksen, M. Y. , and Sorensen, J. R. , 2001 , " Should Trade Unions Appreciate FDI , " *Journal of International Economics* , 55 , pp. 379-390.
- Sung, H. M. , and Lapan, H. E. , 2000 , " Strategic Foreign Direct Investment and Exchange-Rate Uncertainty , " *International Economic Review* , 41(2) , pp. 411-423.
- Swedenborg, B. , *The Multinational Operations of Swedish Firms* , Stockholm, Industriens Utredningsinstitut , 1979.
- Veblen, T. , 1915 , *Imperial Germany and The Industrial Revolution* , London , Macmillan.
- Veuglers, R. , 1997 , " Internal R&D Expenditures and External Technology Sourcing , " *Research Policy* 26 , pp. 303-315.
- Waldkirch, A. , 2003 , " The ' New Regionalism ' and Foreign Direct Investment : the Case of Mexico , " *Journal of International Trade & Economic Development* , 12(2) , pp. 151-184.
- Wang, J. , and Blomstrom, M. , 1992 , " Foreign Investment and Technology Transfer : A Simple Model , " *European Economic Review* , 36 , pp. 137-155.
- Williamson, O. , 1985 , *The Economic Institutions of Capitalism* , New York : Free Press.
- Woodward, D. P. , 1992 , " Locational Determinants of Japanese Manufacturing Startups in the United States , " *Southern Economic Journal* , 58 , pp. 690-708.
- Yamawaki, H. , 1993 , " International Competitiveness and the Choice of Entry Mode : Japanese Multinationals in US and European Manufacturing Industries , " *A CEPR Workshop* , Oxford.
- 包群, 赖明勇, 2002, 《中国外商直接投资与技术进步的实证研究》, 《经济评论》第6期。
- 陈浪南, 陈景煌, 2002, 《外商直接投资对中国经济增长影响的经验研究》, 《世界经济》第6期。
- 陈涛涛, 2003, 《中国 FDI 行业内溢出效应的内在机制研究》, 《世界经济》第9期。
- 陈涛涛, 范明曦和 马文祥, 2003, 《对影响我国外商直接投资行业内溢出效应的因素的经验研究》, 《金融研究》第5期。
- 崔新建, 2001, 《FDI 微观理论:OL 模型》, 《管理世界》第3期。
- 贺灿飞, 梁进社, 1999, 《中国外商直接投资的区域分布及其变化》, 《地理学报》第3期。
- 何洁, 2000, 《外商直接投资对中国工业部门外溢效应的进一步精确量化》, 《世界经济》第12期。
- 何洁, 许罗丹, 1999, 《我国工业部门引进外国直接投资的外溢效应的实证研究》, 《世界经济文汇》第2期。

- 黄亚声,2003,《印度能否超越中国》,《财经》总第83期。
- 江小涓,2002,《跨国投资,市场结构与外商投资企业的竞争行为》,《经济研究》第9期。
- 梁琦,2003,《跨国公司海外投资与产业集聚》,《世界经济》第9期。
- 林毅夫,平新乔和杨大勇,2000,《可口可乐灌装系统对中国经济的影响》,北京大学中国经济研究中心内部讨论稿。
- 鲁明泓,1999,《制度因素与国际直接投资区位分布:一项实证研究》,《经济研究》第7期。
- 卢荻,2003,《外商投资与中国经济发展》,《经济研究》第9期。
- 罗长远,赵红军,2003,《外国直接投资,国内资本与投资者甄别机制》,《经济研究》第9期。
- 任永菊,张岩贵,2003,《外轨直接投资与金融深化之间关系的实证分析》,《世界经济文汇》第5期。
- 桑秀国,2002,《利用外资与经济增长——一个基于新经济增长理论的模型及对中国数据的验证》,《管理世界》第9期。
- 沈坤荣,1999,《外轨直接投资和中国经济增长》,《管理世界》第5期。
- 沈坤荣,田源,2002,《人力资本与外商直接投资的区位选择》,《管理世界》第11期。
- 宋泓,柴瑜,1999,《我国工业中三资企业的结构变动及其影响》,《世界经济》第7期。
- 王成岐,张建华和安辉,2002,《外商直接投资,地区差异与中国经济增长》,《世界经济》第4期。
- 王岳平,1997,《外商直接投资与中国工业发展的实证分析》,北京大学中国经济研究中心内部讨论稿。
- 王子君,张伟,2002,《外商直接投资,技术许可与技术创新》,《经济研究》第3期。
- 魏后凯,2002,《外国直接投资对中国区域经济增长的影响》,《经济研究》第4期。
- 魏后凯,2003,《加入WTO后中国外商直接投资区位变化及中西部地区吸引外资前景》,《管理世界》第7期。
- 武剑,2002,《外商直接投资的区域分布及其经济增长效应》,《经济研究》第4期。
- 邢予青,2003,《汇率与日本对华直接投资》,《世界经济文汇》第6期。
- 姚洋,1998,《非国有经济成分对我国工业企业技术效率的影响》,《经济研究》第12期。
- 姚洋,章奇,2001,《中国工业企业技术效率分析》,《经济研究》第10期。
- 张帆,郑京平,1999,《跨国公司对中国经济结构和效率的影响》,《经济研究》第1期。
- 张建华,欧阳轶雯,2003,《外商直接投资,技术外溢与经济增长——对广东数据的实证分析》,《经济学(季刊)》4月第2卷第3期。
- 张军,2003,《为什么中国经济强大了,企业没有强大》,《复旦大学新政治经济学研究中心简报》第0002号。
- 钟昌标,2000,《外资与区域经济增长关系的理论与实证》,《数量经济技术经济研究》第1期。