

# 论具有中国特色的内生追赶型教育现代化模式

● 郭永华

**摘要:**作为人类共同的追求目标,教育现代化发展已历经几百年。中国在教育现代化的道路上也已经进行了一百多年的探索,在鸦片战争至“五四”运动期间尝试过应激追赶型教育现代化模式,在“五四”运动至改革开放前尝试过植入型教育现代化模式,但实践证明都是不成功的。新的历史时期,中国教育现代化要实现发达国家的追赶,就必须根据中国国情,立足于中国教育发展实际,创建具有中国特色的教育现代化内生追赶模式。

**关键词:**教育现代化;模式;中国特色;内生追赶型

实行教育改革,克服现行教育的弊端,全面提高教育培养人才的质量,推进教育的现代化发展,成为世界各国政府的共识。世界各国政府普遍认识到“教育能够改变和决定一个人未来的命运;教育也能够改变和决定一个国家未来的发展。”<sup>[1]</sup>为了能够加快中国现代化对世界发达国家的追赶步伐,必须采取非常规的教育发展战略,优先发展教育,而确定中国教育现代化发展的模式又是实现教育现代化最迫切的任务之一。世界各国在教育现代化建设过程中分别形成了不同的教育现代化模式,可以概括为比较典型的四种。

## 一、四种典型的教育现代化模式

### (一)内生型教育现代化模式

所谓内生型教育现代化模式,是指那种从自己社会内部经过社会演变或者变迁,自发地产生出教育现代性因素,社会成员形成现代意识,共同追求教育现代化发展的教育现代化模式。在内生型教育现代化模式中,政府的干预和全体社会成员的觉悟非常重要。通过政府的启蒙、动员,整个社会能够普遍认识到教育在经济社会和个人发展中的作用,科学、理性地对待教育问题,主动对传统教育中不适合现代社会和人的发展需要的因素进行改造,促进教育现代性因素增长,进而推动教育的现代化发展。先发展的教育现代化国家,如英国等一般采用内生型教育现代化模式。

### (二)应激追赶型教育现代化模式

所谓应激追赶型教育现代化模式,是在先发展教育现代化国家之后,一些国家意识到落后将有可能带来的危险而通过追赶的手段,谋求赶上或超过先发展内生型教育现代化国家的一种教育现代化模式。应激追赶型教育现代化的实现,需要政府强有力的干预,

在对民众进行快速启蒙的基础上,调动整个社会的力量发展教育事业。“越是教育落后的国家,越需要加强国家权力对教育事务的参与,以调集充足的人力、物力、财力资源发展教育。……权力使用的盲目与否,与该国家的政治、法律制度是否完善有直接关系。”<sup>[2]</sup>说明政府在应激追赶型教育现代化发展中的关键作用。应激追赶型教育现代化是一种“压缩”型的教育现代化,采用应激追赶型教育现代化模式的国家,必须用较短的时间完成先发展教育现代化国家长期的发展任务,在较短的时间内达到或超过先发展国家的教育现代化水平。

德国和日本是应激追赶型教育现代化国家的典型代表,尤其是日本,经过明治维新,仅用30年左右的时间就高水平、高质量地完成由落后的封建传统教育向现代教育的转变。日本是在全国范围内完全实现普及初等义务教育最早的国家之一,比英国早4年,比法国早10年。<sup>[3]</sup>

### (三)植入型教育现代化模式

在古代文明被殖民者破坏殆尽,传统文化只有少是遗存的拉丁美洲地区,获得独立的国家在教育上采用了植入型现代化模式。植入是因为拉丁美洲地区由古代印第安人创造的玛雅文化和印加文化等逐步衰退形成了传统文化教育的空缺,欧洲殖民者在进行经济掠夺的同时,把欧洲的文化、教育强行移植到这些地区。曾经作为殖民地的拉丁美洲国家的现代教育,不是在自己传统教育的基础上,通过对传统教育进行现代化改造而实现的,是从欧洲直接移植的。获得民族独立的拉丁美洲国家虽然力图改变这种状况,希望通过自己的努力,根据本地区、本国家的生产、生活实

际建立现代教育体系,但长期的殖民统治,使他们难以摆脱欧洲殖民国家的影响。

#### (四)内生追赶型教育现代化模式

内生追赶型教育现代化模式是在非应激状态下,以追赶教育现代化先进国家为目的,对本国传统教育进行科学的、理性的、稳妥的改革,以实现传统教育向现代教育的转变。内生追赶型教育现代化模式兼具内生型教育现代化和应激追赶型教育现代化两种模式的特点。一方面它是在相对稳定的国际国内环境下进行的,教育改革不存在实际的应激压力,这方面类似于西方先发展教育现代化国家对传统教育所进行的改革,因此它具有内生的性质;另一方面它潜在着应激的特点,虽然这些国家没有受到来自其它国家的实际的、外显的压力,但落后本身自然就形成压力,“忧患意识”使这些教育相对落后的国家时刻把追赶世界教育现代化先进国家作为目标,因此这种模式又具有应激的性质。韩国是内生追赶型教育现代化国家的典型代表。

上述四种典型的教育现代化模式,在任何一个国家的教育现代化发展过程中都不是纯粹的,在某个国家、某个时期往往是以一种模式为主,同时采用其他模式。要加快教育现代化发展,就必须根据本国的实际,确定主要的教育现代化模式,同时灵活运用其他模式。

### 二、中国教育现代化进程中对几种模式的实践

大部分学者认同“中国的教育现代化随着19世纪中期的社会危机而启动,已历经约一个半世纪。”<sup>[4]</sup>一百多年来,四种典型的教育现代化模式除内生型(鸦片战争前中国教育在出现资本主义萌芽的基础上有一定的教育现代性增长,因此可将此前的中国教育看作是现代性内生阶段)外,对其他几种模式都曾做过尝试,取得了一些成功的经验和有失败的教训。

#### (一)中国教育现代化的应激追赶

鸦片战争打开了中国社会封闭的大门,中国传统教育延续了两千多年相对缺乏外来文化输入的内源性发展被迫中断,从这时起,直到“五四”运动时期,由于每一次教育改革都是在受到强烈的刺激以后,如鸦片战争的失败、甲午战争的失败、义和团运动的失败等而采取的行动,所以,这个阶段的中国现代化发展模式主要是应激追赶型。在中国应激追赶型教育现代化的实践过程中,又可以分为三个连续的有一定区别的阶段:

##### 1.洋务派开展的洋务教育

19世纪60年代至90年代,清朝统治阶级内部出现了一个在“自强求富”口号下兴办洋务事业的官僚集团,史称洋务派。洋务派认为,清政府之所以在鸦

片战争中败给了“蛮夷岛国”,是因为西方殖民者掌握了先进的科学技术并制造出了“坚船利炮”,清政府要摆脱被动挨打的局面,就必须“师夷之长技以制夷”,尽快地把西方的科学技术学到手。不仅要引进“制器之器”,还有培养“制器之人”。为此,他们提出了“中体西用”的教育宗旨,要求培养以中国经史义理、封建传统伦理为根基、为“体”,以精通西方科学技术、管理知识为目标、为“用”的人才。

洋务教育对改变中国传统教育,促进中国传统教育向现代教育转变起到了重要作用,但由于他们过分注重向学生灌输封建伦理道德知识,所以严重地影响了学生对西方科学技术知识的学习和能力的训练。而且洋务派主要是根据自己创办的洋务企业开展教育,而不是为整个社会发展需要培养人才,因而限制了教育对提高整个民族素质作用的发挥。洋务运动是中国近代应激追赶西方现代社会和中国传统教育追赶西方现代教育的第一次努力,实现了一定限度的追赶,却没有实现全面的、快速的追赶。

##### 2.维新派开展的教育变革

1895年,中国清政府在甲午战争中被日本打败,列强掀起了瓜分中国的狂潮,民族危机和社会危机进一步加深。为了挽救中国的命运,以康有为等为代表的维新派希望在不触动封建统治基础的前提下,对中国的封建制度和传统教育进行自上而下的改良,效仿日本明治维新,使中国走上资本主义道路。

维新派不仅把教育看成是发展实业的重要条件,而且把教育看成是改良社会、变革社会的重要工具。他们联合社会上层支持力量,依托光绪皇帝,试图首先在教育领域进行改良,然后通过教育培养人才,推动社会变迁,最终达到“教育救国”的目的。维新派对中国传统教育进行的改革是在受到甲午战争失败的打击后出现的又一次应激追赶,由于中国缺少一个像日本明治政府那样能够主动进行社会和教育改革的强有力的政府,只是依靠已经失去实权的光绪皇帝;民众基础也非常薄弱,得不到全国广大民众的支持,所以,最终失败。但是维新派的努力还是取得了一定的成果,特别是按照现代大学的要求设立京师大学堂,在追赶西方现代高等教育的道路上迈出了坚实的一步。另外,维新运动还对清政府于1901年宣布实行新政发挥了重要作用。

##### 3.资产阶级革命派进行的教育改革

1912年,辛亥革命成功推翻了清政府的统治,建立起资产阶级民主共和国。资产阶级在实行经济、政治、文化等改革的同时,也对中国传统教育实施了一系列改革。1912年北京“临时教育会议”确定了新

的教育基本方针,制定了新的“壬子学制”。该学制与1913年修改后的学制并称“壬子——癸丑学制”。新学制的颁布,进一步巩固了1905年废除科举使中国传统教育向现代教育转变的成果,标志着对中国传统教育进行实质性改造的开始。资产阶级革命派对中国传统教育进行的改革,如在缩短学制年限,废除封建特权与等级制,废除受教育权的两性差别,废除读经,增加现代教育内容等方面,都带有鲜明的现代教育性质,对于中国教育从封闭走向开放,从传统走向现代具有重要意义。

资产阶级革命派进行的教育改革可以看作是教育现代化进程中的第三次应激追赶,又带有植入型的特点。应激主要是因为义和团运动失败和八国联军攻占北京造成的民族危机,使作为社会改革一部分的教育改革成为一项急迫的任务,植入是因为资产阶级所制定的学制、建立的学校教育体系、教育思想观念等基本上是从外国(主要是日本、美国)移植而来的。

### (二)中国教育现代化的植入

西方以及其他先进国家的教育思想观念、教育制度等植入中国,实际上从鸦片战争前追溯到明朝中后期西学东渐时就已经开始了。第一次大规模植入是在20世纪初。有学者认为中国现代教育始于清末,以第一个现代学制的颁布为标志。而1902年至1903年间,清政府以洋务派思想为指导,先后颁布的《钦定学堂章程》和《奏定学堂章程》(前者称“壬寅学制”,后者称“癸卯学制”),其中“癸卯学制”真正对中国现代教育构成影响,是中国“近代第一个付诸实施的学制”,<sup>[5]</sup>“1903年学制基本上承袭了日本19世纪末的学制。教育阶段的划分、学校的类型、宗旨、年限,甚至课程设置,都是仿效日本的。”<sup>[6]</sup>说明这是一次比较完整的仿效、植入。由于日本学制也是从西方国家植入的,所以,实际上是西方现代教育植入中国的开始。随后,不断有外国教育思想观念、制度等陆续对中国教育产生影响并部分地植入中国教育。而最大规模、最具有完整意义的外国现代教育的植入,无疑发生在“五四”运动以后。

#### 1. “五四”运动时期的植入

“五四”运动不仅是一次思想解放运动,也是一次新文化运动,而且伴随着新文化运动出现了新教育运动。“五四”运动形成了百家争鸣、百花齐放的文化发展局面,各种现代教育思想纷纷植入中国,促进了中国教育现代化的巨大发展。更重要的是,1919年,杜威来中国的讲学,使得实用主义教育植入中国,成为主导中国教育的重要理论,促进了中国教育理论和实践的转型。另外,这个时期中国以黄炎培等为代表的

职业教育思想、以晏阳初等为代表的平民教育思想、由陶行知发起的生活教育运动及其生活教育思想、马克思主义教育思想等,都是从外国植入中国的现代教育思想。

#### 2. 新中国成立到中苏关系解体时期的植入

由于国际共产主义运动本身存在的大国大党独裁问题以及中国在现代化建设方面对苏联存在一定程度上的依赖,使中国现代化建设在建国后相当长一段时期内受到苏联的制约,表现在教育上就是全盘批判、否定中国传统教育和西方资产阶级的教育思想和理论,单一地学习苏联社会主义教育思想和理论,由此决定了这个时期中国的教育现代化仍然是植入型模式——完全按照苏联模式建立中国的社会主义教育体系。与“五四”运动时期多种渠道、多种思想、具有一定创新性的植入相比,这个时期的植入倾向于单一的苏联渠道、单一的苏联教育思想和比较机械地模仿苏联教育。

#### 3. 中苏关系解体后的间接植入与不良内生

中苏在意识形态等方面的分歧引起了双方的论战,导致中苏经济、政治、文化、教育的全面断交。此后的中国承受着来自各方面的巨大压力,中国教育现代化发展也面临着严峻的考验。苏联作为一个现代教育植入的来源已经断绝,西方国家对中国的封锁和中国社会主义与西方资本主义的隔阂使已经取得进一步发展的西方教育科学思想、观念、制度等不可能植入中国,中国教育现代化可以选择的只有依靠自力更生,建立中国自己的教育现代化模式,走自己的教育现代化道路。但由于这个时期错误地把传统教育看成是封建主义、把美国等西方国家的教育看成是资本主义、把苏联教育看成是修正主义,它们分别代表着“封、资、修”,都是革命的对象,导致中国教育既无“根”——传统教育,又无“源”——外国现代教育。从中国当时的教育“革命”内容看,为无产阶级政治服务、与生产劳动相结合、全民办学、多种形式办学、教育管理权下放以及在教育内容、教学方法、招生分配制度等方面实际上仍然残存着苏联的影响。因此,虽然这个时期中国的教育现代化发展出现了一定程度的内生,但更主要的是在前期植入的基础上内生,而不是按照中国实际国情,在中国传统教育的基础上内生。这个时期的中国教育现代化发展既具有间接植入的性质,残存着前期植入的影响;又有内生的性质,依靠自己的努力发展现代教育。但这种内生却是一种不良的、失去理性的内生,实际上是“实用主义与政治挂帅的大杂烩”,<sup>[7]</sup>导致中国教育在1966——1976年“文化大革命”期间遭受重大损失。

结束“文化大革命”,实行改革开放,为中国教育现代化发展找到了“根”,开通了“源”。“根”就是中国传统教育,“源”就是外国现代教育。教育改革就是利用外国现代教育改革中国传统教育,使之适应中国现代化建设对各方面人才的需要。

### 三、创建具有中国特色的内生追赶型教育现代化模式

目前,中国正在加快进行现代化建设,科学技术和人才成为关键因素,而科学技术的发展和人才的培养归根结底依靠教育的现代化发展。中国提出的“科教兴国”战略,表明中国政府对教育的高度重视,普及义务教育及发展各级各类教育得到广大民众的大力支持,中国教育现代化已经具备了内生追赶的必要条件——政府和民众共同追求教育的现代化发展。中国教育现代化内生追赶的可行性还表现在:

(一)中国政府和人民能够理性地对待传统教育,确保教育现代化建立在传统教育的基础上

在此之前的中国教育现代化实践中,中国传统教育经历了一个从神圣(清政府统治时期)到腐朽(“文化大革命”时期)的两极转换,“五四”运动“打倒孔家店”是一个转折点。从这个转折点推向两极,中国教育的历次改革都没有理性地对待自己的传统教育。思想的解放使人们认识到中国传统教育也是随着社会的发展而发展变化的,中国既有悠久的历经数千年的传统教育,又有经过长期发展形成的新的传统教育,对传统教育应当一分为二,一部分是过分注重封建伦理道德、戕害人的个性发展的教育,随着社会现代化程度的提高,它已经不适应现代社会和人的个性全面发展的要求,需要进行改革;而另一部分能够促进高尚人格形成、表征民族特性、促进社会和谐发展的优良传统教育却具有永恒的价值,即使在现代社会仍然可以发挥积极作用,则需要继承。内生追赶型教育现代化就是对传统教育的扬弃,传统教育是现代教育的“根”。要实现教育现代化,就必须在尊重传统教育的基础上,以科学、理性的态度改造传统教育。

(二)积极学习、借鉴世界上所有民族创造的文明成果,为我所用

开放使中国教育融会到世界教育现代化大潮中,中国传统教育走向世界,成为世界多元教育现代化中的重要一元。同样,多元性的世界各国现代教育构成了改革中国传统教育的“源”,中国教育摆脱了应激状态,可以根据中国教育现代化发展的需要从容地从不同模式、不同国家的现代教育中进行自主的选择,避免了被动、简单的外来现代教育的植入。中国传统教育实现了科学、理性基础上的自主改造,也就能够实

现现代性的内生,创建具有中国特色的内生追赶型的教育现代化模式。

中国特色体现在:首先,中国传统教育是中国所独有的,因此,在独有的传统教育基础上形成的现代教育也就是中国所独有的,它本身就具有中国特色。其次,中国特殊的国情决定了中国教育现代化不同于任何一个国家。在时间维度上,中国是在当代特殊的时代背景下进行教育现代化建设,这种背景既不同于内生型教育现代化国家,也不同与应激追赶型教育现代化国家;在空间维度上,中国作为“东方儒家文化圈”的核心国家,独特的地理位置,特殊的国际国内环境与西方国家有区别,东方的日本、韩国也有很大的不同。因此,其他国家的教育现代化经验只能供中国学习、借鉴,却不能简单地直接植入中国。中国教育现代化是内生型的,与早发展的教育现代化国家,如英国等西方国家具有相似之处,都是根据现代社会发展需要对本国传统教育进行改造,使之向现代教育转变的过程;中国教育现代化又具有追赶的性质,是在早发展国家基本实现教育现代化的情况下对其进行追赶的过程。所以,从总体上看,中国教育现代化应当采用内生追赶型模式。而从中国各地区教育现代化发展来看,由于中国幅员辽阔,各地区教育发展极不平衡,因此,在中国内部各地区之间还存在次级内生的问题,即各个不同的地区之间的教育现代化也存在本身的传统与现代的过渡、衔接问题。

综上所述,无论是对中国教育现代化历史的回顾,还是当前中国面临的国际国内形势,都要求中国教育现代化采用内生追赶型模式。既要尊重传统教育,又要根据现代社会发展要求改造传统教育;既要学习、借鉴国外现代教育思想、观念、制度等,又要结合中国国情对其进行合理的取舍,避免不加区分地植入。

#### 参考文献:

- [1]中国教育与人力资源问题报告课题组.从人口大国迈向人力资源强国[R].北京:高等教育出版社,2003.4.
- [2]褚宏启.教育现代化的路径[M].北京:教育科学出版社,2000.12.
- [3]杨东平.艰难的日出[M].上海:文汇出版社,2003.1.
- [4]谈松华.中国教育现代化的区域发展[R].广州:广东教育出版社,2003.14.
- [5][6]瞿葆奎.教育学文集·第14卷·教育制度[C].北京:人民教育出版社,1990.23.11.
- [7]杨东平.艰难的日出[M].上海:文汇出版社,2003.46.9.

(作者:北京师范大学教育学院教育学原理专业博士研究生、副研究员)

(责任编辑:陈培瑞)