



# 关于墨西哥、巴西、智利的 城市化和人口迁移问题

马 侠 陈玉光

中国社会科学院人口研究中心人口考察团于1984年11月3日至12月21日赴墨西哥、巴西、智利重点考察发展中国家的城市化和人口迁移问题。

在考察中我们着重了解到，(1)拉美三国战后由于进口替代政策和出口替代政策的实施，大量外资和技术的引入，工业化的迅速发展，带动着城市化的高度发展。(2)城市化的特点，存在的问题以及各个国家的对策。(3)处在向资本主义经营方式过渡的大庄园土地所有制，在土地集中和兼并继续发展的同时，农业现代化的进展也在迅速发展。由此排挤出来的农村剩余人口成为各大城市的源源不断的产业后备军。(4)区域开发吸引移民垦殖的经验教训和改变人口分布远景规划。(5)我们还深入城乡现场实施，以了解大都市的贫民窟，政府解决移民住宅和消除贫民窟的种种措施，以及为边远山区印地安部落建立的集中住宅区。这三个发展中国家的城市化和人口迁移的历程，对于我们研究自己的城市化道路和调整人口分布问题，是有借鉴意义的。

在考察过程中，我们还就新中国人口发展过程、人口现状、人口特点、中国人口政策、计划生育实施现状、中国城市政策、中国城市化发展道路、人口迁移和人口流动、中国生产力布局 and 人口分布、1982年人口普查等方面的学术问题，向三国人口学界的同行作了较系统的介绍。在墨西哥哥维拉州议会、巴西米纳斯吉亚斯大学和智利拉美经委会人口研究中心，做了学术报告，受到欢迎和好评。

## 一、拉美三国城市化、人口迁移状况和问题

### 1. 工业化的发展带动城市化发展

战后三十多年来发展中国家城市化人口比重增长的速度一般比发达国家快得多，拉丁美洲的一些发展中国家的城市人口增长尤为突出。1983年拉美国家城市人口比重平均为65%，其中温带南美国家城市人口比重甚至高达82%，远远超过发达国家的城市人口比重(发达国家的城市人口比重为72%)。我们访问的墨西哥、巴西和智利三国1983年城市人口比重分别为69%、72%和83%。这三个国家的城市化发达程度均已接近和超过高度城市化水平(常用城市化发展水平的分类以城市化人口比重超过70%者为高度城市化发展国家)的国家。

拉美国家城市化发展水平，二十年代时城市人口比重为22%，远远不到北美国家的一半，到四十年代只达到31%，20年间发展缓慢，但是第二次大战以后城市化速度增快，1980年为64%，已经达到北美发达国家50年代的水平(见表1)，墨西哥和巴西的城市人口从1950年到1980年的三十年间增长了三倍，智利增长了两倍，预计到本世纪末墨西哥和巴西的城市人口还要增长一倍，智利也将增长接近一倍(见表2)。

墨西哥、巴西、智利城市化发展，首先是战后工业化发展较快的结果。例如，巴西1948—1978年三十年间工业生产年平均增长率为8%，墨西哥由1950到1970年国民生产总值年

表 1 世界各洲城市人口比重增长动态 (%)

	1920	1940	1950	1970	1980	2000
全世界	19	25	28	36	41	50
欧洲	46	53	52	62	67	77
非洲	7	11	13	21	26	38
东亚	9	13	15	26	33	47
北美	52	59	61	74	79	86
拉美	22	31	41	57	64	75

表 2 三国城市人口增长数 单位: 万人

	1950	1960	1970	1975	1980	1990	2000
墨西哥	1134.8	1845.8	2970.6	3731.8	4666.0	7106.9	10229.3
巴西	1906.4	3299.6	5325.3	6662.1	8217.2	11927.1	16302.7
智利	355.8	514.5	704.8	804.4	911.6	1139.0	1346.0

平均增长率为6%以上。1983年这三个国家的人均国民生产总值都超过2,200美元。国民经济结构发生了重大的变化,从四十年代末开始,工业部门在国民经济中的比重超过农业。在六十年代和七十年代这三国的资本主义生产的集中和垄断发展到相当高的程度。国家垄断资本主义大大推进了工业化过程,特别是巴西和墨西哥已建立了本国的较为完整的工业化体系,初步发展成为一个工业国家,经济发展水平接近发达国家。这是城市化发展快速的根本原因。

值得一提的是在工业化过程中,这些国家采取进口替代政策和出口替代政策的经济发展战略,对于加速工业化过程,从而促进城市化发展起着很大作用。

战后拉美许多国家在经济上为摆脱大国的控制,改变自己的依附地位,先后采取贸易保护政策,建立本国的国民经济体系,减少对于国际市场的依赖,积极发展国内产品,用以替代传统的进口货物。另一方面,先后利用大量的外国资本,引进外国的技术,进口外国的原料、部件或者半成品,依靠本国的廉价劳动力,在国内加工或装配出在国际市场上有竞争能力的产品,从生产劳动密集型的工业制品,如纺织、服装、制鞋、橡胶塑料制品,到技术密集型的电子、炼钢、造船、石油化工等产品,用以出口换汇,替代传统的原料和初级产品等出口货物。进口替代和出口替代政策的实施,促进了本国经济的发展,带动了城市化的进展。然而进出口替代政策是建立在借用巨额外资的基础之上的,迄1983年底,拉美各国共负外债高达3,098亿美元。其中巴西负债约1,000亿美元,墨西哥负债约800亿美元,因为负债,所以在1979—1982年世界经济危机中拉美受冲击更为严重,经济发展出现萎缩停滞局面。城市化的进程也已减速,所以本国的工业化过分依靠外资,过多举债,过多依赖国际市场,其基础是不巩固的,同时,由这种工业化进程所引起的城市化发展,其基础也是不稳固的。

## 2. 城市化发展的不平衡

拉美许多沿海国家的大城市在殖民地时代曾是帝国主义的统治中心,掠夺财富的据点和输出农矿产品的孔道。所以大城市大多建立在沿海港口,形成城市的畸形发展。独立以后民族资本同样是在无政府状态和竞争中成长起来的,民族工业化的发展基本上是在旧有城市的

经济、技术、文化遗产上发展起来的，带有很大程度的自发性和盲目性。结果使得大城市的规模日益扩大，特别是战后几十年来飞速膨胀起来，更加增进了城市的畸形发展。墨西哥和巴西的圣保罗市本世纪初，人口分别为50万和24万，到现在已分别发展为1,500万和1,300万。80年间分别增长了30倍和54倍。这种飞速的膨胀速度不仅仅大大超过了本国殖民地时代城市的城市发展而且比发达国家的城市化发展速度也快得多。1900年名列前茅的世界三大城市伦敦、纽约、巴黎的人口规模分别为648万，424万，333万，迄至1980年不过增长1倍到2倍左右。从60年代到80年代这些城市人口规模只有较少的增长，甚至象伦敦人口已经减少许多，而拉美的墨西哥城，圣保罗市，里约热内卢市的人口规模，从1960年到1980年分别由510万，450万，450万增加到1,500万，1,350万，1,070万。分别增加了一倍多到两倍。此外，八十年代世界上人口上千万的10个大城市之中，作为发展中国家拉美就占四个（墨西哥城，圣保罗市，里约热内卢市，布宜诺斯艾利斯市）。并且到本世纪末预计墨西哥城和圣保罗市将要发展成为世界第一和第二大城市，人口规模将要达到3,100万和2,580万。从某种意义上说，城市是一面镜子，这种飞速跳跃式的发展，正反映着墨西哥和巴西等拉美国家工业化飞速发展的进程，正在逐步接近发达国家。与墨西哥和巴西、智利国家垄断资本主义的发展相适应，城市发展进程已达到发展国家进入垄断阶段的城市化发展水平。

其次，从本国范围来看，城市发展也是不平衡的，这主要表现在：（1）城市网络体系结构上的发展不协调，不平衡。墨西哥首都墨西哥城1980年人口规模为1,503万人，是该国的第一大城，而其第二大城瓜达拉哈拉市只有276万人口，首都是瓜市的5.5倍，第三大城是蒙特雷市，人口210万，除此三大城市以外，其他28个中等城市人口都在10万到80万之间。智利首都圣地亚哥1980年人口规模为397万，其他都是10万到30万的城市。其中全国第二大城威纳德玛只有28万人，前者是后者的14倍。因此墨西哥城和圣地亚哥的“城市首位度”分别为5.5和14。这两个城市的“四城市指数”分别为2.6和5。1980年墨西哥城一个城市的人口规模1,503万，即占全国城市人口总数46,666万的1/3，占全国人口总数6,999万的1/5；智利首都圣地亚哥一城人口397万即占全国城市人口911万的44%，占全国总人口1,110万的36%。巴西圣保罗和里约热内卢两大城市人口共计2,419万，占全国城市人口8,217万的29.4%，占全国总人口12,637万的19%。这一切都说明这些国家的城市奇大奇小，城市网络体系不很协调。

再次，还表现在城市分布上的不平衡，不合理的城市分布是各自国家和民族的特定历史演变是在经济发展、文化变迁以及自然条件等综合因素的影响之下形成的，我们考察的三国城市分布各有特色，总的来说城市的格局是不够合理，不很平衡的。墨西哥的城市多集中在联邦区的几个州，而南部和中北部以及沿海低地则相对较少。巴西城市10万以上的城市共有118个，绝大部分集中在沿海地带，其中东南部圣保罗，里约热内卢和贝洛奥里藏特三大工矿业城市成为一片，东北部贝伦、圣路易，特雷西纳等工业城市成为一片，而中西部城市分布较少，经济文化也欠发达。再从城市的垂直分布来看，墨西哥城市多集中于内陆高原，而巴西和智利则多集中于沿海平地。

除去工业化的发展使原有城市更加膨胀、更加畸形和不平衡发展以外，另一方面，战后，特别是六十年代和七十年代也开辟了一些新兴城市。墨西哥在墨美边境地区引进美资和技术，开办客户工业以后，导致的墨西哥卡利、提华纳、华雷斯、新拉雷多、马塔莫罗斯等城市的成长。巴西在马脑斯城设立自由贸易区，墨西哥在阿卡普尔科开辟海滨旅游区，都使这些城市人口规模增长数十倍。特别值得提到的是六十年代巴西迁离旧都另建新都，在巴西中西

部稀林草原上平地建起一座迄今有百万人口规模的崭新现代化大都市,无论从政治上改变殖民遗迹,经济上深入开发内陆腹地直到改变城市布局,调整人口分布等方面都是有重要意义的,这一切都说明这些国家早已意识到各自国家城市布局的不合理不平衡的现状,虽然积累下来问题不是一代人两代人甚至一个世纪所能解决的,但是已经注意改变旧的遗产,则是可贵的开端。

### 3. 城市政策和人口疏导政策

战后飞速发展的大都市,农村人口无限制地流入,城市区域无止境地扩大,由此带来的一系列严重的社会问题,困扰着这些国家的决策者,墨西哥、巴西、智利为治理弊端丛集的大都市,都曾制定了城市发展政策甚至草拟出城市发展法。

墨西哥的城市发展政策,近期目标是控制大城市和发展中等城市,在全国范围内选出50—100个中等城市做为建设的重点,通过政府财政拨款增加建设这些城市的基础设施,通过税收、信贷等优惠条件鼓励私人企业在中等城市投资建厂,开办企业创造多种就业机会,以便安置和吸收由农村流入城市的人口,从而起到拦截流入三大城市的作用。这项计划的财政来源本来寄希望于依靠石油收入,然而在1981年世界石油价格和产量下跌以后,随之而来的世界经济危机的波及,国内生产大幅度下降,财政收入减少,因此中等城市的建设和私人投资也停滞不前。

墨西哥城市发展政策的远景规划是开发迄今尚未开发的太平洋和大西洋沿岸低地,下加利福尼亚和尤加坦半岛地区,通过区域开发,建设城镇和居民点,以便改变长期人口聚居中央高地的人口分布不平衡状况。

墨西哥政府当前对于现有城市的治理除改进公共设施以外,还着手改善住宅的状况。建造成片的中等收入的住宅区售与中等收入的职工,同时还通过多种形式改造不断出现的贫民窟,我们在墨西哥城,蒙特雷市,墨里罗斯州府,伊达尔哥州府参观了政府建造的成片简易住宅,采取分期付款方式平价售与贫民。第二种方式是建造房屋的半成品,如打好地基,建好房屋的四壁和院子的围墙,售给贫民后由其自行续建屋顶门窗和室内装修。第三种方式是贷款给贫民由其自购建筑材料自建房屋。在成片房屋建成以后,先安装每户照明的电灯和公共使用的自来水,铺设马路和安装街灯以及每户接自来水,要求在八年之内完成。这项城市建设行之多年,取得明显成绩,仅蒙特雷一市若干年来已有六万户30多万人迁入贫民的住宅区。然而老的贫民窟还未治完,新的贫民窟又接踵出现,治不胜治,所以这种治标不治本的办法不能根除大都市的这种弊病。

巴西和智利也都制定了城市发展政策,其要点是:(1)限制大都会急剧增长的趋势。(2)严格控制大都会地区的土地使用。(3)改变城市过分集中现状,鼓励中等城市的发展。(4)逐渐清除环绕市区的不断迁入人口的贫民窟。(5)鼓励和刺激中小城市的生产活动和就业机会。(6)增加缺乏基本设施和公共设施的城市的城建基金。(7)保证社会各阶层的基本需要,并保证都有同样机会进入城市的便利。

根据这些政策要点,巴西把城市划分四种类型,即(1)减压区,对人口极高密集的地区如圣保罗和里约热内卢严格控制人口规模的继续扩大。(2)有控制的膨胀区,对仍有潜力发展的城市,可作为分散人口的经济基地。(3)增加活力区,对内地有发展前途的地区作为开发对象(4)特殊功能区,对有吸引力的工业中心,新开拓的移民区,旅游区,历史遗迹和生态保护区等予以大力发展和特殊保护。

智利的城市政策的主旨和墨西哥与巴西大致相同，都是力图控制大都会的人口膨胀和鼓励发展中小城市。但迄今三国城市政策实施的进展不大。

#### 4. 土地集中、农业现代化和人口迁移

墨西哥国内人口迁移规模很大，1940年每千人中有105人迁移，1970年上升为154人，1980年城市人口增加到4,666万人，其中增长的主要部分是机械增长。首都墨西哥城的吸力最大，中部地区各州迁出人口的60%是迁入首都，而边远地区各州的迁出人口也有20%迁入首都。因此墨西哥城人口迅速膨胀的外部原因主要由于净迁入造成的高度机械增长。其他两大城市瓜达拉哈拉和蒙特雷以及沿墨美边境的几个州的城市，60年代以后由于引进外资兴办“客户工业”，人口大量流入，成为由于工业发展而造成的人口净迁入地区，只有少数由于水利灌溉有所发展的地区如下加利福尼亚州的墨西卡谷地是人口净入地区。而自然条件较差经济发展缓慢的中北部各州和南方三州成为人口净迁出区，可见经济发展程度悬殊诱发人口的大量迁移，而人口流向又主要是农村流向大城市，只是近年以来刚开始出现人口从大城市迁往中等城市的现象。

巴西国内人口迁移规模也很大，由于历史演变和自然条件所形成国内生产力分布的不平衡，加之生产重心几度转移，所以人口随着生产重心的转移趋向经济发达的州府。东南沿海几个州的工业发达而且高度集中，所以北部大量人口迁往东南部大城市。圣保罗，里约热内卢和贝洛奥里藏特是最有吸引力的三大城市。1940—1970年城镇人口增加3,889万人，其中近半数是由农村迁入的。60年代迁都内陆，首都巴西利亚计划人口规模60万人，而移民涌至，迄今已超过百多万人。巴西在开发中西部内陆草原和亚马逊流域过程中，南部巴拉那等州迁往朗多尼亚，阿克里，赖马等州进行农业生产的人口为数不少，仅巴拉那州近6年内净迁出人口即为200万人，前往垦殖的移民数量很大，以致政府准备不足接应不暇，现在开始劝阻。1970—1980年州际移民为650万人，1983年一年内移民为100万人。

智利国土狭长，北部为沙漠干旱地带，南部是高山湖泊森林区域，90%人口集中在中部，人口流向地也主要是农村迁往城市，首都圣地亚哥最有吸引力，1975年政府加强省市各级政府的自治权，加强各级城市的市政建设和发展中小学教育和高等教育，以便减少迁入大都市的人流，但成效不大。

拉美三国人口迁移的鲜明特点，一是自发性迁移人口远距离移动，二是人口流向绝大部分是农村人口迁往城市，并且是集中迁入少数最大的城市，形成这些现象的原因是多方面的。

首先，从一个国家经济发展的历史过程来看，往往全国生产经济重心的转移，带动着大量的人口迁移。巴西东北部最早作为蔗糖海岸有过繁荣时期，继之淘金热而使米纳斯吉拉斯兴起，咖啡种植和现代化工业的飞速发展，使东南部的圣保罗和里约热内卢崛起，迁都巴西利亚，亚马逊流域开发，以及石油和新矿区的发现，为经济人口提供新的生产天地和就业机会，从而带动着大量的人口迁移。

其次，城乡之间和地区之间经济发展不平衡，生活水平悬殊。巴西城乡人口平均收入1,025美元（1970年数）而农业人口年均收入仅为364美元。东南地区人均收入等于东北地区人口年均收入的4倍。生活水平高低如此悬殊，人们舍低就高，谋求获得较高收入，这是人口迁移的重要原因。

再次，土地集中和农业现代化排斥大量的农村劳力。

拉美三国在其资产阶级民主革命过程中，土地改革纲领未实现，或是土改不彻底，迄今

大量土地掌握在正向资本主义经营方式演变的农牧公司的大庄园主手中，墨西哥、巴西、智利这类庄园主分别占全国总农户的6%，9.7%和1.1%，但是他们分别占有耕地和可耕地面积的42%、78.6%和63.7%。而绝大多数贫苦农民缺地少地，加之演变为资本主义经营的农场和农牧公司不断兼并土地和提高农业机械化的程度，所以被解雇的雇农和破产农民，也就是从农业中溢出的剩余农业人口，成为国内人口迁移的主力军。

## 二、几点观感和评论

### 1. 农业的发展应与工业化和城市化的发展相适应

三个国家城市化高度发展是在工业化的高速发展的基础上进行的，而工业化的发展又是以借贷大量外资偿付高额本息为代价的，这些国家土地肥沃，牧场辽阔，气候适宜，雨量充沛，人均耕地面积较多，一般农牧条件极好，然而在高速的工业化发展过程中忽视农业的发展，造成农业衰退现象。墨西哥在60年代中期以后，1965年到1974年除四年减产外，其余年份平均每年只增长0.7%，加上人口急剧增长从而造成粮食短缺，70年代以后进口粮食，每年大约进口全国粮食消费总量的20—30%左右。

巴西发展农牧业的自然条件极为优越，潜力很大，历届政府一向极重视农牧事业。然而由于过份强调发展经济作物，各大种植园和农业企业公司主要生产出口换汇的经济作物，因此，供出口的经济作物产量大大增加，而供国内消费的农产品大幅度下降，致使本国基本粮食短缺，每年都需进口大批粮食，仅1978年一年进口小麦一项即化费5亿美元。

智利，长期以来农业发展缓慢，1940—1970年30年间农业生产年增长率仅为2%，低于同期人口增长率2.4%，70年代以后农业年增长率降到2%以下，粮食和肉食都不能自给，大约1/3的食品依靠进口，1978年食品进口额为5亿美元。

七十年代中期以后，墨西哥和巴西认识到忽视农业带来的危害，调整了经济政策，墨西哥提出“农业为基础，工业为动力”的优先发展农业政策，巴西也采取一系列措施，如扩大“农业边疆”，增加耕地面积等，力争粮食自给。

工业化的发展和城市化的发展不能不受农业发展的制约和限制，忽视农村建设，忽视农业发展，最终必然影响工业发展和城市化的进展。象智利这样拥有千万人口的国家，在特定的有利地理环境中，从国际市场或从邻国阿根廷，乌拉圭进口丰富的粮食和肉食的情况下，工业化和城市化取得高度的发展是行得通的；然而象墨西哥和巴西这样人口数在八千万甚至上亿的拉美大国，在和平的国际环境中，从北美进口粮食和其他农产品，在短时期内是可以维持的，但是长此下去终非久计。我国城市化的进程虽然缓慢，但是从拉美的忽视农业的教训中，也证明我国全国城市人口规模的发展要以农业提供的商品粮食为限度的原则无疑是正确的，国际市场中商品流通和交换是应该利用的，商品粮也是可以采购的，然而如果忽视本国的农业发展，结果必然影响到工业的发展和城市的发展。

### 2. 乡镇企业的发展是乡镇繁荣的基础

在城市发展的策略上，这些国家都注意到要控制大城市和发展中小城市，这方面的设想，和我国是一样的，但是在实施的措施上，他们主要是通过经济手段，使用财政拨款进行国家投资开办厂矿，或是鼓励私人投资开办企业，从而创造就业机会这种间接的经济手段。限于政治制度的不同，缺乏强有力的行政措施和严密的计划，所以城市政策往往停留在号召和宣传之上，控制大城市政策实行并不落实。

其次，三国城市发展政策上和我国的另一差别是不象我国重视乡镇的发展，限于各自政治

制度的不同，他们无法依靠群众集资兴办乡镇企业。战后，有些拉美国家如秘鲁和委内瑞拉曾经依靠外资援助，在农村试办乡土工业，结果全部失败，一事无成，原因是在资本主义制度下，在国内市场中乡土工业产品无法和机器大工业产品进行竞争。

我国把乡镇做为大中小城市网络的基础和城市体系的有机组成部分，而乡镇繁荣的基础是乡镇企业的发展，我国发展小城镇和兴办乡镇企业以及农业人口的转移是三位一体不可分割的。从拉美一些国家乡土工业失败的教训，提醒我们一个不可忽视的事实，即乡镇企业的发展，将来会不会遇到城市工业的竞争？在竞争中会不会被挤掉？乡镇工业将来如何发展？这些问题都应及早考虑。当然在社会主义制度下，乡镇企业肯定会得到国家的扶持和帮助，然而从发展方向来看也应及早注意。乡镇企业和城市现代化大工业应有所分工和配合，也应和现代化工业相衔接配套。在乡镇企业的发展过程中，还应重视自身的更新改造，使之逐渐成为现代化企业，避免南美乡镇工业失败的复辙，这是巩固乡土企业和进一步发展乡镇的关键所在。

### 3. 巴西区域开发和人口迁移的经验

巴西迁都内陆，在中西部稀林草原上建起一座崭新城市(巴西利亚)，城市设计别致，建筑新颖，建筑群间有林木草地隔离，住宅小区掩蔽树丛之中，视野开阔，环境幽静，有现代化城市的设施，而无大都会的喧闹，政府机关大厦集中设在城市中心，职工住宅和商业服务区分散在卫星镇上，突出政治中心的城市功能并且注意生态环境保护。当然耗费巨大不是一般发展中国家所能担负的，但是对于新建都市是有参考价值的。在正在开发的中西部区域内，建立起巴西利亚这样的中心城市，它所起的区域开发的前沿指挥所和支援基地作用是不可低估的。

其次，巴西为开发中西部和亚马逊流域，先后修建横穿东西，纵贯南北的三条州际公路，对于运送物资和劳力起着重要作用。移民顺公路深入腹地和边疆，沿线定居，对于安置自发移民，改变人口布局是不可缺少的有利条件。

再次，巴西对于亚马逊流域的开发采取极为审慎的态度，研究机构经多年综合的试验，调查和研究，从保护全球性的大气含氧着眼，从保护地域的生态平衡出发，决定保护和封闭热带雨林区域，并在周围建立卫护据点，防止移民进入滥砍滥伐。而在热带雨林区外，有计划开垦稀林草原，从生态平衡，水土保持和经济效益着眼都是极为有效的。

此外，巴西垦区移民之中自发类型的多于政府组织迁往的，前者较后者易于定居，巴西学者认为在边远的区域开发过程中，不宜远程招募移民，特别是象巴西这样国土辽阔的大国（国土面积为840万平方公里），更不宜把东南部人口移入西北部，采取就近迁移，逐步递进的步骤是行之有效的，即东南部的稠密人口可先移入中西部，再把中西部的人口移往北部和西北部，这样的递进移民，阻力小，耗费小，收效大。

巴西的区域开发和移民的实践经验，对于我国未来大规模地开发西南地区和西北地域是有参考价值的。

### 4. 社会主义商品生产和流通，需要适度的人口迁移和流动

拉美三国农村人口大量迁入城市的历程，再一次说明：资本主义制度下农村潜在过剩人口变为现实的过剩人口以后，它们做为真正的无产者和劳动力商品，只有进入劳动力市场出售。迁移方向反映劳动力趋向劳动力价格高的大城市，这是不以人的意志为转移的价值规律作用的体现。

商品自由流通，资本自由流通，是人口自由流动和迁移的基础。因为商品的生产 and 流通

都须依靠人(这里指经济活动人口)来进行,人口是商品生产和流通的承担者。在资本主义制度下的劳动力,它本身就是商品。所以这部分人口迁移本身就是商品流通。因此,在商品自由竞争自由流通条件之下,人口迁移和流通乃是资本主义制度下的一种客观的经济现象。在资本主义社会的上层建筑、观念形态中,总是把人口迁移视为神圣不可侵犯的自由,墨西哥和巴西人士异口同声强调任何人都有选择其理想的居住地,创造美好生活的自由和任何人都有迁入任何城市的自由。反映在城市政策上,虽然他们制定了控制大城市的政策,但是他们不容许任何命令强迫人们改变迁移方向或限制人们的迁移行动。所以他们的疏导方式只限于采取间接的经济方法在中小城市创造有利的就业机会,吸引人们前往,从而减轻人流对大都市的压力。然而中小城市的就业机会毕竟有限,满足不了寻找就业职位的人口,所以大都市逐年扩大,贫民窟成片出现是不可避免的。资本主义工业化需要由农村移入城市的产业后备军,工业化过程使大量的农业人口转化为工业人口,这一切都是在自发的,无政府状态下进行的,没有自发迁移人口,工业化无法进行,但是人口大量移入城市又带来剧烈的冲击。这种矛盾在资本主义制度下是无法解决的。

在我国社会主义计划经济条件下,国民经济发展要求社会劳动力在全社会范围内进行有计划的分配,长期以来,我们对于移入城市人口采取严格限制的政策。工矿企业所需劳动力概由国家计划招收调配,然而,三十多年来,在有自然灾害年景,农民自发迁往边远省份,寻找更多更好土地的人流,一直连绵不断,数量和规模也是相当可观的,这说明我国人口迁移状况既有计划性迁移也有自发性迁移。

由于我国社会主义商品经济不太发达,影响着城乡的人口迁移和流动。而过分严格限制人口迁移和流动,反过来也会影响商品经济发展,这是互为因果关系的,社会主义制度下劳动力不是商品,但是劳动力是商品流通和交换的承担者,所以社会主义的商品流通和交换也是离不开人口的迁移和流动的。

在当前城乡经济体制改革过程中,大力发展商品经济,搞活城乡市场,准许农民迁入小城镇经营经济活动,准许农民往返于城乡和省际作长途的贩运活动,这是符合商品经济发展规模的,是完全必要的,因为城乡需要经济交流和商品流通,特别是在乡镇企业,在各种专业户小批生产和交通工具非常落后的情况下,运输商品的人流,规模是相当大的;其次,城镇需要发展工业和手工业和第三产业,而农村大量剩余劳动力需要转化,因此准许农民迁入小城镇进行各种经营活动正好满足城乡两方面的需要。在国民经济发展过程中,对于与商品生产密切相关的人口迁移问题,以及有计划的人口迁移和自发性的人口迁移相结合的关系问题,都是值得重视的大问题。

(本文作者工作单位:中国社会科学院人口研究中心)