

对国家石油公司的评价

王才良

摘 要 近年来,国家石油公司在世界政治、经济中的地位上升,越来越受到人们的重视。然而,美国《财富》、《商业周刊》、《福布斯》、普氏全球能源250强的企业评价都没有纳入未上市的国家石油公司,美国《石油情报周刊》和《油气杂志》专门针对全球的石油公司进行评价,评价指标各有侧重,评价方法不尽相同。美国得克萨斯大学奥斯汀分校能源经济中心(CEE)则同时考虑了国家石油公司的商业目标和非商业目标,并提出了多个方面的各种评价指标。从商业目标的视角评价国家石油公司,一般认为国家石油公司的效率远低于大型国际石油公司;但是国家石油公司为社会福利作出的贡献,不能从计算的效率中反映出来。对国家石油公司需要进行科学的、全面的研究和评价,并且国家石油公司应该进入以上各机构的排名,从不同层面、不同角度接受评价;应当关注国家石油公司的非商业目标和职责,充分肯定它们对国家、地区以及社会经济发展所作出的贡献。

关键词 国家石油公司 绩效评价 国际石油公司 商业目标 非商业目标 排名 评价指标

全球有100多家国家石油公司。半个世纪以来,国家石油公司经历着角色的转换。近年来,国家石油公司在世界政治、经济中的地位不断上升,越来越受到人们的重视。

怎样评价国家石油公司?这是一个颇为重要而又复杂的议题。作为全球范围内工业企业中的“活跃分子”,国家石油公司首先被作为各国的工业企业受到评价;作为能源企业,部分机构和专家把它们与其他各类能源企业归并在一起进行评价;作为石油公司,几十年



来世界上的机构和媒体已经对它们采用了多种评价方法。此外,国家石油公司具有许多不同于私营(私有)石油公司的特性。因此,人们正在从各种角度研究和探讨对国家石油公司的评价。

一、从不同角度评价石油公司

1. 工商企业的视角

石油公司是工商企业中从事石油天然气勘探、开发、炼制、销售的公司。因此,人们首先把石油公司作为工业公司进行评价。

(1)《财富》杂志的排名

著名的美国《财富》(Fortune)杂志每年评出全球企业500强和美国企业500强。全球很多石油公司规模大,实力雄厚,因此,石油公司在《财富》500强中占有显著地位。1980年是全球石油公司“黄金时期”的顶峰年,在当年《财富》全球企业500强的前20名中,有12家是石油公司,前10名中有8家,而前3名都是石油公司——埃克森、英荷壳牌和美孚公司。

《财富》杂志对公司的评价采用5项最通用的指标,即销售额(sales,有时用营业额revenues)、资产额(assets)、净利润(profits)、股东权益(shareholders equity)和雇员人数(employees)——它们可以说是一切工商企业的“最大公约数”。《财富》分别对这5项指标进行单项排序,不过《财富》企业500强的总排序以销售(营业)额为准。例如,1980年《财富》全球企业500强排名第一的埃克森公司,当年的销售额突破了1000亿美元,达到1031.43亿美元。它不仅在世界石油

业中遥遥领先,而且超过所有其他工业企业。如果按照资产额排名,埃克森公司低于壳牌公司,位居第二。当年BP公司的资产额已经达到423.78亿美元,在全球石油公司中位居第三。然而,《财富》按销售额排序,BP公司仅居全球500强的第六位。

《财富》杂志还有一个对美国企业500强的评价,并且采用不完全一样的评价指标体系。该评价指标包括销售额、利润、资产额、股东权益4项,没有纳入雇员人数;并另设了市场价值、利润率(包括营业收入利润率、资产利润率、股东权益利润率)、每股收益(包括当年每股收益、10年平均每股收益增长率)以及投资者总收益率(分为当年和10年平均值)。与评价全球企业500强相同,评价美国企业500强时使用绝对值,每项指标都有单独的排序,并根据销售额进行总排序。

以2000年为例,9家美国石油公司进入《财富》全球企业500强,17家石油公司进入《财富》美国企业500强。

自1997年起,《财富》杂志从全球企业500强中评选出“世界最受赞赏的公司”。2007年, Hay Group(合益集团)与《财富》杂志获得347家公司的金融分析家、执行官员和董事的推荐,根据9项评价指标的评分,推举埃克森美孚(Exxon Mobil)、BP、中国石油(PetroChina)和中国石化(Sinopec)成为“世界最受赞赏的公司”。《财富》杂志还给出了在炼油行业中的排名(见表1)。

(2)《商业周刊》的排名

美国的《商业周刊》(Business Week)颇有影响,它在每年3月公布一次“《商业周刊》全球公司业绩排序”。其评价方法和指标体系与《财富》杂志有很大

表1 2007年炼油行业的部分“世界最受赞赏的公司”

指 标	埃克森美孚(ExxonMobil)	BP	中国石油(PetroChina)	中国石化(Sinopec)
创新(innovation)	3	1	11	12
人员管理(people management)	1	3	12	11
公司资产的使用(use of corporate assets)	1	3	11	13
社会/环境(community/ environment)	5	7	14	12
管理质量(quality of management)	1	5	11	12
财务稳定性(financial soundness)	1	3	12	11
长期投资(long-term investment)	1	4	12	11
产品/服务质量(quality of products/ services)	1	3	11	13
全球性(globalness)	1	4	11	12
总分(overall score)	8.17	7.32	5.08	5.03
炼油行业中的排名	第1名	第3名	第11名	第13名

差别。

首先,它设立了5项基本评价指标:总资产回报率(total return)、销售额增长率(sales growth)、利润增长率(profit growth)、净利润率(net margin)、股东资产净值盈利率(return on equity)。

其次,前三项基本指标又分为二项子指标,即当年的和三年的。例如,total return分为“1 year”和“3 years”两项。

在评比方法上,包括子指标的这8个指标数据都是相对值,不采用绝对值。对8项指标分别作出排序,每一项指标排名前20%的为A级,第二个20%为B级,第三个为C级,最差的为F级。《商业周刊》把各家企业的8项结果列出来,加以综合,然后加上销售额(使用比重值,也不用绝对值),得出综合名次。

可见,《商业周刊》所看重的不是企业的规模有多大(并不采用销售额的绝对值)、实力有多雄厚,而是企业的盈利能力,即是否善于赚钱。

例如,2000年,在《财富》全球企业和美国企业两个500强中都位列第一的埃克森公司,在《商业周刊》的排名中没有一个A,只有5个B、3个D,结果仅居第150名;而一度很受欢迎和关注的2004年突然垮台的安然(Enron)公司却被位列2000年《商业周刊》排名的前列,得了5个A、1个B、1个D、1个F(净利润),总分高居第30名。

显然,《商业周刊》的评比对象是上市公司,是每年通过公司年报向公众公布详细业绩的公司。有一批国家石油公司,包括最大的沙特阿拉伯国家石油公司(Saudi Aramco),在此榜上却无名。

(3)《福布斯》的排名

《福布斯》(Forbes)作为一个著名的杂志,也对全球的工商企业进行评价。《福布斯》全球企业2000强(Forbes Global 2000)“被视为世界上规模最大、最重要且最具影响力的企业”。《福布斯》的评价,不单看某一个指标,而是“主要根据企业的销售额、利润、总资产和股票市值4项经营指标综合评出”。以《福布斯》2006年公布的全球企业2000强为例,世界第一大国际石油公司埃克森美孚在2005年销售额高达2639.9亿美元,总资产1952.6亿美元,利润185.4亿美元,股票市值

达4052.5亿美元,综合排名仅为第6;花旗集团的销售额、利润和市值都不及埃克森美孚,但是资产额大得多,达14841亿美元,综合排名第1。2006年的该项排名中,中国的三大石油公司均榜上有名,中国石油居第57位,中国石化第94位,中国海油第491位。

(4)国家石油公司在排名中的地位

以上三种评价在世界上都有很大影响。但是对于国家石油公司来说,这些排名都有相当大的局限。它们评价的对象是每年通过公司年报向公众公布详细业绩的上市公司。世界上最大的数家国家石油公司,诸如沙特阿拉伯的Saudi Aramco、伊朗的NIOC、科威特的KPC等,不仅油气储量大、产量高,而且大量出口,但是都没有出现在这些排名中。目前欧佩克有13个成员国,这些国家的国家石油公司中,仅仅有委内瑞拉的PDVSA一家被纳入了评比。原因与这些国家石油公司没有在证券市场公开上市,不提供经营数据有关。因此,以上三种评比排名没有如实反映国家石油公司在世界石油工业和石油市场上的重要地位。

2. 能源企业的视角

(1)普氏的排名

石油公司是能源公司,不同类型的能源公司具有一定的共性。

2007年9月13日,《华尔街日报》(The Wall Street Journal)在其网站上发布“Platts Global Top 250: The World's Top Performing Energy Companies”,即“普氏全球250强:世界业绩最佳的能源公司”。

普氏公司(Platts)是麦克格罗希尔公司的分公司,是一家全球性的能源与金属领域的资讯公司。普氏全球能源250强^①的评价对象是世界各地的大型能源公司,包括煤炭生产公司(CCF)、能源储运公司(S&T)、炼油与销售(R&M)企业、独立发电企业(IPP)、一体化的石油天然气公司(IOG)、天然气利用企业(GU)、(油气)勘探生产公司(E&P)等。但它所评价的公司必须是资产超过20亿美元的上市公司。

普氏声称,这250强是根据公司资产(assets)、总收入(revenues)、利润(profits)和投入资本回报率(return on invested capital)四项指标综合评比出来的。

2007年普氏全球能源250强中的前10名依次是埃

^① <http://www.platts.com/top250/>.

克森美孚、BP、英荷壳牌(Royal Dutch Shell)、雪佛龙(Chevron)、道达尔(Total)、中国石油、挪威国家石油公司(Statoil)、意大利埃尼(ENI)、巴西国家石油公司(Petrobras)和康菲公司(ConocoPhillips)。中国石化和中国海洋石油有限公司(CNOOC Ltd, 简称“中海油”)分别位居第15和35位, 俄罗斯的卢克石油公司(LUKoil)、俄罗斯石油公司(Rosneft)和俄罗斯天然气工业股份公司(Gazprom)位居第12、16和17位。

在全球能源250强的基础上, 普氏还评选出不同地区的最大能源企业。2007年亚洲地区能源业务最佳企业是中国石油, 排在第2~5位的分别是中国石化、印度国家石油公司(ONGC)、泰国国家石油公司(PTT)和中海油。欧洲、非洲和中东地区的最佳能源业务是BP、壳牌、道达尔、挪威国家石油公司和埃尼, 美洲地区是埃克森美孚、雪佛龙、巴西国家石油公司、康菲和瓦莱罗能源公司(Valero Energy)。

普氏称, 中国石油位居全球第6名, 超过了多家历史悠久的西方能源公司。中国石油的石油产量仅相当于欧佩克成员国中等水平的石油公司, 但是, 按利润排名, 中国石油在世界最成功的能源企业中位居第4。

普氏的这一排位对象也是上市公司, 与前述三种评比体系一样, 没有考虑一大批实力雄厚的国家石油公司, 包括欧佩克大多数成员国的国家石油公司。

(2) 中国能源企业可持续发展评价体系

中国社会科学院经济技术研究咨询有限公司成功开发了“中国能源企业可持续发展评价体系”。它以我国的能源企业为评价对象, 甄选出资源利用、环境保护、循环利用、经济效益、社会责任5个一级指标和几十项二级指标, 采取定性和定量相结合的方法, “旨在衡量各能源企业节能、减排、循环经济工作的开展和落实情况。”这是对企业评价的“有益探索”。

3. 石油公司的视角

《石油情报周刊》和《油气杂志》对全球石油公司的评价, 被认为是国际上相对权威的评价。

(1) 《石油情报周刊》的排名

《石油情报周刊》(Petroleum Intelligence Weekly, PIW) 每年发布基于上一年度数据的世界50家最大石油公司排名, 该排名是对一体化石油公司和石油勘探开发公司(包括跨国石油公司、国家石油公司)

比较全面的年度评价。

PIW的评价采用“双轨制”。它以原油储量、天然气储量、原油产量、天然气产量、炼油能力、油品销售量6项指标, 按一定权重综合评分, 得出世界最大石油公司的排名; 同时公布这50家公司的总收入(revenues)、净利润(profits)、总资产(assets)和雇员人数(employees)4项指标的数据, 分别给出排序, 作为对以上6项指标的补充。这种“6+4”的指标体系能够比较全面地反映出各家石油公司的实力、规模、效益和竞争力。

PIW对石油公司的这一套评价指标体系和评价方案, 抓住了石油公司的本质特点。石油公司以勘探、开发、炼制和销售石油、天然气为目标。勘探的成效主要反映在油气储量的增长上, 开采(production)的业绩主要反映在油气产量上, 炼制的主要业绩反映在炼油能力上, 而销售业绩就是油品销售量。因此, 用这6项指标综合地评价石油公司, 的确可以反映石油公司的当年业绩。然而, 石油公司也是工商企业, 还必须考虑公司的营业额和净收入(利润)。PIW设置的4项辅助指标, 可以弥补主营业务在评价上的不足。采用按一定权重综合打分评比的方法, 可以避免以单一指标评价(例如, 《财富》按销售额进行总排序)的片面性。

不同的石油公司之间各项指标差别很大。一部分石油公司的上游业务很强, 下游较弱, 尤其是发展中国家产油国的国家石油公司。例如, 2005年尼日利亚国家石油公司拥有石油储量30亿吨, 天然气储量3.13万亿立方米, 这些数据远远高于埃克森美孚公司。然而, 尼日利亚国家石油公司的年炼油能力只有2195万吨, 油品还不足以自给, 油品销售量更少, 只有1770万吨/年。尼日利亚国家石油公司在PIW2005年综合排序中名列第20位。另一部分石油公司的上游弱, 而下游强, 一些大型国际石油公司往往销售量大于炼油能力, 炼油能力大于原油产量。例如, 埃克森美孚公司的石油可采储量只有15.7亿吨, 年原油产量为1.26亿吨, 而年炼油能力高达3.17亿吨, 年油品销售量更是达到3.76亿吨。PIW将埃克森美孚公司的2005年综合排序列为第2位。还有一些公司具有一定的规模, 但是只有上游业务, 即只进行勘探生产, 没有自己的炼油能力和成品油销售体系, 生产的原油卖给大型国际石油公司。这一类石油公司的

营业收入排名可能比较靠前,但是综合评比的结果反映出其总体实力不强。例如,美国的阿美拉达·赫斯公司(Amerada Hess Corp.)就是只有上游业务而无下游业务的公司,尽管该公司2005年度总收入达到232亿美元,在全球石油公司中按总收入排名居第37位,然而,在当年的综合排序结果位于第42位。

《石油情报周刊》是美国“能源情报”(Energy Intelligence)公司的一系列出版物之一。该公司近年出版了《能源情报世界石油公司100强》(简称《EI 100强》),这一出版物的2008版本,即“The Energy Intelligence Top 100, Ranking the World's Oil Companies, 2008”已经问世。在《EI 100强》的排名中,前50名与PIW 50强是一样的,评价方法也相同,对6大指标进行综合评价。不同于PIW的是,EI将其评价扩展到100家石油公司,分解出4类(上游业绩、炼制业绩、销售业绩和财务业绩)、69项具体指标,分别作出评分和排序。除此之外,上榜的每家石油公司都有各自专页,介绍其各项指标。2008版的100强还增加了企业社会责任的内容,对于公布本公司温室气体排放、天然气放空燃烧、石油泄漏和伤亡事故数据的主要公司进行了单独列表。

(2)《油气杂志》的排名

世界上权威性的专业刊物《油气杂志》(Oil & Gas Journal, OGI)每年9月出版一期专刊“OGI Special”,发布上一年度“OGI 200”,即美国最大的200家油气上市公司,包括大型跨国石油公司、独立石油公司等。

在评价石油公司时,OGI运用了14项指标,包括总资产(total assets)、总收入(total revenues)、净收入(net income)、股东权益(stockholders equity)、资本与勘探支出(capital & exploitation spending)、世界液体(包括原油和天然气液)产量(worldwide liquids production)、世界天然气产量、世界液体储量(worldwide liquid reserves)、世界天然气储量、美国液体产量、美国天然气产量、美国液体储量、美国天然气储量、美国钻井数。每项指标都采用绝对数值,并作出排序。最主要的排序按照资产额进行,这是OGI与其他评价体系相比突出的不同点。

OGI的评价指标体系在关注企业的资产、营业额、利润、股东权益的同时,关注上游企业的油气储量和产量及其在美国的油气储量和产量。显然,OGI评价的

对象是从事石油天然气勘探开采即上游活动的企业,不包括那些只有下游业务的公司。

OGI 200强仅评价美国的石油公司。BP、英荷壳牌集团等欧洲的大石油公司不在此排名中。美国没有国家石油公司,因此,OGI 200强中也没有国家石油公司。

此外,OGI 100每年对美国以外的石油公司进行评价。全球的国家石油公司都在“美国以外的石油公司”的行列里。欧佩克的数家国家石油公司不提供财务数据,因此OGI不评价这些国家石油公司的经营业绩,只对其油气储量和产量等进行排序。

二、对国家石油公司的评价

1. 国家石油公司的概念与分类

什么是国家石油公司?首先,相对私有的石油公司而言,国家石油公司属于国家,是国家独资(100%所有)或者国家控制大部分股份,或者国家是最大股东的国有石油公司。其次,国家石油公司由议会或政府批准,是依法成立的企业法人。第三,受政府委托,国家石油公司代表国家与外国公司谈判、签约,合作开发本国的油气资源;代表国家经营合资项目的份额油气。第四,国家石油公司的主要领导人由政府任命;公司领导班子要向政府请示、汇报工作。第五,承担若干非商业性的社会、经济责任。最后的这一属性正是国家石油公司与私有公司的根本区别。

全世界现有的100多家国家(国有)石油公司,在规模、任务、经营范围等方面的差别非常大,要评价国家石油公司,就必须对它们进行分类。

按资产所有权划分:可以分为100%国家所有的国有独资公司;原国家独资石油公司实行股份制改造,国有股减持而成的国家控股公司;国家只保留少量股份,甚至完全私有化的原国家石油公司,这类公司实质上已经不再是国家石油公司。

按所在国资源状况划分:可以分为资源丰富并出口石油天然气的国家石油公司,例如沙特阿拉伯的Saudi Aramco;资源不足,需要进口石油天然气,乃至到国外去开发资源的国家石油公司,例如巴西国家石油公司;资源贫乏,石油消费完全依赖进口的国家的国家石油

公司,例如斯里兰卡国家石油公司。

按国家石油公司的运营独立程度划分,一类是独立经营的商业化实体,政府依法收取税费,分享利润,任命董事会成员,政府不干涉公司的运营;一类是政企不分的公司,国家石油公司相当于政府的石油天然气管理部门,承担矿区划分、矿区许可权招标、审批等行政权力;还有一类是半独立性的公司,政府对其的管理比较多,国家石油公司承担较多的社会、经济发展责任。

显然,单一的评价方法和指标体系很难适用于各类国家石油公司。

2. 商业目标的视角

2007年3月,美国莱斯大学贝克研究所发表了一份研究报告,题为《国际能源市场中国家石油公司角色的转变》。其中有一篇P.Hatley和 K.B.Medlock的论文《国家石油公司运作和发展的模型》,从整体上对比分析了国家石油公司与私营的国际石油公司,剖析了国家石油公司运作和发展的行为和驱动力。该论文采用了全球76家石油公司的数据,模型以总收入(而不用产量)作为公司的产出,以油气储量和员工人数作为投入,模型计算出的效率大于0,小于1。其中5家大国际石油公司的平均效率为0.73,而国家石油公司的平均效率仅为0.27。

莱斯大学公共政策研究所的S.L.Eller等三人发表了《国家石油公司运营效率的经验验证》,他们运用80家大型石油公司2002-2004年的数据,验证上述理论模型。2007年9月,斯坦福大学的N.M.Vector发表《国家石油公司的业绩评价》,运用100家大型石油公司2004年的数据,进一步评述P.Hatley和 K.B.Medlock的模型。这些研究的共同之处是着眼于经济效益的对比,研究的结论认为,国家石油公司拥有全球大多数储量和产量,但是在诸如总收入(特别是人均收入)和资产回报率等财务业绩上,远不如私有石油公司。国家石油公司往往要拿出部分收入补贴油价,形成部分“死”收入。因此,股民不看好它们的股价,国家石油公司的市值(资本化)比较低;银行不大愿意贷款给国家石油公司,这给国家石油公司的融资带来困难;另外,国家石油公司的投资决策比较保守,储量潜力得不到充分利用,造成“死”储量,这些西方专家甚至认为这影响到世界市场的石油供应,推动油价走高。总之,这些研究认为,国家石油公司不如私有石油公司,原因在于它们

是国家所有,不是以利润最大化为目标,同时受政府政策的直接影响较多。这些研究由此得出结论:“国家石油公司在潜在储量上的支配地位,会加大对世界石油市场的破坏”。

3. 非商业目标的视角

从事以上研究的专家们也承认,单纯围绕公司本身的经济效益进行效率对比是不全面的,因为国家石油公司拥有非商业性目标,它们为社会福利作出的贡献,不能从计算的效率中反映出来。

美国得克萨斯大学奥斯汀分校能源经济中心(CEE)发表的《国家石油公司的商业框架》研究报告别树一帜。该报告指出,“为评估国家石油公司的业绩,必须先定义它们的目标,以确定什么是它们的成功”。报告肯定了国家石油公司与私有石油公司的不同之处在于国家石油公司具有商业目标和非商业目标的双重功能,这两种目标分别体现为“国家石油天然气方面的有效开发”和“对国家社会和经济的整体发展作出贡献”。这一研究对非商业目标的阐述十分重要,也是一个突破。在此之前的20世纪八九十年代,西方理论家并没有意识到这一点,他们在对比国家石油公司与大国际石油公司时,把国家石油公司说得一无是处:

“官僚主义横行”,“贪污腐化”,“人浮于事”,“效率低下”等等。现在,终于有一批西方专家认识到,国家石油公司不仅是生产经营石油天然气的商业性企业,而且在为国家社会和经济的整体发展作贡献。国家石油公司的非商业使命是不可低估和替代的,它们在推动国家社会经济整体发展方面作出的贡献十分重要,不可磨灭。

鉴于国家石油公司的独特性,不能用同一把尺子来衡量国家石油公司与私有国际石油公司。对于国家石油公司,不仅要评价其商业目标完成情况(国家石油公司与国际石油公司的商业目标是共同的,有可比性),而且应该评价其非商业目标执行情况。

CEE选择墨西哥国家石油公司(Pemex)、中国石油和中海油、巴西国家石油公司、挪威国家石油公司这4个国家的5家国家石油公司进行了试验性的业绩评价。评价分为两部分。

第一部分评价了它们的商业性目标,包括3个方面。1)“以成本效益方式发现和开发石油天然气的

能力”,评价指标包括:勘探成功率、开发成功率、三年平均储量替代率(这一储量替代包括新发现的储量,也包括购买的储量和提高采收率带来的储量增加等)、储量替代成本、上游经营现金流与资本支出的比值、产量或储量增长率等。2)生产石油天然气的创利能力,指标包括平均每桶油当量的上游作业收入和生产成本、平均每桶油当量的摊销(税收、折旧等)、单位资产的平均上游税后收益等。3)统一经营和财务业绩,评价指标包括税息前利润与营业收入的比值、税息前利润相比净利息的倍数、单位使用资本创造的纯收益、平均单位探明储量负担的债务,等等。CEE对5家公司进行了横向对比,并做出了分析。

第二部分关于国家石油公司的社会经济贡献,CEE列出了7个方面的评价指标。1)国家石油公司作为“发动机”对其他经济部门的带动作用;2)对国家的财政贡献(包括纳税、上缴利润和签约金等);3)对国家技术开发和教育培训的贡献;4)对国家劳动力就业、减少失业的贡献;5)国家对石油收入依赖度的下降;6)向国民提供的可负担的能源产品以及降低国内油品价格带来的好处;7)向社会发展、环境保护等方面提供的资金支持。

显然,其中有些指标是很难定量评价的,CEE对这5家公司所作的横向对比也主要是定性的,然而,CEE的研究及其成果对于国家石油公司的评价来说是一个有益的尝试。

三、几点认识

1)需要对国家石油公司,包括对我国的三大国有石油公司,进行科学的、全面的研究和评价。评价的目的是使它们保持危机感,永不自满、不断努力。作为国家石油公司的所有者和管理者——政府及其相关部门要对它们进行评价,以便于指导工作;国家石油公司本身应当受到关注和评价,犹如经常“照镜子”,肯定成绩,找出不足,改进工作。

2)我国的国家石油公司已经走上国际化发展的道路,登上了国际舞台,面临与其他石油公司——包括国际大石油公司和其他国家的国家石油公司的竞争与合作。因此,它们首先是公司,是工商企业,应当进入《财

富》、《福布斯》之类的排名;其次,它们是能源企业,应当接受普氏公司等世界能源资讯机构的评比;其三,它们是石油公司,应该参与PIW和OGJ的排序。从不同层面、不同角度接受别人的评价,对国家石油公司的发展来说是有益的。本着“兼听则明”的原则,笔者主张我国的专业报纸和期刊对其中的每一项评价都应加以报道并做出分析。

3)《财富》、《商业周刊》、《福布斯》和普氏等的评价都是以上市公司为评价对象,没有纳入那些未上市的国家石油公司,这是这些评价的局限。世界上大多数发展中国家的国家石油公司都未上市,但不能忽视它们的地位和作用。

4)在这些评价中,笔者最认可的是PIW的评价。PIW从实力和能力两个角度来评价石油公司,比较全面。笔者建议,我国的报刊在报道每年的PIW排名结果时,最好做一个5~10年的对比和分析,从中看到发展的成效,总结相应的趋势。

5)仅仅评价国家石油公司的商业性业绩是非常不够的。应当关注它们的非商业目标和职责,充分肯定它们对国家、地区以及社会经济发展所作出的贡献。我国的报刊在这方面做得太少,以至于一部分人看到个别案例就消极地看待和评论我国的三大国有石油公司。定量评价国家石油公司在非商业方面的业绩和贡献确有一定的难度,尚待进一步探索。

参考文献:

- [1] The University of Texas at Austin. Center for Energy Economics. Commercial frameworks for national oil companies[R/OL]. http://www.beg.utexas.edu/energyecon/documents/CEE_National_Oil_Company_Mar_07.pdf.
- [2] JAFFE A M. The changing role of national oil companies (NOCs) in international energy markets[R/OL]. http://www.rice.edu/energy/publications/studies/BI_Study_35-1.pdf.
- [3] HARTLEY P., ME DLOCK III K B, ELLER S L. Empirical evidence on the operational efficiency of national oil companies [R/OL]. http://www.rice.edu/energy/publications/docs/NOCs/Papers/NOC_Empirical.pdf.

收稿日期:2007-09-30

改回日期:2008-09-05

编辑:张一弛

prices. By clearing up some of the confusion arising from these contradictory views in prior discussions, this paper offers a line of thought for subsequent research. Even if oil prices are being manipulated, the authors point out, this cannot dictate prices or trends over the long term.

Rating national oil companies

By Wang Cailiang

8

In recent years, as national oil companies have risen in prominence on the global political and economic stage, people have begun to take them more seriously. However, companies rankings in Fortune, BusinessWeek, Forbes, and Platts Global Top 250 do not include unlisted national oil companies. The U.S. publications Petroleum Intelligence Weekly and Oil & Gas Journal specifically rate oil companies worldwide. Each publication's ratings indices are weighted differently, and their methodology is somewhat dissimilar. The University of Texas at Austin's Center for Energy Economics (CEE), on the other hand, takes both the commercial and non-commercial purposes of national oil companies into account, and it has developed rating indices covering a variety of areas. When national oil companies are rated from a commercial perspective, they are generally assumed to be much less efficient than large international companies; however, calculations of efficiency do not reflect the contributions these companies make to social welfare. Scientific, comprehensive studies and ratings of national oil companies are needed. National oil companies should be included in the rankings issued by the organizations mentioned above and should be rated on multiple levels from a variety of perspectives. The non-commercial purposes and responsibilities of national oil companies should receive the attention they are due, in affirmation of their contributions to nations, to regions and to social and economic development.

Schlumberger: basic patent portfolio and developing trends

By Zhang Yundong, Li Chunxin, Zhao Xing et al., CNPC Research Institute of Economics and Technology

15

Schlumberger is one of the world's largest transnational technical services corporations. As of

late 2007, Schlumberger held 3397 basic patents in the major technical fields of the petroleum upstream sector, accounting for 3.4% of all basic patents in upstream petroleum worldwide. In the field of well logging, this company holds 16.8% of all basic patents worldwide. 65.5% of its basic patents were applied for by U.S. and U.K. branches, and 11.9% were applied for in partnership with another institution or corporation. Joint application is an important channel for this company. Schlumberger has built a focused portfolio with patent applications guided by the market. Its main markets are in Europe and North America, which is also where its patent applications are concentrated. Since 1996, Schlumberger has been investing more heavily in scientific research, and intellectual property rights to the findings of this research are increasingly well-protected. Basic patents in this area have risen at an average of 21% a year, and basic patent applications in the fields of drilling, production, well logging and geophysical exploration are reaching new heights on an annual basis. Among these, research and development in the drilling field has focused on rotary drilling well control equipment; in the well logging field, the focus has been on electric logging, logging while drilling and acoustic logging; in the production field, the focus has been on well completion/stimulating.

Large international oil companies in 2007: business situation and coming trends

By Su Suiyan, CNPC Research Institute of Economics and Technology

20

In 2007 the five large oil companies ExxonMobil, BP, Shell, Chevron and Total earned net profits of US \$129.5 billion, a 9% increase over the previous year. This represented a notable drop from the average 30% increase of the previous five years. The companies also saw a decline in average return on capital against the previous year. During 2007, the five companies produced a total of 16.05 million barrels of oil per day, a drop of 1.6% against the previous year and the lowest level in the past five years. For all companies, meeting goals of higher production became harder than ever. The companies held the equivalent of 71.4 billion barrels in oil and gas reserves in 2007, a decline of 3.7% over the