

国内学者对拉美独立运动研究的成果综述

南开大学拉丁美洲研究中心 宋欣欣 王慧芝

内容提要：独立运动是拉美历史进程中十分重要的历史事件，在国内外的拉美史研究中均占有重要的地位。建国以来我国学者对独立运动的研究逐步深入，研究范围涉及独立运动爆发的原因、进程、性质、战争的结果和意义及领导者等各个方面，本文将分别从这几个方面就建国以来国内拉美独立运动的研究成果做一简要梳理和归纳，以推动史学界对拉美独立运动研究的进一步开展。

关键词：拉丁美洲 独立运动 文献综述

1810-1826年爆发的拉美独立运动不仅改变了整个拉美的面貌，推动了拉美的历史进程，而且就其持续时间之长，参加人数之多，波及地区之广来说也是世界殖民地、半殖民地国家所罕见的。拉美独立运动在拉美历史进程中具有重大的历史意义，是拉美近代史的起点。因此，拉美独立运动是国内拉美史研究中的一个重点。新中国成立后，特别是改革开放以后，我国的拉美史研究取得了长足的进步，国内学者对拉美独立运动利用不同的方法，从不同的视角，就其发生的原因、进程、性质和结果等诸方面展开了比较深入的探讨，提出了许多创见，本文仅对能够搜集到的研究成果做一简要梳理和综述。

一、关于拉美独立战争爆发的原因

拉美独立战争的爆发是多方面因素综合作用的结果，国内学者普遍认为独立战争的爆发既有内部的原因，也有外部的原因，既有长期的、历史的原因，也有突发性的原因。国内学者在研究拉美独立战争的具体原因时切入点各有不同。

国内不少学者侧重于对独立战争前夕拉美社会内部因素的考察，如独立战争前资本主义因素的萌芽及发展，阶级关系如何，民族意识及独立意识的形成等。对这些问题的看法既关系到对独立战争原因的分析，也决定着独立运动的性质。

(一)关于独立战争前夕资本主义发展的问题。林被甸分别考察了西属拉美殖民地末期手工业、商业和农业等方面的发展情况，认为“在社会生产力和商品货币关系发展的基础上，十八世纪后期在殖民地工农业经济部门中资本主义萌芽已经出现，并在一些地区得到了初步的发展”。但是，他强调对拉美独立战争爆发前资本主义因素不能作过高的估计。^①陆国俊同样立足于殖民地时期各部门（包括殖民地时期矿业、手工业、农业和商业等）的发展情况的研究，肯定了拉美“资本主义萌芽已经出现，在有些地区还得到了初步发展”的观点。不过他认为早在“16世纪中叶美洲殖民地的资本主义萌芽就在贵金属生产中开始萌芽”，同时他还分析了拉美资本主义发展的特点，认为其具有“自发性”、“依附性”、“共生性”、“缓慢而长期发展的特点”。最后，他认为“拉丁美洲资本主义仍处于商业资本的低层次发展阶段”，受到殖民主义和各种前资本主义桎梏的种种压制和束缚。^②金计初的观点与前两位学者的观点差异较大。他是从世界资本主义发展的整体出发，主张殖民地时期“以庄园为核心的

^① 林被甸：“独立战争前夕西属美洲资本主义因素问题考察”，载《拉丁美洲史论文集》，北京1986年版。

^② 陆国俊：“论独立运动前夕拉丁美洲资本主义因素及其特点”，载《世界历史》，1977年第2期。

拉美经济是与欧洲资本主义联系在一起的，是资本主义经济的一部分”。不过他对拉美独立前资本主义发展问题的认识和理解，侧重于强调拉美殖民地与欧洲资本主义发展的不同表现形式，他认为殖民地时期随着新生产方式和管理办法逐渐到达拉美后，拉美生产关系中雇佣关系成为普遍采用的一种剥削形式”，只不过“在经济活动中表现出来的生产关系是很不相同的。有利用原始生产关系的，有以封建生产关系为资本主义服务的，也有直接利用资本主义生产关系进行生产的。”^①

也有部分学者针对个别国家独立前资本主义的发展情况进行了研究，如陈芝芸、张文阁认为墨西哥资本主义的萌芽可以追溯到西班牙殖民统治时期，但是资本主义作为一种生产方式开始在墨西哥建立则是在十九世纪后半叶。^②冯秀文通过对墨西哥矿业、农业、手工业、贸易部门的考察，认为墨西哥资本主义萌芽“由于殖民侵略而提前开始，资本主义萌芽在殖民地时期不仅已经出现，而且在某些部门还有较大发展”。就综合实力而言，殖民地时期墨西哥资本主义的发展已经达到了相当的程度。同时他强调不能按照资本主义发展的一般模式去寻找殖民地的资本主义，认为墨西哥资本主义不是首先在手工业中产生，而是“采矿业和（该行业）雇佣劳动的使用使墨西哥出现了最早的资本主义萌芽，这也是墨西哥资本主义的最主要的特征。”^③

当然，国内仍有少数学者否认独立战争前夕拉美地区资本主义有所发展的观点，其论证也不乏可取之处。如赵长华认为，“从资本主义生产关系诞生、产生的两大基本前提来看，即为进行资本主义生产而必须的大量货币财富和大量有人身自由而无生产资料的无产者，在1810—1826年独立战争爆发前的拉丁美洲都不具备，这就从一个方面决定了独立战争不可能是一场资产阶级革命”^④

（二）关于独立战争前拉美地区阶级关系和社会矛盾的问题。王春良指出，殖民地时期资产阶级已经产生，到十八世纪末年，随着商品和货币关系的发展，在当地出现了早期的殖民地新兴资产阶级，这个阶级和阶层，要求自由贸易，要求摆脱殖民统治的束缚。这样，殖民地与宗主国之间的矛盾不断加深了，分离主义倾向发展了^⑤。就整个拉美社会来看，“殖民地时期拉丁美洲的主要矛盾是反对西班牙宗主国的矛盾”。“十九世纪初，西班牙美洲殖民地和宗主国之间的矛盾达到不可调和的程度”，这样才导致了民族独立战争的爆发。^⑥乔明顺则认为殖民地时期拉美资产阶级尚未形成，革命的领导权是克列奥地主资产阶级掌握；此外他还具体分析了墨西哥独立战争前的社会矛盾关系，他认为在殖民地时期的开始，墨西哥的阶级关系是和种族关系相一致的。随着殖民地的发展，出现了伽秋平人，克里奥人和墨斯提索人，他们和印第安人一起构成了墨西哥的四个阶级。他进而对这四个阶级对殖民统治的态度进行了分析，认为它们虽然要求独立的最终目的不同，但在推翻西班牙统治方面却是一致的，所以在十九世纪初便汇合成一股波澜壮阔的反西班牙的洪流。^⑦

在中国拉美史研究会第二次学术讨论会中，与会学者曾集中讨论过上述两个问题，他们一致认为在独立战争以前拉美已有资本主义萌芽，但是谈及当时拉美资本主义发展到何种程度时，认识却又有分歧：有的认为，资本主义在当时拉美广大地区仅处于萌芽状态，个别地区有初步发展，资产阶级尚未形成；有的认为，当时拉美的资本主义生产已发展到相当规模，

^① 金计初：“拉美早期资本主义的探索”，载《世界历史》，1996年第1期。

^② 陈芝芸、张文阁：“墨西哥资本主义发展的程度和特点”，载《拉丁美洲丛刊》，1980年第3期。

^③ 冯秀文：“也谈殖民地时期墨西哥资本主义萌芽问题”，载《世界历史》，1992年第2期。

^④ 赵长华：“论1810—1826年拉丁美洲独立战争的性质”，载《军事历史研究》，1990年第4期。

^⑤ 王春良：“拉丁美洲独立战争前的社会经济和阶级关系”，载《山东师院学报》（社会科学版），1977年第6期；

^⑥ 王春良：“拉丁美洲独立战争前的社会经济和阶级关系”，载《山东师院学报》（社会科学版），1977年第6期。

^⑦ 乔明顺：“墨西哥独立战争前社会矛盾关系发展初探”，载《河北大学学报》，1964年第5期；

资产阶级已初具雏形，但尚未作为一个阶级登上历史舞台^①。笔者比较赞同第二种观点，资本主义在个别地区得到了发展，资产阶级在一定程度上也形成了，只是其力量尚弱小，无法独立担当领导独立运动的重任，但不能据此就认为资产阶级没有产生，这是错误的。

(三) 关于独立战争前拉美民族及民族独立意识的形成。国内学者多倾向于赞同独立前拉美地区就已经开始了形成民族和民族独立意识进程的观点。郝名玮考察了西属美洲殖民地民族的形成，认为“十八世纪末、十九世纪初在西班牙美洲殖民地已经形成了一个新的民族”，“那种把西班牙美洲民族的形成推迟到十九世纪以后的观点，以美洲各种族缺乏联系他们的共同语言、共同心理状态、共同的生活环境、生活条件为由否认西班牙美洲民族形成的看法，显然是缺乏充分论据的”。^② 张颖则主张，“18世纪末19世纪初，在独立战争前后，拉美地区面对欧洲列强的殖民主义，提出了以独立和统一为核心内容的美洲意识”。^③ 张家唐更是强调拉美新兴民族独立意识的存在及其对拉美独立战争所发挥的作用。^④

除上述三个方面的问题外，国内学者也做了其他方面的研究。郝名玮肯定了启蒙运动与西班牙美洲独立运动紧密相关的关系，认为拉美独立战争是“欧洲启蒙运动在美洲殖民地广泛而深入的传播的结果”。他指出史学界存在过分强调西班牙耶稣会士和神学家弗朗西斯科·苏亚雷斯学说的历史意义，把独立战争的开展归于苏亚雷斯的“社会契约论”和“人民主权”思想的影响。他中肯的评价了苏亚雷斯的思想在西班牙美洲殖民地独立运动的某个时刻所起的作用，但是认为其思想只是从侧面掩护了美洲殖民地的爱国者夺取政权的行动。^⑤ 钱明德则研究了阿根廷五月革命与独立战争的关系，她强调五月革命对阿根廷独立战争的重要意义。^⑥

当然，关于拉美独立战争爆发的原因，除了内因之外，我们也不可忽视外因的重要作用。

关于波旁王朝改革的问题。冯秀文详细考察了卡洛斯三世改革的整体内容以及改革在殖民地产生的实际效果等，认为这次改革“一方面调整了殖民地的经济政策，促进了生产力的发展，另一方面，发展又引起了更尖锐的冲突”，根本原因在于这种改革是建立在维护殖民制度、强化对殖民地的剥削与压迫的基础上的。但是，这次改革却为墨西哥独立运动的爆发创造了经济根源、思想根源和社会根源。^⑦ 而李策主要侧重对波旁王朝经济改革中的矿业、商业改革内容以及改革成果的评估，认为波旁改革中“真正触及到美洲发生深刻经济与社会变革的是自由贸易政策”，“所谓的自由贸易实际上给美洲套上了不自由的枷锁，战争使美洲通过西班牙与国际市场链接的链条断裂，殖民地经济旧有的运作程式崩溃，但原有的经济发展惯性不可能迅速得到调整”，而“在波旁改革中受到排挤的美洲人便转向寻求政治新生”。从这个意义上说，西属美洲的经济改革为最终埋葬西班牙的宗主权作好了准备”。^⑧

除了波旁改革之外，国内学者王加丰所著的《西班牙、葡萄牙帝国的衰落》侧重于对西班牙、葡萄牙的兴衰史的叙述，是了解西班牙、葡萄牙帝国衰落过程、原因的很好的著作，为我们研究和理解拉美独立战争爆发原因给予了一定的帮助。^⑨

除了上文介绍的对内因的单方面因素的探讨外，国内不少学者综合论述了独立运动的原因。李春辉的《拉丁美洲史稿》最具代表性。他主张拉美独立运动爆发的历史前提为以下几个方面：“殖民地生产力的发展要求改变旧的生产关系”；“殖民地社会阶级矛盾进一步尖

^① 王 炳：“中国拉美史研究会第二次学术讨论会述略”，载《拉丁美洲丛刊》，1982年第5期；

^② 郝名玮：“西班牙美洲殖民地民族形成刍议”，载《拉丁美洲研究》，1986年第4期。

^③ 张颖：“拉美民族意识和‘拉丁美洲’名称的形成”，载《拉丁美洲研究》，1991年第3期。

^④ 张家唐：“论拉美民族独立意识的形成”，载《历史教学》（高教版），2007年第2期。

^⑤ 郝名玮：“启蒙运动与西班牙美洲殖民地独立运动——兼评苏亚雷斯的‘权力观’”，载《世界历史》，1986年第6期。

^⑥ 钱明德：“阿根廷独立的起因与五月革命”，《拉丁美洲丛刊》，1980年第2期。

^⑦ 冯秀文：“卡洛斯三世与墨西哥独立战争”，载《世界历史》，1989年第5期。

^⑧ 李策：“波旁经济改革”，载《山东师范大学学报》（社会科学版），1993年第6期。

^⑨ 齐世荣主编，王加丰著：《西班牙、葡萄牙帝国的兴衰》，三秦出版社，2005年5月版。

锐化”；“资产阶级革命思想的传播”以及“民族意识的普遍高涨”；“西班牙和葡萄牙统治力量的削弱”。^①王春良在此基础上，还指出“拿破仑侵占西班牙本土，使殖民地独立运动逐渐走向公开化，西班牙殖民当局的武力镇压，终于导致独立战争全面爆发”。^②黄邦和在分析巴西独立战争爆发的原因时还提及了“殖民地人民长期的反抗斗争”。^③

但是，国内学者在论述独立战争爆发原因的关键因素时，更多强调内因的重要作用。李春辉认为孕育拉丁美洲革命的重要因素，是“人民大众遭受不可忍受的殖民压迫，是资本主义制度要求诞生的不可抗拒的力量”。不过他认为独立战争从内部条件来说“带有早熟的性质”，其之所以爆发“只是由于拿破仑入侵西班牙和葡萄牙，宗主国失去了对殖民地的控制和镇压力量”，从而大大减少了革命的阻力。^④喻继如则把“西班牙殖民者长期对该地区人民的残酷压迫与剥削，随着社会生产力的发展和民族意识的增强使民族矛盾空前激化”归为西属独立战争在各总督区同时发动、普遍展开的根本原因。^⑤金重远更是主张独立战争爆发更深层次的原因绝不是这些外部的偶然突发性事件，而是来自近三个世纪殖民地社会内部所发生的深刻变化“，认为“过分强调外来影响的作用和完全忽视拉美自身的变化，必然会把拉美独立战争看作是一次简单的脱离宗主国的政治行动”。^⑥张家唐则指出了以往阐述西属拉美独立运动爆发原因的论著和教材的一个缺陷，即“只强调外部因素，如英法资产阶级革命和北美独立战争的影响；在西班牙与英国的海战中，西班牙舰队战败、全军覆没，造成西班牙宗主国对拉美殖民地失去控制；法国军队占领西班牙后，拿破仑将其兄弟约瑟夫封为国王引起西班牙国内冲突等作用”，他强调了对美洲独立战争爆发的内因——民族意识的研究。^⑦

二、关于独立战争的性质和领导权问题

关于拉美独立战争的性质问题，拉丁美洲史研究会曾在两次学术讨论会上（1979年11月在武汉举办的第一次学术讨论会和1982年9月于济南举办的第二次学术讨论会）有过集中的讨论。在1982年的会议上，与会者在拉美独立战争属于世界资产阶级革命的范畴的认识上达成共识，但对于具体情况有不同的看法。有的学者将这种分歧归纳为三种观点：即资产阶级革命；带有资产阶级革命特点（色彩或性质）的民族独立运动；一种不彻底的土生白人自立主义运动^⑧。还有学者认为，实际上只有两种根本对立的观点：即它属于资产阶级革命范畴或资产阶级革命的一部分；它不具有资产阶级革命性质，只是一种分立运动^⑨。我们将其分为以下三种观点。

（一）是资产阶级性质或带有资产阶级性质的革命。

这一派观点是我国拉美史学界关于独立战争性质研究的主流观点。李春辉的观点最具有代表性。他认为拉丁美洲独立战争按其性质来说，是“紧接着美国革命和法国革命之后的一连串的资产阶级革命的一部分”。不过“这次革命从内部条件来说，在一定程度上带有早熟性质”，而且“克里奥尔地主阶层中的分立主义者在革命中起了很大的作用”，所以这次革命较之西欧、北美是很不彻底的。^⑩金重远也承认拉美独立战争属于“资产阶级革命的性质、

^① 李春辉：《拉丁美洲史稿》上册，商务印书馆，1983年版。

^② 王春良：“拉丁美洲独立战争的原因和性质”，载《历史教学问题》，1983年第2期。

^③ 黄邦和：“巴西宣布独立”，《世界历史》，1984年第5期。

^④ 李春辉：《拉丁美洲史稿》上册，商务印书馆，1983年版。

^⑤ 喻继如：“十九世纪初西属拉丁美洲独立战争的性质和特点”，《江西大学学报》（社会科学版），1989年第1期。

^⑥ 金重远：“初探拉丁美洲独立战争”，《江苏行政学院学报》，2002年第4期。

^⑦ 张家唐：“论拉美民族独立意识的形成”，《历史教学》（高教版），2007年第2期。

^⑧ 喻继如：“十九世纪初西属拉丁美洲独立战争的性质和特点”，《江西大学学报》，1989年第1期。

^⑨ 蔡树立：“拉美独立运动的性质和类型”，载《历史教学》，1989年第1期。

^⑩ 李春辉：《拉丁美洲史稿》上册，商务印书馆，1983年版。

是 17 世纪英国资产阶级革命之后资本主义在世界范围内变革的一个组成部分的观点”。但是，他认为这次革命采取了不同于英法美资产阶级革命的独立战争这种革命形式，不过两者在内容和目标上却是一致的。他还强调资产阶级革命是一个长期的过程，不能因为拉美独立“至今尚属于发展中国家和‘附属资本主义’国家就否认资产阶级革命的性质”，拉美独立战争只是“几个资产阶级革命中的一次”。^①而郑昌法则认为“西属拉美独立战争不仅属于资产阶级革命范畴，而且本身的性质就是资产阶级革命，并且是这一时期世界资产阶级民族民主革命运动高潮的一个重要组成部分”，我们不能因为其反封建的革命任务不彻底，就否认其资产阶级革命的性质。^②王春良同样主张拉美独立战争是一次不彻底的“资产阶级民族民主性质的革命”，这是因为它在“解决了当时社会的主要矛盾——民族矛盾以后，没有能够把民主革命进行下去，尤其是没有解决封建的大土地所有制，独立革命只是为资本主义的发展扫除了某些障碍”。^③

蔡树立则与上述几位学者在认识存在一定的差异。他将拉美地区的独立战争划分两个层次、三种类型，通过对生产力与生产关系的辩证关系的总体考察，认为拉丁美洲的独立战争“已经不是过去那种单纯地反殖民统治斗争型，而是在欧美资产阶级革命影响下爆发的一场具有资产阶级性质的民族独立运动”，是“仅具有不同程度资产阶级性质的民族独立运动”。^④

（二）是民族解放或民族独立战争。

张森根等认为“直到独立战争前夕，并没有充分的史料说明在拉美哪些地方萌芽了资本主义生产关系”，独立战争是在“内部资本主义关系没有获得应有发展的历史条件下爆发的”，而且“战争的结果也没有为拉美资本主义的正常发展提供多少余地”，因而 1810—1826 年拉丁美洲独立战争主要是一场民族解放运动。^⑤而赵长华则通过对独立战争前的社会政治和经济状况、阶级关系、战争领导权、战争的后果等几个方面的分析，认为无论是分离运动还是资产阶级或资产阶级性质的革命都不能解释这场革命的实质，都是不能自圆其说的。她认为对 1810—1826 年拉美独立运动的评价“定位于一场民族独立、民族解放独立性质的战争则更为恰当”。^⑥

（三）拉美独立战争是一场不彻底的土生白人分立运动。

目前国内持该观点的相关论文较少，主要见于黄邦和对巴西独立运动性质的界定上。黄邦和通过对巴西独立运动三个阶段比较全面的分析，认为“巴西的独立实际上带有分离和分离的性质，葡、巴虽然隔离门户，彼此之间不仅有血缘关系，而且在政治、经济、文化等方面都有着千丝万缕的联系”。^⑦

另外，有的学者还对个别地区的独立战争的性质作了个案研究。陆国俊主张“海地革命是一次种植园奴隶领导的具有资产阶级性质的革命”。^⑧秦海波认为墨西哥独立运动尽管“属于全球性资产阶级革命的范畴；但是，就其自身而言。除了 1810—1815 年的人民大革命外，都不具有资产阶级革命的性质”。^⑨喻继如则研究了 19 世纪初拉普拉塔地区的独立战争的性质，认为它是“一次伟大的、广泛的社会革命运动”，“既有反对殖民压迫、实现民族独立和解放的使命，又有反对封建主义、建立资产阶级政权的目的”，“是西属美洲发生的一次资产

^① 金重远：“初探拉丁美洲独立战争”，载《江苏行政学院学报》，2002 年第 4 期。

^② 郑昌发：“从世界历史全局看西属拉美独立运动的性质和特点”，载《武汉大学学报》，1987 年 2 期。另外喻继如的“十九世纪初西属拉丁美洲的性质和特点”，其观点与前者基本一致。

^③ 王春良：“拉丁美洲独立战争的原因和性质”，载《历史教学问题》，1983 年第 2 期。

^④ 蔡树立：“拉美独立运动的性质和类型”，载《历史教学》，1989 年第 1 期。

^⑤ 张森根、徐宝华：“试析十九世纪初拉美独立战争的性质”，载《拉丁美洲丛刊》，1983 年 5 期。

^⑥ 赵长华：“论 1810—1826 年拉丁美洲独立战争的性质”，载《军事历史研究》，1990 年第 4 期。

^⑦ 黄邦和：“巴西宣布独立”，载《世界历史》，1984 年第 5 期。

^⑧ 陆国俊：“论海地革命的性质和特点”，载《世界历史》，1979 年第 4 期。

^⑨ 秦海波：“试论墨西哥独立运动的特点和性质”，载《拉丁美洲史论文集》，东方出版社，1986 年版。

阶级性质的革命”。^①

关于独立战争的领导权问题。国内拉美史学界目前基本上取得一致意见：拉美独立战争的领导力量，除海地地区是由黑人奴隶领导之外，其他地区基本上是由土生白人地主领导的。

但是国内也有学者持有不同意见，如王春良虽然赞同拉美独立战争除海地外、其他地区是由土生白人领导的观点。但他坚持判断领导阶级的性质，不能单纯的以革命领导人的出身和本人成分为标准，要由他们革命的指导思想和阶级利益为判断依据，因而他认为拉美独立战争实质上由资产阶级领导的。^②陆国俊更是认为从总体上看，拉美独立运动的领导权掌握在地主和资产阶级手中，但是各地区掌握领导权的阶级具有独特性，例如，法属海地是由黑人奴隶领导的，墨西哥则主要由小资产阶级执掌独立运动领导权的，至于巴西则是由大庄园主、大种植园主掌握运动领导权。^③

至于独立战争领导阶级所代表的阶级利益，国内学者尚不能取得一致意见。李春辉认为拉美独立运动的领导阶级土生白人地主反映了资产阶级的利益。^④张森根的观点不同于前者，他主张拉美独立运动的领导阶级土生白人代表的是封建地主阶级的利益。^⑤而郝名玮中和了前两者的观点，他认为独立战争期间的领导阶级土生白人地主“既反映了资产阶级的要求，又代表着封建地主阶级的利益”。^⑥蔡树立坚持对拉美独立运动的领导力量的判断，须分不同地区具体分析：海地是由黑人奴隶领导的，他们不是新生产力的代表者；西属拉美则是由具有资产阶级思想的土生白人上层代表人物（包括地主和商人、中下层军官、官吏和神父）领导的，他们较多的代表地主阶级的利益；巴西则是由土生白人上层中最保守的大种植园主、奴隶主集团和葡萄牙王室贵族中愿意留下派（菲科派）结成政治联盟，他们更是旧势力的维护者。^⑦

三、关于独立战争的道路、进程问题

关于拉美独立战争的道路问题。国内学者多将葡属巴西与拉美其他地区进行比较研究，探讨两地区独立战争实现的道路和方式之间有无差别。

国内学者对此持两种观点：一种认为西属拉美和葡属巴西是通过两种不同的独立道路实现独立的。陈海燕认为由于历史条件、政治和经济情况以及指导思想的不同，巴西和西班牙美洲殖民地的独立运动的发展道路是不同的，西属美洲主要采取了武装斗争的方式，而巴西的独立则主要采取了非武装斗争的和平道路的特殊形式。^⑧陆国俊等在前者观点的基础上进行了更进一步的区分，他认为巴西主要通过从上而下，拉美其他地区主要通过自下而上的方式取得独立。^⑨基于以上划分，蔡树立还将法属海地革命和西属拉美独立运动的方式归为民族解放型，而巴西的独立则属于和平分立型。^⑩

不过，周世秀对巴西独立的方式明显与上述观点不同。他主张巴西独立既不是武装斗争的结果，也不是“和平过渡”的产物。他认为前一种观点强调了巴西人民英勇斗争的史实，却忽视了巴西独立的特殊过程，而后一种观点虽强调了巴西独立期间出现的特殊现象，却没有注意到产生这种特殊现象的历史背景和客观现实条件。总之，巴西的独立运动归根到底是

^① 喻继如：“十九世纪初拉普拉塔地区的独立战争”，载《拉丁美洲丛刊》，1984年第1期。

^② 王春良：“拉丁美洲独立战争的原因和性质”，载《历史教学问题》，1983年第2期。

^③ 陆国俊：“论海地革命的特点和性质”，载《世界历史》，1979年第4期。

^④ 李春辉：《拉丁美洲史稿》上册，商务印书馆，1986年版，第198页。

^⑤ 张森根、徐宝华：“试析十九世纪初拉美独立战争的性质”，载《拉丁美洲丛刊》，1983年第5期。

^⑥ 郝名玮：“西班牙美洲殖民地土生白人地主阶级的特征”，载《世界历史》，1985年第12期。

^⑦ 蔡树立：“拉美独立运动的性质和类型”，载《历史教学》，1989年第1期。

^⑧ 陈海燕：“巴西独立的特殊道路”，载《拉丁美洲史论文集》，东方出版社，1986年版。

^⑨ 陆国俊，郝名玮主编：《新世界的震荡——拉丁美洲独立战争》，上海社会科学院出版社，1991年版，第270页。

^⑩ 蔡树立：“拉美独立运动的性质和类型”，载《历史教学》，1989年第1期。

葡萄牙王室势力和巴西大种植园主、天主教会、上层军官结成一体，在美洲革命浪潮的推动下所进行的一场“上层改良”。^①然而，方回澜更是认为巴西独立运动是广大人民群众坚持武装斗争的结果，同西属美洲的独立道路并无本质上的区别。^②

概括起来看，关于拉美葡属巴西和其他地区独立战争的道路问题，国内史学界大致可以分为两种观点：一、两地区的独立道路不同；二、两地区的独立道路并无本质不同，都是武装斗争的结果。通过对拉美独立战争历史的学习和研究，笔者认为前一种观点更为可信。

关于拉美独立战争的进程问题。国内史学界多侧重于从宏观或整体的角度把握拉美地区的独立运动的进程，在独立战争的区域划分上基本取得了共识：国内学者普遍认为西属美洲殖民地的南美洲北部地区，中心是委内瑞拉；南美洲南部地区，革命战争的中心地区是拉普拉塔地区，包括阿根廷、巴拉圭、乌拉圭和玻利维亚等地；墨西哥和中美洲地区，独立战争的中心是墨西哥。^③但是史学界对独立战争的阶段划分以及斗争过程各地的联合程度，不能统一意见。

喻继如认为西属拉美独立战争以维也纳会议结束和神圣同盟建立的1815年来划分，战争进程可分为两个阶段（1810—1815年，1816—1826年）。这一方面表明拉美独立战争深受国际反动势力和西班牙封建势力力量消长的影响，另一方面也反映出这场独立战争本身有一个全面爆发——初步胜利——挫折失败和总结经验教训——普遍深入发展——夺取全面胜利的过程。他认为墨西哥和中美洲、南美洲北部与南美洲南部三大地区在独立斗争过程中，不仅每个地区各国、各种族之间形成了一个战斗集体，而且随着革命的深入发展，各地区之间亦能互相呼应、配合和支援。整个西属南美洲的殖民地的解放就是这种配合与支援的光辉范例。^④与之相反，王春良认为独立战争三大战区的独立运动在颇大程度上未能实行自觉的协调和配合，而是各自独立进行。^⑤而李春辉则认为对西属拉美独立运动的三个阶段应为：1810年—1811年——普遍发动革命的时期；1811年—1815年——殖民者对独立政权进行反扑的时期；1816年—1826年——吸取教训，在一定程度上动员群众、最终赢得胜利的时期。^⑥至于李先波，他是立足拉丁美洲独立战争的全局，主张独立战争整体进程可分为两个阶段：1791年海地革命至1810年革命波及整个拉丁美洲，独立战争拉开序幕；1810年至1826年，拉丁美洲独立战争风起云涌，绝大部分地区取得胜利。^⑦

四、独立战争的影响和评价问题

关于独立战争的影响和评价问题。国内学者普遍认同拉美独立运动所取得的一些成就，但是对于独立战争局限性的认识不尽相同，有侧重于对独立战争历史任务的完成与否的论述，也有着着眼于结合独立战争的历史遗留问题及其对拉美现代化的影响进行分析。

从独立战争的历史任务完成方面来看。王春良认为拉美独立运动虽然解决了主要矛盾——民族矛盾，但是却没有完成它的历史任务，特别是在民主改革方面，尤其是没有解决封建的大土地所有制，只是为资本主义的发展扫除了某些障碍。独立以后拉美地区面临继续巩固

^① 周世秀：“葡属美洲与西属美洲独立运动的比较研究”，载《拉丁美洲研究》，1988年1期。

^② 方回澜：“巴西是怎样赢得独立的”，载《历史研究》，1980年第3期。

^③ 相关论文或论著见于：

喻继如：“十九世纪初西属拉丁美洲独立战争的性质和影响”，《江西大学学报》（社会科学版），1989年第1期。

李春辉：《拉丁美洲史稿》上册，商务印书馆，1986年版，第198页。

王春良：“拉丁美洲独立战争的原因和性质”，载《历史教学问题》，1983年第2期。

赵长华：“论1810—1826年拉丁美洲独立战争的性质”，载《军事历史研究》，1990年第4期。

^④ 喻继如：“十九世纪初西属拉丁美洲独立战争的性质和影响”，载《拉丁美洲丛刊》，1984年第1期。

^⑤ 王春良：“拉丁美洲独立战争的原因和性质”，载《历史教学问题》，1983年第2期。

^⑥ 李春辉：《拉丁美洲史稿》上册，商务印书馆，1986年版。

^⑦ 李先波：“改革开放以来国内史学界对拉丁美洲近代史的研究综述”，载商丘师范学院学报，2002年第7期。

民族独立和彻底实现民主革命的任务。^①而喻继如强调拉美独立战争不能说远没有完成反殖反封建两方面的历史任务，只能说它完成的不够彻底。^②

而从独立战争造成的影响来看。钱乘旦认为“拉丁美洲的独立战争的历史局限性在于独立这一因素并没有为现代化的发展提供充分的条件，即独立战争蕴含着拉美后来发展的障碍”。“拉丁美洲的独立运动不是一次人民的革命，却是一次军队的解放”。独立战争带来的严重后果之一，即西班牙的权威的解除，致使权力的真空状态出现：西班牙国王的权威被军队递补，从而产生了拉美地区动荡的根源。^③韩琦则主要探讨了西属美洲独立后四分五裂、没有建成统一联邦国家的原因，在于：“独立前夕幅员辽阔，地理阻隔”；“重商主义和大庄园制度盛行，缺乏统一的经济联系”；“宗主国的‘纵向主义’统治造成了各自为政的局面”；“种族文化的多样性和社会结构的复杂性带来人们心理上的隔阂等等”，而独立战争并没能改善这种破碎的结构，独立运动本身亦呈现出一些局限性，如“没有统一的领导和组织，各种分裂因素膨胀，缺乏普遍认同的新权威，各国政权的软化和军事化，财政上的困难重重，社会变革的失败等等，都加重了分裂局面，而来自外国列强的觊觎和干涉更是进一步破坏了西属美洲的团结。”^④乔明顺具体研究墨西哥的情况，指出保守派克里奥尔人在独立战争中实力强大，因而独立战争虽然摆脱了殖民枷锁赢得民族独立，但是独立战争并没有摧毁旧的生产关系，广大劳动群众依旧处于被压迫被奴役的地位，人民的生活水平也没有得到明显的提高。然而旧的生产关系又形成社会前进的阻力，导致墨西哥各方面的发展极其缓慢，难于摆脱长期处于贫困落后和被侵略的地位。^⑤

因而，赵长华主张对拉美独立战争取得的成果应作恰如其分的评价，不能过高给予肯定和赞扬。她认为，从根本上说，拉美地区原有的封建经济基础不仅未被摧毁，相反原封不动保存下来，原先西班牙与葡萄牙王室贵族、教会所控制的地产，独立战争后都转入到克里奥尔土生白人手中，前资本主义生产关系可以说在新的阶段得到了进一步的发展。^⑥这是对独立战争成果进行客观评价的最关键的标准。

五、关于独立战争其他问题的研究

其他与拉美独立运动相关的研究主要涉及领袖人物的研究、拉美独立运动与国际关系的研究、拉美独立运动与其他国家独立运动的比较研究等。

国内史学界对独立运动领袖人物的研究已经取得不少的成果，特别是对玻利瓦尔政治思想的形成过程、尤其是对其拉美联合思想和民主共和思想以及废奴思想的研究早在上个世纪80年代就已经比较成熟。^⑦相对于玻利瓦尔，国内史学界对圣马丁的研究则相对滞后，但

^① 王春良：“拉丁美洲独立战争的原因和性质”，载《历史教学问题》，1983年第2期。

^② 喻继如：“十九世纪初西属拉丁美洲的性质和特点”，载江西大学学报，1989年第1期。

^③ 钱乘旦：“拉丁美洲独立战争的历史局限及其影响”，载《历史教学问题》，1999年第3期。

^④ 韩琦：《独立后的西属美洲缘何未建成统一的联邦国家？》，《历史教学问题》，2006年第1期。

^⑤ 乔明顺：《墨西哥独立战争剖析》，《河北大学学报》，2002年第2期。

^⑥ 赵长华：“论1810—1826年拉丁美洲独立战争的性质”，载《军事历史研究》，1990年第4期。

^⑦ 关于玻利瓦尔的相关论文参见：吴永恒：“西蒙·玻利瓦尔”，载《拉丁美洲丛刊》，1980年第1期；王春良：“拉丁美洲独立战争中的著名领袖”，载《拉丁美洲丛刊》，1980年第2期；王碧筠编：“玻利瓦尔指挥的历次战役”，载《拉丁美洲丛刊》，1980年第2期；萨那：“论西蒙·玻利瓦尔及其政治思想”，《世界历史》，1980年第2期；洪国起、吴宏甫：“拉美民族独立解放斗争的一面旗帜——纪念西蒙·玻利瓦尔逝世150周年”，载《南开史学》，1980年第2期；沙丁：“为拉丁美洲独立和自由而战的杰出斗士”，载《拉丁美洲丛刊》，1981年第1期；洪甫：“西蒙·玻利瓦尔”，载《历史教学》，1982年第1期；肖枫：“论玻利瓦尔的拉美联合思想——纪念西蒙·玻利瓦尔诞生两百周年”，载《世界历史》，1983年第3期；苏振兴：“纪念西蒙·玻利瓦尔——在纪念西蒙·玻利瓦尔诞生两百周年大会上的发言”，载《拉丁美洲丛刊》，1983年第4期；王炳南：“在纪念西蒙·玻利瓦尔诞生二百周年大会上的讲话”，载《拉丁美洲丛刊》，1983年第4期；李维毅，汤铭新：“在西蒙·玻利瓦尔铜像前纪念西蒙·玻利瓦尔诞生二百周年”，载《拉丁美洲丛刊》，1983年第4期；冯秀文：“玻利瓦尔、圣马丁在瓜亚基尔会晤后的去向如何”，载《历史教学》，1983年11期。王春良：“解放者西蒙·玻利瓦尔”，载《拉丁美洲民族民主运动史论》，中国地图出版社，1992年版；另外，《纪念西蒙·玻

还是取得了一定的成果,特别是近年来有学者对圣马丁引退问题的研究,还有少数学者谈及其“集权”思想,取得了一定的进展。^①至于对其他领导人的研究,散见于几篇论文中,并没形成研究气候。有的学者试图从比较研究的视角理解拉美独立战争的独特性,将拉美独立战争与北美独立战争、中国辛亥革命相联系,在比较研究方面做出了有益的尝试^②。此外,有学者探讨了门罗宣言与拉美独立战争的关系以及拉美独立战争与美国孤立主义外交的重新界定问题。^③

结 语

从建国至今,我国的拉美史研究走过了六十多年的历程,对拉美独立运动的研究也在这六十多年中一步步更加具体、深入。然而在看到成就的同时,我们不能否认关于拉美独立运动的相关问题仍存在很多分歧,如独立战争前的资本主义因素发展究竟到了什么程度?独立战争究竟是什么性质,应该采取的判断标准是什么?对于拉美独立运动的领导人究竟怎样进行评价才合理?怎样看待拉美独立运动的影响?等等,这些问题的解决均需要我们进一步的分析和研究。另一方面,我国对拉美独立运动的研究与国外相比仍处于比较落后的状态,要想赶上甚至超过国外的研究水平还需要我们付出更多的努力。总之,为了还原更加真实、客观的拉美独立运动,还需要我们做出更加深入的研究和探讨。

(作者简介:宋欣欣、王慧芝,南开大学拉美研究中心硕士研究生)

利瓦尔诞生两百周年专辑》(《拉丁美洲丛刊》,1983年第3期)有对玻利瓦尔的集中研究。

^① 关于圣马丁的相关论文参见:王春良:“圣马丁在拉美独立战争中的贡献”,载《历史教学》,1980年第1期;仇新年:“阿根廷民族英雄——何塞·德·圣马丁”,载《世界知识》,1982年第16期;王琴:“论圣马丁的政治思想”,载《拉丁美洲丛刊》,1983年第1期;陈耸茂、王昭春:“试论拉美独立战争的杰出将领圣马丁”,载《拉丁美洲丛刊》,1983年第6期;张金穗:“浅谈圣马丁”,载《殷都学刊》,1995年第2期;郝名玮:“圣马丁与他的‘集权’思想”,载《拉丁美洲研究》,1995年第4期;董延寿:“论圣马丁在拉丁美洲独立运动中的贡献”,载《信阳师范学院学报》(哲学社会科学版),2000年第4期;董延寿:“圣马丁引退原因探微”,载《南都学坛》,2000年第5期;于兆兴:“论圣马丁的引退与玻利瓦尔的责任问题”,载《郑州大学学报》(哲学社会科学版),2005年第4期);

^② 张伟伟:“美国独立战争与拉美独立运动比较研究”,载《历史教学》,1991年第3期;韩琦:“试探拉美经济发展落后于北美的根源”,《世界历史》1997年第3期;林晓星:“北美独立战争和西属拉美独立战争的比较研究”,载《云南社会科学》2000年增刊;胡志云:“中国辛亥革命与拉美独立民族战争的比较”,载《中学历史教学参考》,2002年第8期;

^③ 王春良:“美俄矛盾与门罗主义”,(《山东师范大学学报》1980年第1期;张清:“门罗宣言对拉美独立运动的保护作用质疑”,载《贵州大学学报》,1992年第3期;杨卫东:“拉美独立运动与美国孤立主义外交的重新界定”,载《拉丁美洲研究》,2003年第6期。