

拉美中等收入陷阱：来自进口 替代的内生缺陷及转型失误

张勇

中国社会科学院拉美所

2012年5月8日

引言

- “中等收入陷阱”是2006年世界银行在其《东亚经济发展报告》中提出的一个概念。
- 通常是指，一个国家长期停留在中等收入阶段而难以进入高收入社会的发展现象，是一国在发展阶段跃升过程中发展战略转型失败的结果。
- 根据联合国拉美经委会关于1950-2008年的经济统计，大多数拉美国家在20世纪60年代末、70年代初步入中等收入国家行列。但是，截至2008年如果按照2000年美元不变价格和当前美元价格计算，拉美国家人均GDP分别为4864美元和7403美元。
- 时隔40载拉美国家仍徘徊在中等收入国家之列，这与起步时间相近但用时不到20年就成功跻身发达国家行列的某些东亚国家形成了鲜明对比，其中的原因和教训引人深思。

引言

表1：按三个收入组划分的拉美经济体

处于中等收入国家组的拉美国家共有28个，占总体的85%，其中处于下中等收入的为8个，占比24%，处于上中等收入的为20个，占比61%。进入高收入国家组的拉美国家均是处于加勒比地区的小国。

按收入划分	低收入国家组	中等收入国家组，人均996-12195美元		高收入国家组
		下中等收入国家	上中等收入国家	
人均收入标准	995美元及以下	996-3945美元	3946-12195美元	12196美元及以上
拉美在该组别中的经济体	1个	8个	20个	4个
	海地 (625.6美元)	玻利维亚、厄瓜多尔、萨尔瓦多、危地马拉、圭亚那、洪都拉斯、尼加拉瓜、巴拉圭	阿根廷、伯利兹、巴西、智利、哥伦比亚、哥斯达黎加、古巴、多米尼克、格林纳达、牙买加、墨西哥、巴拿马、秘鲁、多米尼加共和国、圣基茨和尼维斯、圣文森特和格林纳丁斯、圣卢西亚、苏里南、乌拉圭、委内瑞拉	安提瓜及巴布达、巴哈马、巴巴多斯、特立尼达和多巴哥

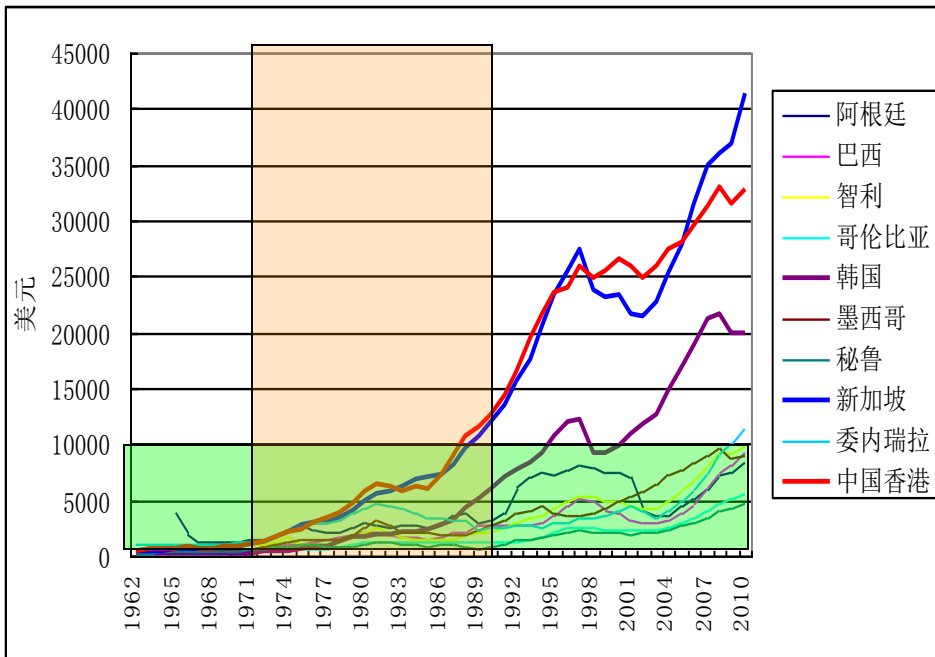
资料来源：人均GDP来自2010年拉美经委会统计年鉴。

http://websie.eclac.cl/anuario_estadistico/anuario_2010/eng/index.asp



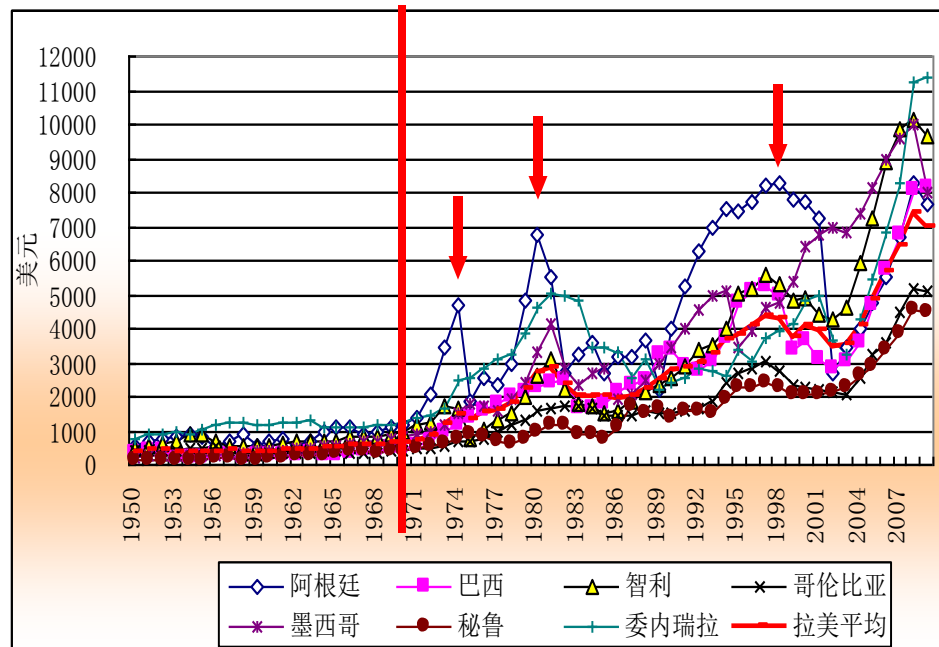
引言

图1 主要拉美国家和东亚国家人均GNI增长情况



资料来源：世界银行数据库 (World databank) , World Development Indicators (WDI)

图2 1950-2009年主要拉美国家及拉美地区(不含加勒比)人均GDP变化趋势



资料来源：1950-2008数据来自拉美经委会1950-2008年经济统计历史数据，2009年数据来自拉美经委会2010年统计年鉴。
<http://www.eclac.cl/deype/cuaderno37/esp/index.htm>

主要内容

一、进口替代工业化的理论基础及缺陷

二、进口替代工业化经济政策及其危机

三、进口替代工业化核心：制造业竞争力缺失

四、拉美进口替代工业化转型的历史性延误

五、初步结论及重要启示

一、进口替代工业化的理论基础及缺陷

结构主义两个分析框架

1、“中心——外围”体系

中心由那些生产技术率先进入的经济体组成，外围各经济体在生产技术与组织方面一开始就处于落后状态，这是两者的初始差异；在外向发展阶段，技术进步仅仅进入外围那些为中心生产低成本粮食与原料的部门。

外围的生产结构具有两大特点：一是生产专门化，用大量资源生产和出口初级产品而自身不断增长多样化的商品和服务需求要靠进口满足；二是结构的混杂性，高生产率部门与技术落后、生产率极低的部门并存，与中心多样化、同质性的生产结构形成反差。

2、“贸易比价恶化”论

基本含义是，中心的劳动生产率增长比外围快，但工业产品价格却因中心国家有能力控制市场而“制定”价格反而不断上升；外围的初级产品价格却因劳动力供给过剩而不断下跌，结果就出现外围的实际购买力不断下降的长期趋势。当外围用初级产品与中心的工业品相交换就等于将外围技术进步成果的一部分转移给了中心。这种不均衡的发展正是中心—外围体系运转的动力。

在上述两个分析框架的支撑下，结构学派提出了外围国家从以初级产品出口扩张为基础的外向发展转向以扩大工业生产为基础的内向发展的必然性。

一、进口替代工业化的理论基础及缺陷

对进口替代工业化内生缺陷的批评

市场性批评 (market critics)

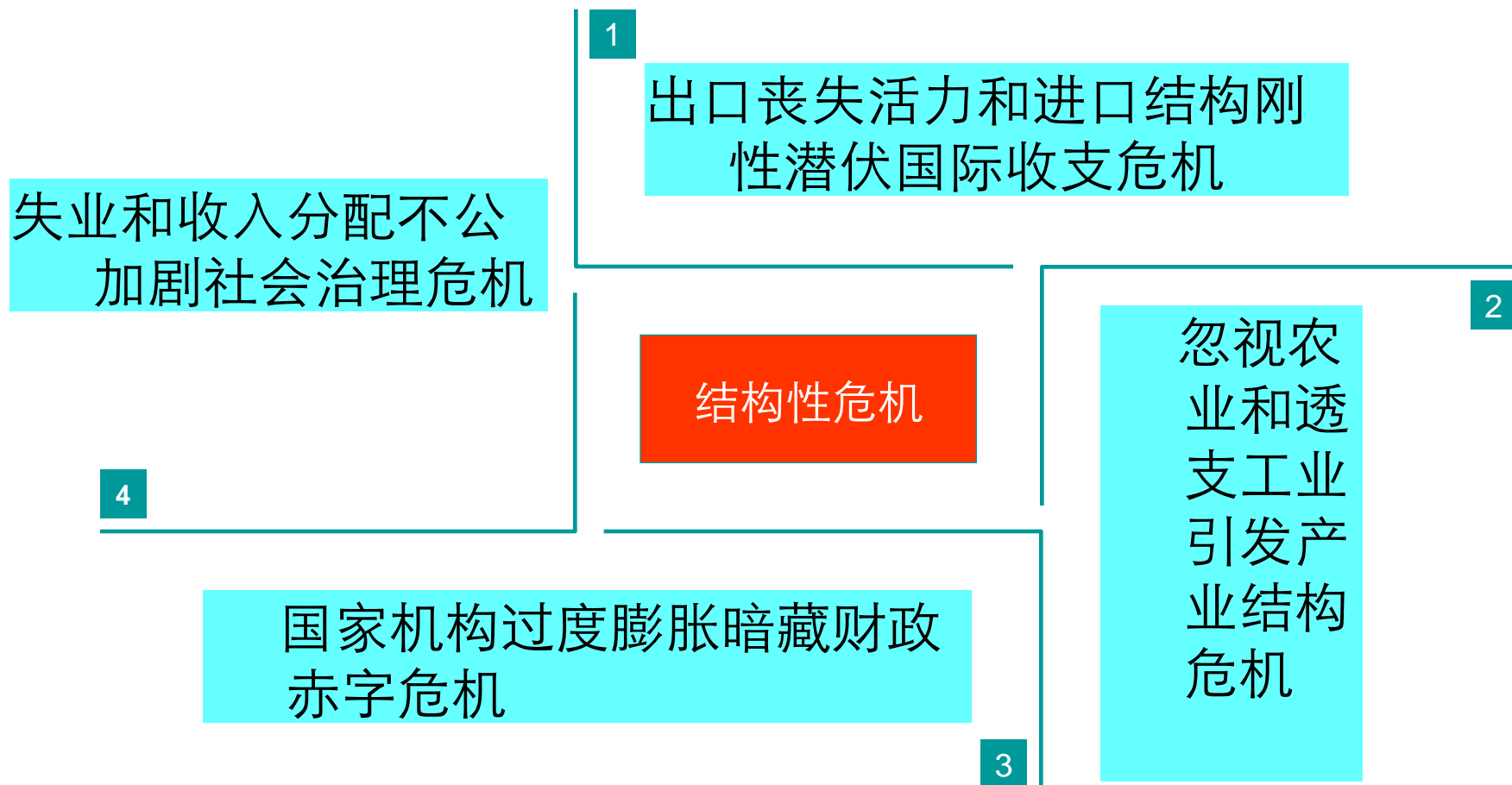
- 第一，忽视以比较优势为基础的国
际分工和专业化生产。
- 第二，难以发挥规模经济的效应。
- 第三，“有效保护” (effective
protection) 挫伤提高生产效率的积
极性。
- 第四，过度强调国内工业垂直一体
化的自给自足。
- 第五，因偏重工业而损害传统农业
部门的发展。
- 第六，因出口结构固化无法刺激非
传统出口及实现出口多元化。

结构性批评 (structural critics)

- 第一，工业吸纳劳动力速度远低于
城市人口增长速度，导致城市失业和
就业不足。
- 第二，经济结构失调，最终形成对
工业化的“瓶颈”约束。除了收入分
配不平等外，诸如农业、低收入者住
宅、交通以及其他基础设施等部门的
不协调发展，也对工业化形成制约。

二、进口替代工业化经济政策及其危机

宏观经济政策扭曲导致结构性危机



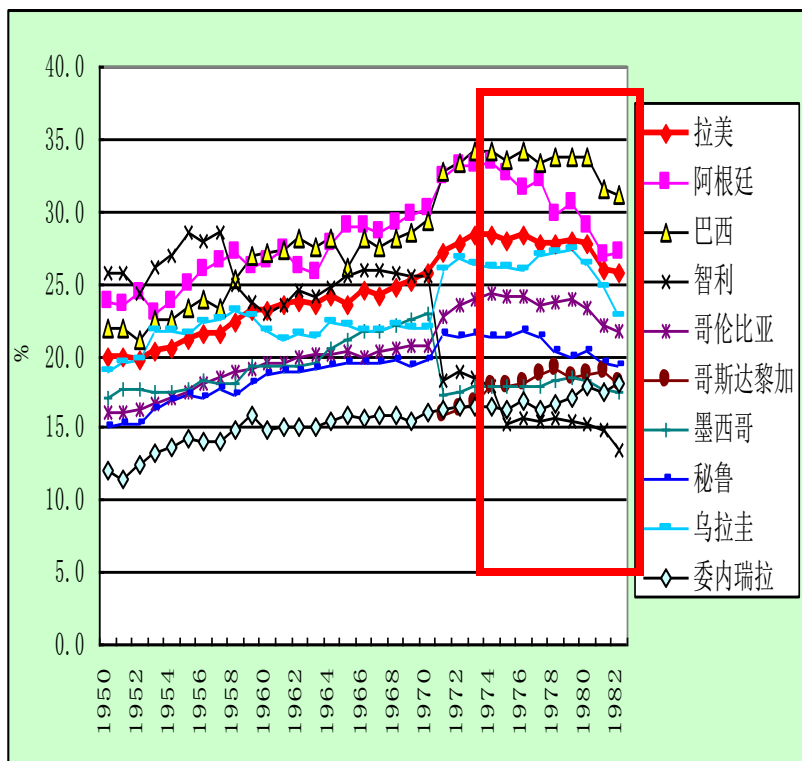
三、进口替代工业化核心：制造业竞争力缺失

拉美国家制造业竞争力不强，内向发展的战略始终无法提供降低成本的激励，导致其在进口替代后期逐渐衰落下来。

- （一）1950-1982年拉美国家制造业发展特征
 - 第一，前期快速发展后期趋于停滞或衰落。
 - 第二，虽然制造业占比提高，但是吸纳劳动力的能力减弱。
 - 第三，对外贸易以出口原材料、进口制成品为特征。
 - 第四，制造业的国际竞争力远远落后于劳动密集型出口导向的东亚国家。
- （二）拉美制造业竞争力低下的根源
 - 第一，名义保护和“有效保护”水平都很高，无法提供提高生产率的强大激励。
 - 第二，劳工成本较高。
 - 第三，技术创新能力缺乏。



图3 1950-1982年拉美国家制造业产值占GDP比重的变化



资料来源：CEPAL, *América Latina y el Caribe: Series Históricas de Estadísticas Económicas 1950-2008*, 2009.

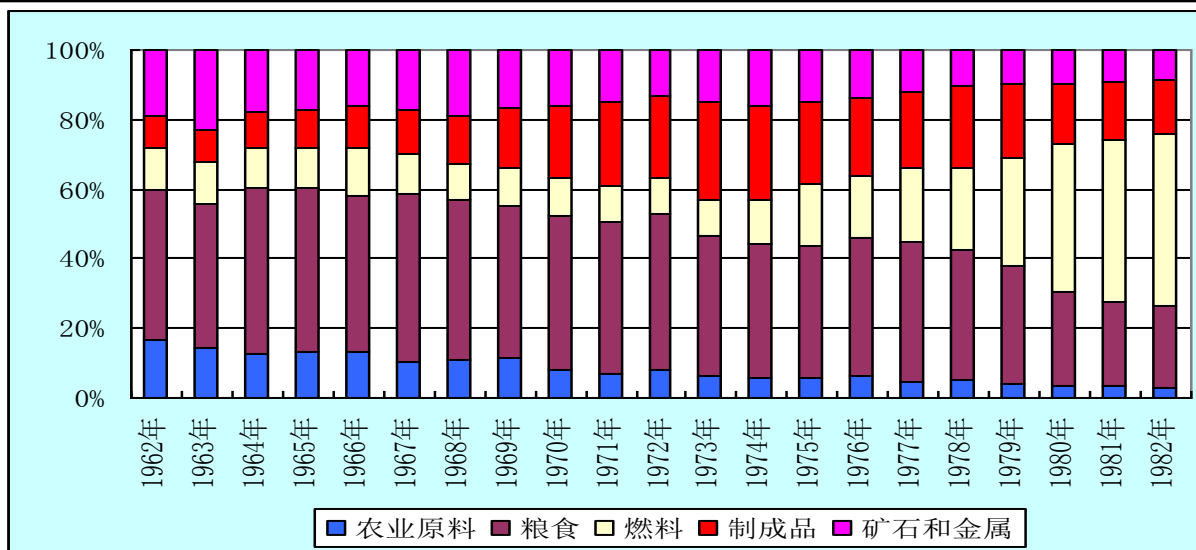
表2 拉美国家按经济部门分类的GDP构成和劳动力分布

部门	GDP构成 (%)				劳动力分布 (%)			
	1950	1955	1960	1964	1950	1955	1960	1962
农业	24.7	23.9	21.8	20.8	53.5	50.4	47.7	46.5
矿业	4	4.4	4.9	5	1.1	1.1	1	0.4
制造业	18.9	19.9	21.9	22.8	14.4	14.2	14.2	13.8
建筑业	3.4	3.4	3.3	3.3	3.7	4.5	4.8	4.6
电、气、水	0.7	0.8	1	1.2	4.2	4.7	5.2	5.3
交通和通讯	6.3	6.6	6.4	6.3	23.1	25.1	27.1	28.8
服务业	42	41.1	40.8	40.6				
总计	100	100	100	100	100	100	100	100

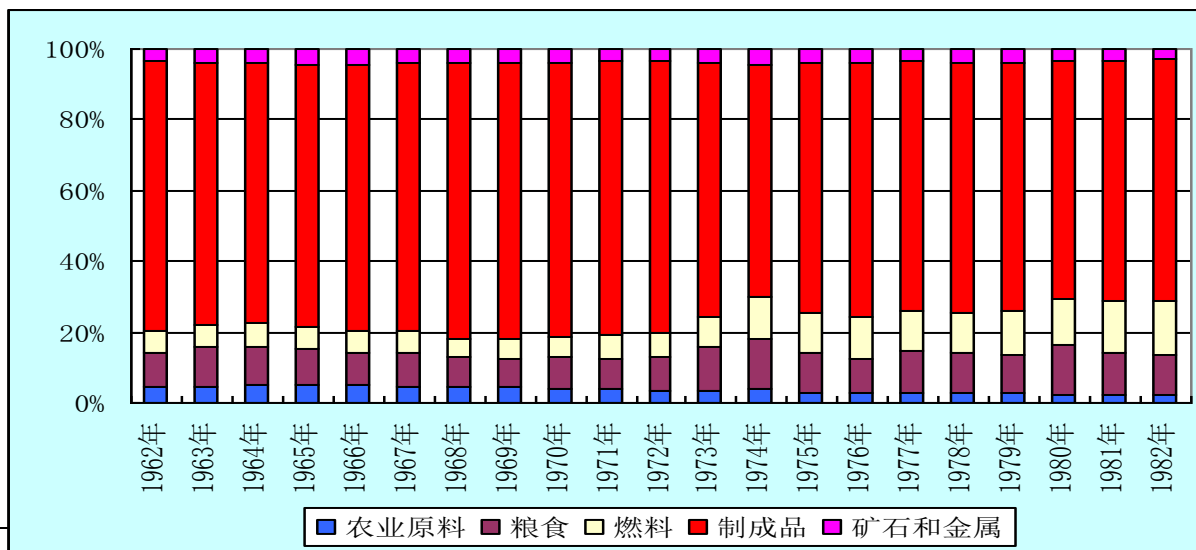
资料来源：Juan Carlos Moreno Brid, Esteban Pérez Caldentey, Trade and economic growth: A Latin American perspective on rhetoric and reality, CEPAL - Serie Estudios y perspectivas – Mexico – No 119, Dec. 2009, p12.

图4 1962-1982年拉美进出口结构变动趋势 (%)

A 出口结构



B 进口结构



资料来源：
作者根据
CEIC数据库
整理绘制。

图5 拉美主要国家和韩国制造业出口占出口总额的比重 (%)

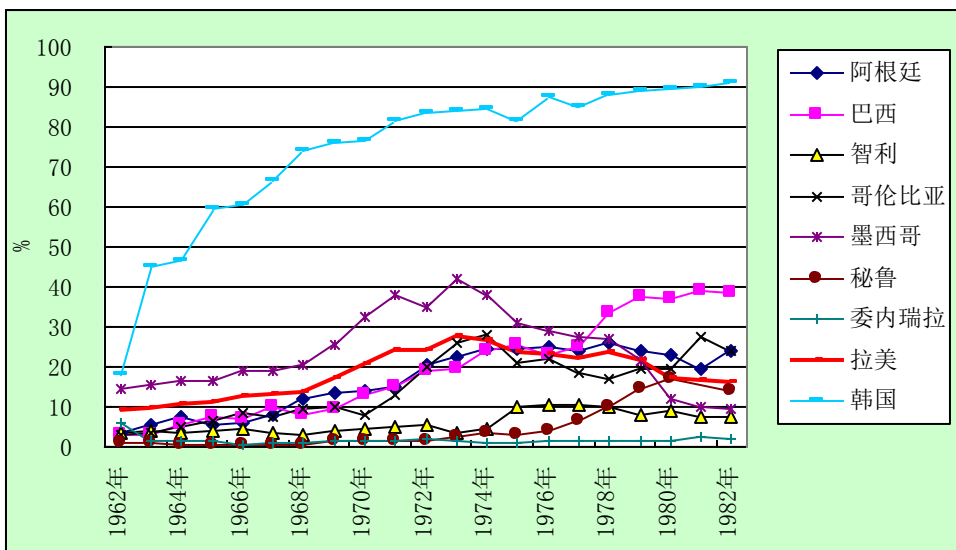
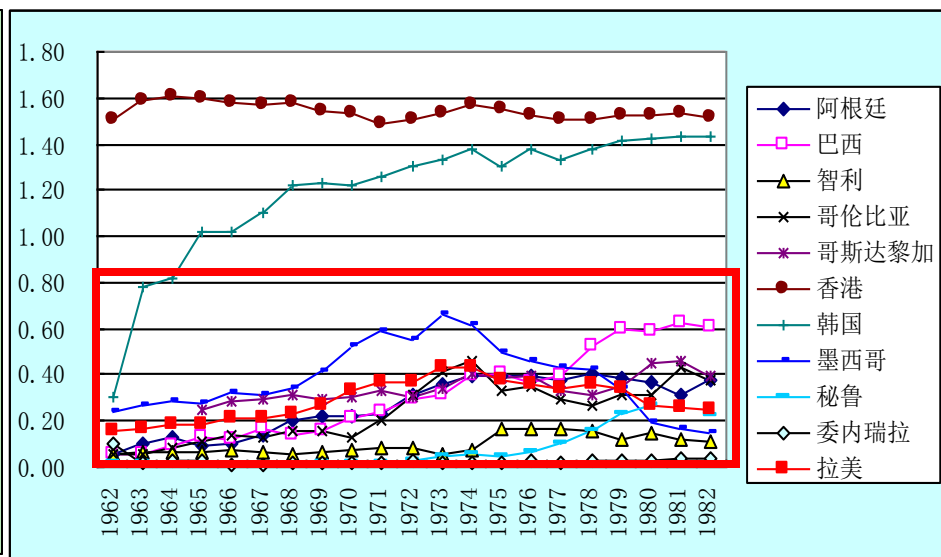


图6 制造业显示性比较优势指数 (RCA) 比较



资料来源：作者根据CEIC数据库整理并绘制。

资料来源：作者根据世界银行WDI数据库相关数据计算并绘制。

<http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=1&id=4>

四、拉美进口替代工业化转型的历史性延误

从国民经济核算看拉美经济增长转型特征

- 从产业结构看，20世纪五六十年代是拉美产业结构升级明显的时期，然而，与东亚的韩国和新加坡相比，拉美产业结构升级幅度显然较小。以农业占比下降相同的绝对值衡量（从16%至8%），拉美地区经济增长转型大体上落后韩国17年。
- 从需求拉动看，最终消费（确切地说是私人消费）始终是拉动拉美经济增长的份额最大的需求。从投资需求看，20世纪70年代得益于充裕的“石油美元”拉美通过举债增长战略将投资率提高至年均23.3%，除此之外，50年代、60年代和80年代该比率均低于20%，分别为18.7%、18.9%和18.6%。而中国香港、韩国和中国台湾自1960年开始在绝大多数年份中投资率均远大于拉美国家。
- 这意味着自六十年代开始东亚国家走上投资驱动和外向发展并举的道路。而拉美国家最终放弃进口替代工业化而选择外向发展模式是在1982年债务危机之后，整整落后二十年左右。

表3 拉美国家与韩国、新加坡产业结构比较 (%)

	拉美地区			韩国			新加坡		
	农业	工业	服务业	农业	工业	服务业	农业	工业	服务业
1965	15.89	33.57	49.99	39.36	21.31	39.33	-	-	-
1970	12.41	36.21	51.49	29.25	26.02	44.72	-	-	-
1974	12.27	38.50	49.39	26.63	28.40	44.96	-	-	-
1975	11.41	38.52	50.20	27.13	29.27	43.60	2.24	32.34	65.42
1976	11.75	38.65	49.70	25.74	31.06	43.20	2.12	33.11	64.77
1977	12.47	37.75	49.89	24.39	32.36	43.25	2.07	32.89	65.04
1978	10.97	37.99	51.13	22.40	34.61	42.98	1.73	32.53	65.73
1979	10.36	38.38	51.35	20.93	36.03	43.03	1.62	34.32	64.07
1980	9.74	39.01	51.34	16.17	36.55	47.28	1.57	36.16	62.26
1981	9.57	38.48	52.03	16.98	36.37	46.65	1.52	35.68	62.80
1982	9.13	39.08	51.85	15.95	37.01	47.04	1.40	34.49	64.12
1983	9.88	39.03	51.16	14.59	38.50	46.92	1.23	35.74	63.03
1984	10.26	40.24	49.65	13.68	39.75	46.56	1.12	36.51	62.38
1985	10.30	39.91	49.95	13.54	39.08	47.38	0.96	33.31	65.73
1986	10.42	39.11	50.63	11.99	40.40	47.61	0.74	34.19	65.06
1987	9.88	40.42	49.83	10.76	41.48	47.76	0.58	33.76	65.67
1988	9.55	38.58	51.95	10.72	41.82	47.46	0.44	34.82	64.74
1989	8.89	38.49	52.70	9.94	40.99	49.07	0.38	33.63	65.99
1990	8.56	35.86	55.66	8.94	41.57	49.49	0.34	31.89	67.78

资料来源：世界银行
WDI数据库，
<http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>

表4 拉美国家与中国香港、韩国及中国台湾社会总需求结构比较 (%)

年份	最终消费 (消费率)				资本形成总额 (投资率)				净出口			
	拉美	中国香港	韩国	中国台湾	拉美	中国香港	韩国	中国台湾	拉美	中国香港	韩国	中国台湾
1951	81.2			90.51	19.2			14.07	-1.5			-4.58
1952	80.6			90.97	20.7			15.01	-1.5			-5.98
1953	80.2			91.27	16.9			13.79	0.8			-5.06
1954	80.9			92.46	19.0			15.73	-0.1			-8.18
1955	83.2			91.16	18.8			13.06	-0.2			-4.22
1956	83.0			90.97	17.8			15.74	0.1			-6.70
1957	83.0			89.49	19.8			15.51	-1.0			-5.00
1958	84.0			89.92	18.3			16.31	-0.6			-6.23
1959	82.3			89.59	19.3			18.49	0.1			-8.08
1960	82.4	76.26	98.13	87.47	18.9	27.69	11.43	19.90	-0.7	-9.61	-9.44	-7.37
1961	82.0	78.92	96.36	87.27	18.6	25.06	13.37	19.69	-0.3	-9.79	-9.66	-6.95
1962	82.5	78.91	98.34	87.67	18.3	26.74	13.36	17.57	-0.2	-10.29	-11.61	-5.24
1963	82.7	75.86	92.52	83.06	17.1	31.68	18.72	18.07	0.5	-9.22	-11.07	-1.13
1964	81.9	75.21	93.35	80.72	18.7	34.31	14.40	18.53	0.4	-9.62	-7.68	0.75
1965	80.9	68.53	91.98	80.52	18.8	34.91	15.64	22.43	0.9	-3.44	-7.62	-2.95
1966	80.9	75.88	87.58	78.70	19.1	27.65	22.53	21.03	0.3	-3.54	-10.11	0.27
1967	82.8	75.23	87.94	77.62	17.9	20.12	22.95	24.40	-0.1	4.65	-10.90	-2.02
1968	82.0	78.00	86.03	77.92	18.6	16.62	26.99	24.89	-0.1	5.38	-13.02	-2.81
1969	79.9	74.80	82.24	76.39	20.2	16.37	29.98	24.33	0.2	8.83	-12.21	-0.72
1970	79.7	71.88	84.84	74.70	20.7	20.41	25.36	25.35	-0.4	7.71	-10.19	-0.05

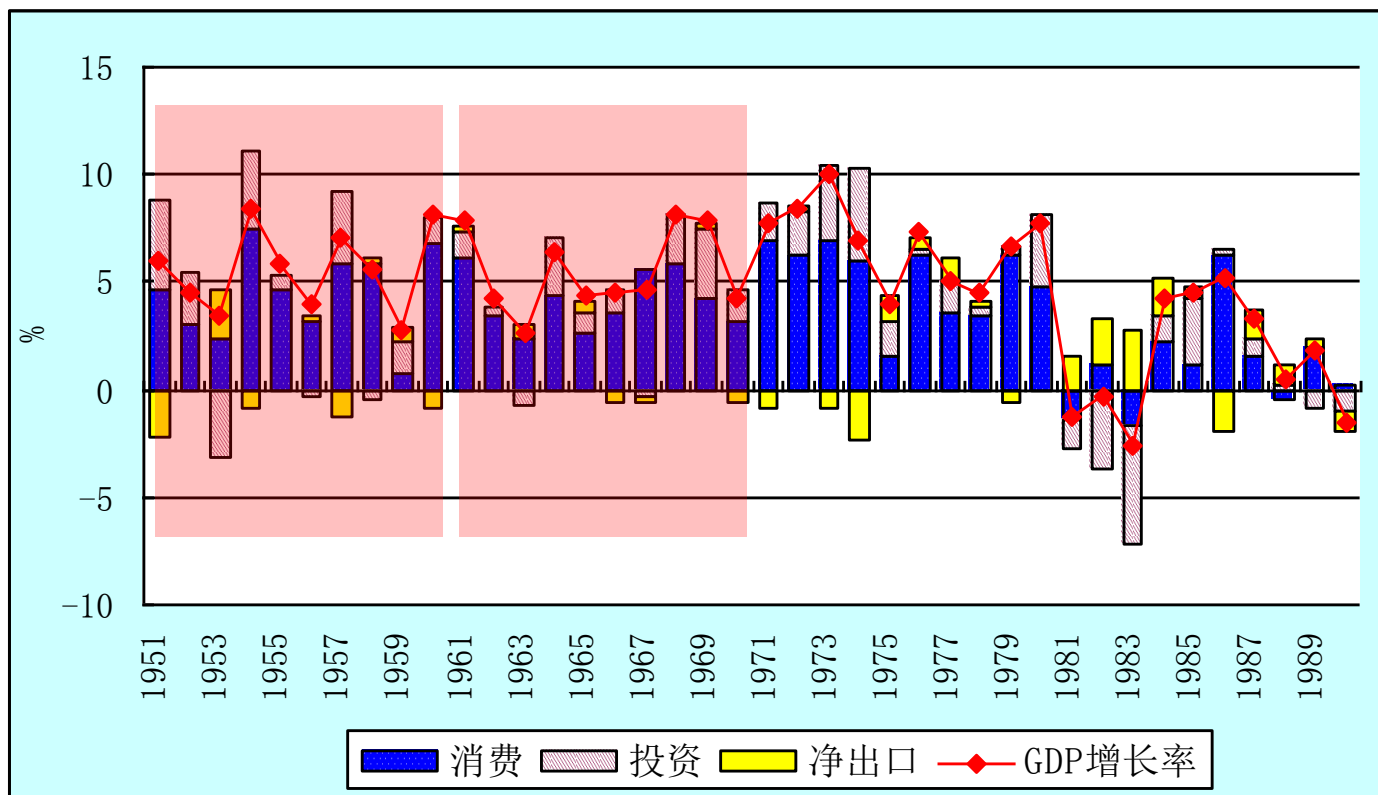
表5 拉美国家与中国香港、韩国及中国台湾社会总需求结构比较 (%) ——续前表

年份	最终消费 (消费率)				资本形成总额 (投资率)				净出口			
	拉美	中国香港	韩国	中国台湾	拉美	中国香港	韩国	中国台湾	拉美	中国香港	韩国	中国台湾
1971	78.4	71.42	85.07	71.52	23.4	24.37	25.54	26.04	-3.1	4.21	-10.61	2.43
1972	78.1	68.59	83.16	68.31	23.4	23.45	21.65	25.51	-2.7	7.96	-4.81	6.18
1973	77.2	70.77	77.56	65.86	24.5	22.91	25.60	28.90	-3.2	6.32	-3.16	5.24
1974	77.8	70.98	79.17	68.80	26.9	24.22	31.99	38.85	-5.3	4.80	-11.16	-7.65
1975	76.4	71.45	79.85	73.09	27.3	22.96	28.68	30.15	-3.9	5.59	-8.52	-3.23
1976	76.9	63.93	75.34	67.52	25.8	25.39	26.65	30.35	-3.0	10.68	-2.00	2.13
1977	76.6	66.92	72.15	67.27	26.0	26.54	28.69	27.92	-1.9	6.54	-0.84	4.81
1978	76.8	70.23	70.65	65.70	25.2	28.76	33.08	27.95	-1.6	1.02	-3.74	6.35
1979	77.9	66.02	70.96	66.37	24.0	32.68	36.09	32.51	-2.0	1.29	-7.06	1.11
1980	76.8	65.63	76.09	67.88	25.4	34.85	31.81	33.29	-1.9	-0.48	-7.90	-1.17
1981	76.3	66.49	75.83	68.59	24.3	35.00	29.57	29.41	-0.3	-1.49	-5.40	2.00
1982	77.6	68.39	73.85	69.71	20.6	31.00	28.68	25.26	1.9	0.61	-2.53	5.04
1983	78.0	71.45	72.11	67.15	15.4	26.70	28.99	24.48	4.8	1.85	-1.10	8.37
1984	77.0	67.44	70.00	66.21	16.0	24.45	30.28	23.28	6.3	8.11	-0.28	10.51
1985	74.8	68.32	69.44	67.47	18.1	21.51	29.97	19.43	6.7	10.17	0.59	13.10
1986	77.1	67.34	65.82	61.82	17.4	23.42	29.12	19.46	4.6	9.23	5.06	18.72
1987	76.1	63.45	62.63	62.00	17.7	26.04	30.30	22.17	5.7	10.51	7.07	15.82
1988	75.3	62.70	61.48	67.16	17.8	28.28	31.38	25.70	6.7	9.02	7.14	7.14
1989	76.0	62.05	64.01	69.14	16.7	26.40	33.93	24.46	6.9	11.55	2.06	6.40
1990	77.4	64.33	63.56	71.29	16.0	27.03	37.51	24.37	6.0	8.64	-1.08	4.34

20世纪50年代消费、投资和净出口对经济增长的贡献率分别为79.8%、23.1%和-2.9%，而60年代消费、投资和净出口平均贡献率分别为76.9%、22.6%和0.5%。

图7 1951-1990年拉美经济增长及支出法各因素的贡献 (%)

从增量角度考察，消费需求尽管仍是拉动拉美经济增长份额最大、动力最强的国内需求，但有放缓趋势；投资需求几乎停滞；变化较大的还是净出口需求，它从50年代的负拉动变为60年代的正拉动。



资料来源：作者根据拉美经委会1950-2008年经济统计历史数据计算并绘制，<http://www.cepal.org/deype/cuaderno37/esp/index.htm>。

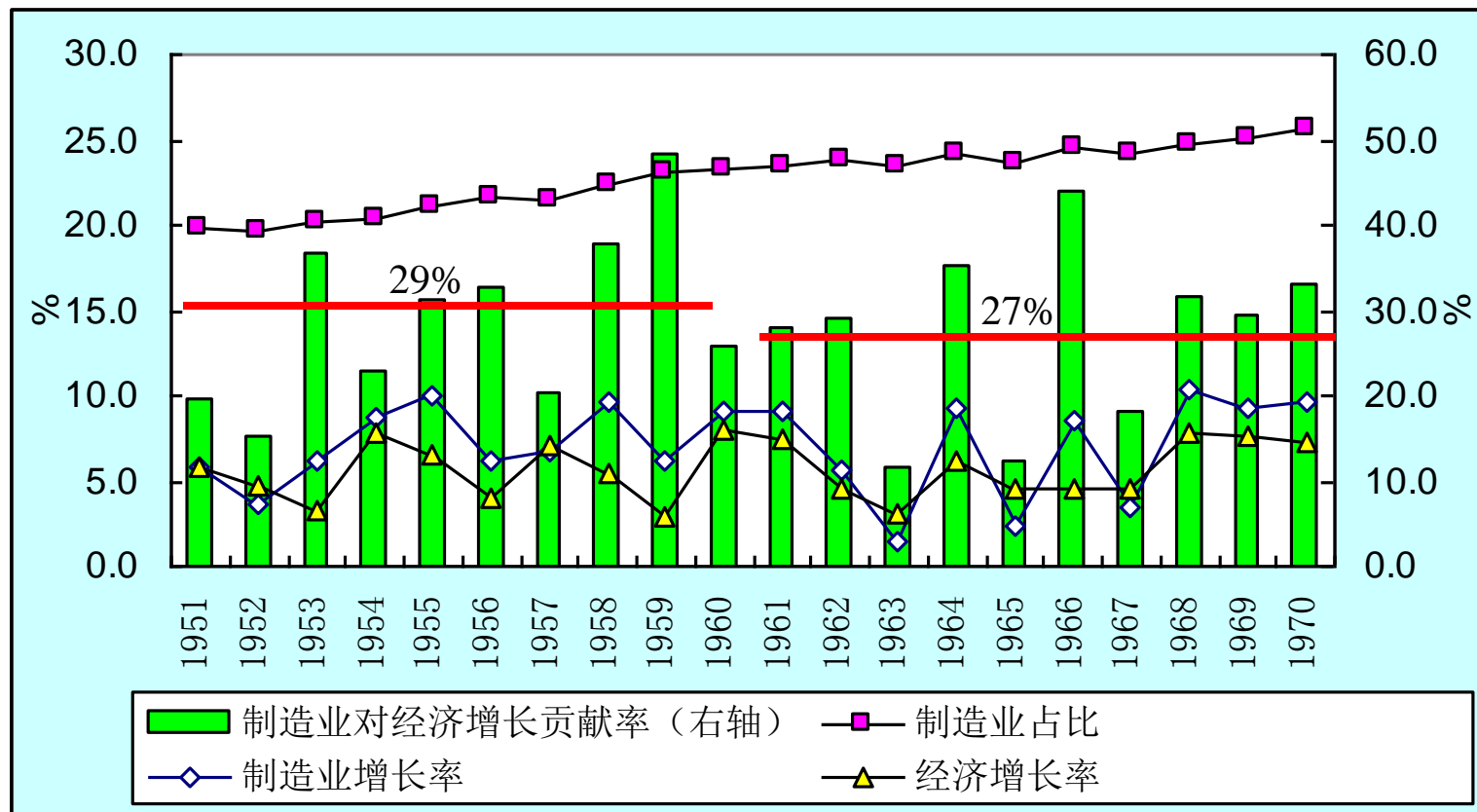
四、拉美进口替代工业化转型的历史性延误

20世纪60-70年代拉美已隐现结构性失衡

- 第一，非耐用消费品生产面临国内市场饱和的限制，导致制造业对经济增长的贡献率降低。
- 第二，贸易失衡。
- 第三，食品危机和能源危机形成双重打击。
- 第四，创造就业难度加大，城市就业“非正规化”、“三产化”，再加上收入分配的两极化相当严重，社会动荡局面日渐加剧。



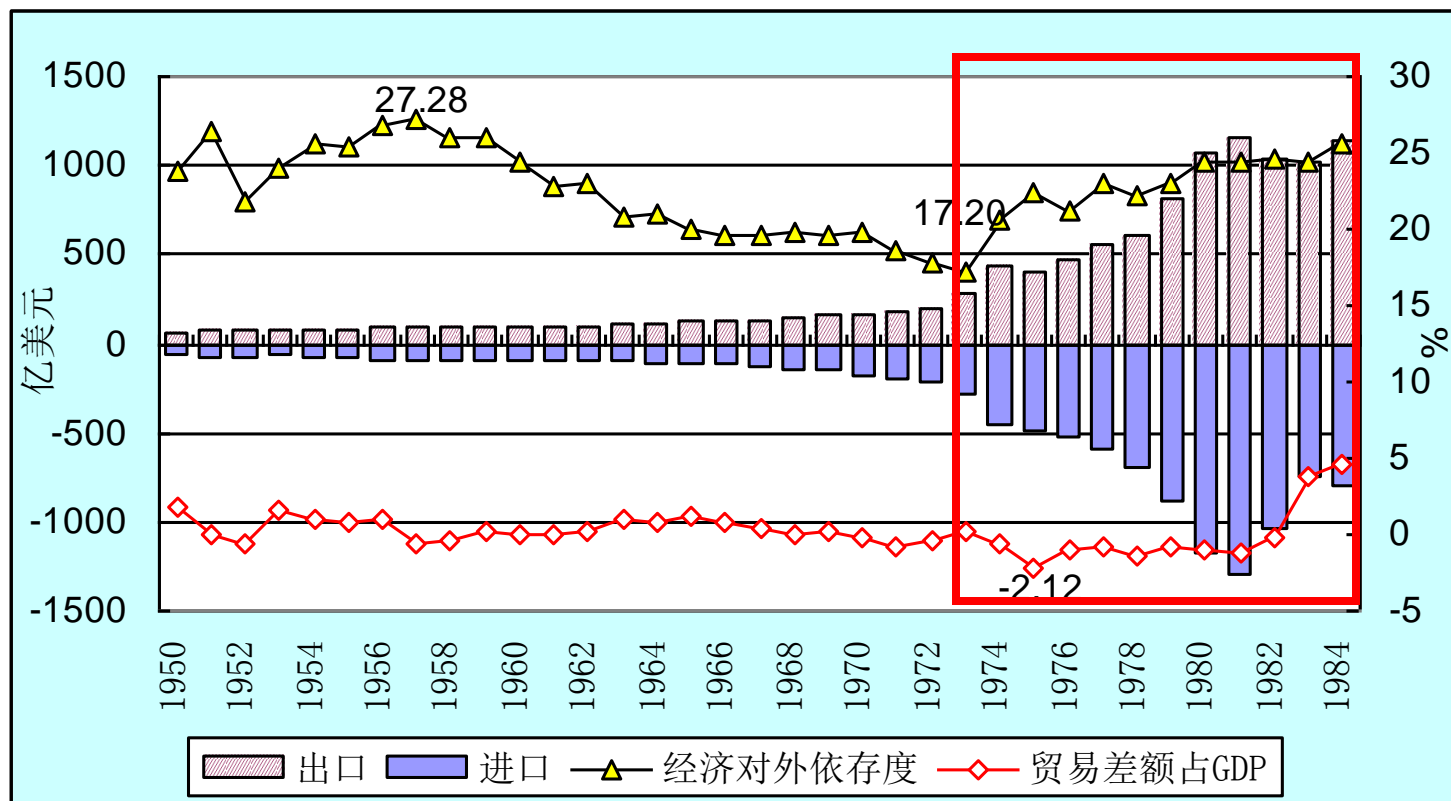
图8 拉美国家制造业占GDP比重、增长率及对经济增长的贡献率 (%)



资料来源：根据拉美经委会1950-2008年经济统计历史数据计算并绘制，
<http://www.cepal.org/deype/cuaderno37/esp/index.htm>。

注：1950-1970年GDP数据以1970年美元价格为基础核算。

图9 1950-1984年拉美经济对外依存度及贸易差额占GDP比重



资料来源：作者根据拉美经委会1950-2008年经济统计历史数据整理并计算，
<http://www.cepal.org/deype/cuaderno37/esp/index.htm>。注：以当年价格衡量。

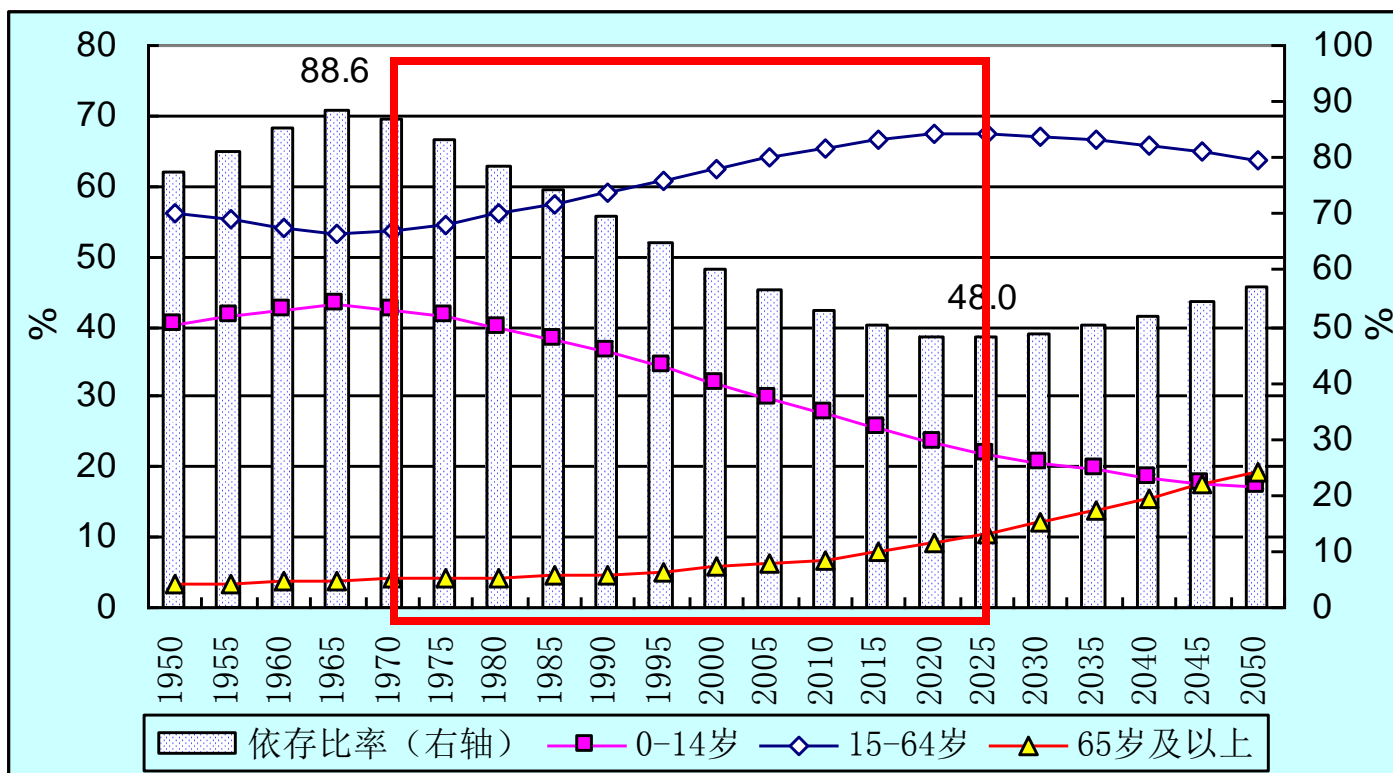
四、拉美进口替代工业化转型的历史性延误

20世纪70年代错失转型有利时机

- 上述结构性失衡的根源就是原有的进口替代增长方式已失效，或称之为“简易”替代阶段已走到尽头。在亚洲，中国台湾和韩国实施进口替代不仅起步晚（50年代），而且于60年代就转向劳动密集型的出口导向。与东亚相比，拉美国家在70年代已经具备“[人口红利](#)”的条件，但是它们却没有走这条路，贻误了增长方式转变的良机，不能不说是一种历史遗憾。
- 为什么拉美国家在60、70年代没有果断地转换经济增长方式？对此有多种答案，有的认为是拉美长期存在“出口悲观”论，认为本地区的制成品竞争不过发达国家；有的认为是普遍存在进口替代的“惯性”，人们习惯于走老路，既得利益集团不愿意冒险；有的认为是受到“廉价”石油美元的诱惑，等等。
- 简言之，制度惯性所形成的“路径依赖”造成经济增长方式转换的“犹豫”，这是内因，而外部环境所形成的充裕流动性则强化了这种“惰性”，此乃外因。



图10 拉美（不含加勒比国家）劳动年龄人口所占比重及依存比率变化趋势



资料来源：作者根据拉美经委会人口统计中心数据库绘制，
<http://www.eclac.cl/celade/proyecciones/xls/AMLestto.xls>。

注：依存比率 (Dependency ratio)，也叫总负担系数，指人口总体中非劳动年龄人口数与劳动年龄人口数之比，用于从人口角度反映人口与经济关系的基本关系。计算公式为： $GDR = [P(0-14) + P(65+)] / P(15-64) * 100\%$ 。

五、初步结论及重要启示

- 1、本文认为，20世纪60年代中期至80年代是拉美国家与东亚国家逐渐拉开差距的重要时期，这既与前期实行进口替代工业化模式的内生缺陷有关，也与拉美国家对该模式转型的历史性延误有关。
- 2、进口替代工业化作为一种发展模式有其自身的明显局限性。一般来说，进口替代模式在工业化初期运行都比较顺利，但随着时间的推移就逐渐出现多种结构性失衡；这一模式延续的时间越长，结构性失衡就会不断加剧，甚至酿成结构性发展危机。在拉美国家这体现为四种危机的交织。
- 3、拉美小国尚可存在依靠单一经济结构发展的可能性，但对于拉美大国而言，完整的工业体系、具有国际竞争力的制造业是可持续发展的必要条件之一。
- 4、拉美现代化历史表明，经济发展模式的每次转型总是被一场外源性或内生性的经济危机“倒逼”出来。初级产品出口模式延续了60年，而进口替代工业化模式在拉美地区也延续了50年，两次转型的历史性延误成为拉美长期落入“中等收入陷阱”的根源之一。
- 5、发展中国家应该吸取的教训是，当一种经济增长方式的动力即将耗尽时往往会有结构性失衡的信号出现，这时应该“未雨绸缪”，适时转变增长方式，不要等到危机集中爆发的时候再做出“痛苦”的衰退式调整，否则社会代价高昂。

谢谢!