

国外替代全球化学术思潮略论

许 峰¹, 刘 洋²

(1.北京联合大学 人文社科部, 北京 100101; 2.中国人民大学 马克思主义学院, 北京 100083)

摘 要: 20 世纪 90 年代后期以来, 伴随着反全球化运动以及对新自由主义批判的深入, 一批左翼学者开始把目光投向全球化替代方案的讨论, 并在学术界逐渐汇聚成一股替代全球化思潮。很多学者一方面继续对新自由主义全球化进行批评, 同时从不同层面对替代方案进行深入探讨, 产生了很多富有智慧的思想, 有的学者还构建了较为完善的理论体系, 这对于认识当代资本主义的历史命运及社会主义的未来前景都有重要的参考价值。由于立场、方法论等方面的缺陷, 他们的替代方案也存在诸多问题, 许多替代方案还仅限于学术讨论, 难以付诸实践。

关键词: 全球化; 资本主义; 新自由主义; 替代方案
中图分类号: C91 **文献标志码:** A

文章编号: 1006-5261(2010)06-0062-05

关于资本主义与全球化问题一直是国内外学术界争论不休的问题。在国外理论界, 各种围绕着资本主义与全球化的替代方案也层出不穷。一般而言, “替代方案”就是“供替代的抉择或解决问题的办法”, 还有替代战略、道路或体系等说法。从 20 世纪 90 年代以来, 伴随着反全球化运动以及对新自由主义全球化批判的深入, 一批左翼学者从不同层面、不同角度对新自由主义及全球化的替代方案进行探讨, 在学术界形成了一股替代全球化的学术思潮。本文对这一思潮的若干重要方面作一归纳, 并作简要评价。

一、国外学术界替代全球化思潮的兴起

学术界替代全球化思潮兴起的背景主要是 20 世纪 90 年代出现的声势颇大的反全球化运动。这一运动催生出一系列新的替代道路、战略和方案。鉴于新自由主义全球化给世界带来的各种危机, 作为反全球化运动的拓展和深化, 替代全球主义运动也形成了一定规模, 它已经不是简单地把“另一个世界是可能的”当做口号, 而是作为新社会运动的主题。替代全球主义运动的主要奋斗目标有: 减轻贫穷国家的债务; 对金融投机交易征税; 发展公平贸易; 保护自然资源和可持续发展; 保护农业免受自由贸易的危害; 保护教育、健康卫生等社会公共服务和文化免受世贸组织自

由贸易政策的危害; 反对金融投机造成的失业; 反对资本外逃和建立富人的税收天堂。可以肯定的是, “替代全球主义”一词涵盖的领域非常广泛, 包括从因生态系统受到威胁而要求放缓经济发展、改变生活方式的激进生态学, 到工人运动的传统诉求, 特别是对工资的诉求或者维护福利国家和公用事业的要求。学术界关于替代问题的讨论也是推动替代全球主义运动的重要力量。

在理论研究层面, 国外学术界从 20 世纪 90 年代后期起就已经提出和激烈地争论着“替代”问题, 在某种程度上说, “替代”的呼声不绝于耳。尤其是从 1999 年以美国西雅图运动为标志的反全球化运动开始, “替代”问题逐渐成为学术界的热点问题。从 2001 年以“为寻求替代资本主义全球化方案”为宗旨的首届世界社会论坛在巴西阿雷格里举办以来, 到 2010 年已经连续成功召开 10 次, 其影响已扩散到世界各地。该论坛准则纲领第 4 条规定: 世界社会论坛所提出的替代方案与资本主义的全球化相对立, 后者由跨国大企业集团所操控, 而政府与国际建制机构均为其利益提供服务。2005 年 4 月发表的由伊曼纽尔·沃勒斯坦、萨米尔·阿明、贝纳德·卡森、沃尔登·贝洛等 19 名世界知名的学者共同起草的《阿雷格里宣言》表达出了寻求改造这个世界的替代政策和主张。世界

收稿日期: 2010-06-03

基金项目: 教育部人文社会科学研究青年基金项目 (09YJC710004); 北京联合大学学术创新团队资助项目

作者简介: 许峰 (1972—), 男, 安徽歙县人, 副教授, 博士。

社会论坛目前已扩展为区域性的欧洲社会论坛、亚洲社会论坛和非洲社会论坛, 另有三十多个国家内部也已举办过单一国内的或议题性的社会论坛。这一论坛已成为世界各大洲各种组织广泛参加寻求替代新自由主义乃至资本主义的“另一种全球化的具体化”。在西方, 学术界从 20 世纪 90 年代中后期开始掀起了一股研究马克思主义的热潮。最引人注目的是一系列国际性大型学术会议的召开, 如每三年召开一次的国际马克思主义大会, 逐渐开始把“替代”问题作为讨论的主要议题。第五届国际马克思主义大会于 2007 年 10 月 3 日至 6 日在巴黎召开, 大会的议题是“替代全球主义、反对资本主义与世界政治的选择”。这届大会共分 12 个学科和专题进行讨论, 同时举行了 4 次全体会议, 议题分别是“全球化替代运动与反对资本主义”、“替代的方案: 宣言与构想”、“反抗中的拉丁美洲”、“为了斗争的世界性”。国外左翼学者从多角度对资本主义主导的全球化进行考察分析, 充分揭露资本主义及其全球化的实质, 在对其进行批判的基础上提出如何替代的种种观点。

研究替代问题的人主要是西方和第三世界的左翼学者、政要及进步人士, 代表人物有萨米尔·阿明、伊曼纽尔·沃勒斯坦、詹姆斯·彼德拉斯、卡斯特罗、马哈蒂尔、久加诺夫、苏珊·斯特兰奇、海因兹·迪德里齐等人。他们的研究总体上是从批判新自由主义及其全球化或批判资本主义的角度提出替代这一问题。如沃勒斯坦的“反体系战略”、阿明的“全球化人道主义替代方案”、卡斯特的“社会主义全球化”方案、辛格的“现实的乌托邦”、迪德里齐的“新的历史蓝图”等。尽管学者们的提法和见解不尽相同, 但反新自由主义主导的全球化的基本立场是一致的。学者们从新的社会现实出发, 对新自由主义导致的社会经济危机进行了充分揭露, 对新自由主义全球化进行了批判, 并从各个层面提出了自己对替代社会、替代制度、替代道路等问题的看法。

二、国外左翼学者对全球化替代方案的探讨

1. 一些学者认为当前急需提出具有建设性的、能够替代新自由主义全球化的方案。他们在对新自由主义、资本主义进行批判的同时, 认识到仅依靠批判本身是远远不够的, 还需要新的探索精神和提出可实施的新方案, 并呼吁更多的人参与到寻找和设计替代资本主义的方案中来。菲律宾学者瓦尔登·贝罗提出多个替代的问题, 他认为: “挑战在于: 每个社会如何能够以独特方式清楚地表述那些与它们相应价值、节律

和特征一致的原则和计划。我们面临一个急需解决的问题, 那就是为全球社会制定出可信的和可行的替代方案, 因为当一个旧的制度消亡时, 它带来的决不仅仅是机会, 而更多的是危险。”“与新自由主义和官僚社会主义的共同认识相反, 我们认为, 没有任何一双鞋子可以适合每一个人。这不再是一个替代而是多个替代的问题。”^[1]美国著名左翼学者大卫·哈维和日本著名的马克思主义经济学家伊藤诚等人则认为, 尽管“还要做许多工作和宣传鼓动”, 尽管需要“人民群众的努力”和真正的马克思主义者“在国际上通力合作”, 但是现在应该是明确提出针对新自由主义全球化的“社会主义替代方案”的时候了^[2]。印度学者卡马尔·切诺伊认为: “问题是尽管许多人对全球化不满, 但是以新自由主义形式表现出来的资本主义、帝国主义意识形态几乎没有受到任何激进意识形态的挑战。帝国主义之所以在目前占支配地位, 主要是因为没有一种替代。”^[3]

2. 一些学者还对替代方案的若干带有根本意义的方法论作了论述。一些进步学者并没有构建一个完整的替代理论体系, 但他们充分意识到了取代现存严重不合理的资本主义统治秩序的重要性, 在对资本主义主导的全球化进行批判的过程中总结了若干带有时代特点和鲜明地方特色且具有积极指导意义的原则和观点。美国学者詹姆斯·彼德拉斯认为, “替代”就是要改变阶级关系的权力, 使当前的劳资关系反过来, 可以创造替代全球化方案的基础。“寻找全球化替代方案的努力, 设计从历史角度对私有化和社会化的比较优势的重新思考”, “社会化提供着一个民主的替代方案”, “新的替代方案不仅应该从创造什么的角度, 而且也应该从拒绝什么的角度来理解。这可以简单地归纳为‘既不要自由市场, 又不要官僚主义的中央集权下的国家统制’, 在这些坐标的范围内, 正在形成的替代方案需要被进一步分析”^{[4]290}。他特别关注第三世界现实运动的发展, 在分析巴西无地农民和墨西哥萨帕塔起义时, 他说: “民众的抗议活动已越来越超越议会的范围, 在极权体制下的选举政治的局限性也十分明显。不受实用主义左派控制的群众运动已显得越来越重要。这首先是抵制进一步私有化政策的一个防御性策略, 但从更深意义上来说, 这与新的生产方式联系在一起。发生在巴西和巴拉圭的抢夺土地、农民合作社以及种植可可的玻利维亚的农民都与合作的生产方式有联系, 并且与城市工人阶级结为同盟”^{[5]13}。英国《新左翼评论》主编佩里·安德森认为, 实现对新自由主义全球化的成功替代, 首先必须从价值、所有

权和民主三方面着手批判新自由主义。他指出,“在价值的问题上,我们必须强调平等原则是自由社会的中心准则。平等意味着每个公民的机会均等和全面发展,而不是绝对平均主义。在教育、劳动、居住、健康等方面,市场不可能保证所有人获得最起码的保障,只有通过国家的社会再分配政策,才能维护弱者的正当权益。”他认为,在所有权问题上,也并不意味着“财产的私人所有必须采用传统的资产者所有制形态,人们完全可以创造出人民所有制形态”。在民主的问题上,他也与新自由主义学者的观点截然相反,“坚持要多一点民主。当然,这不等于说,我们把现有的代议制民主当作尽善尽美的人类自由的崇拜偶像,作为一种有缺陷的暂时形态,民主应随着时代的发展而完善和发展”^[6]。美国学者丹尼尔·辛格则认为:“我们的目标是创造物质和社会条件的平等,不仅要给人民以工作,而且要使人们能够找到实现需要和梦想的实践机会。我们想要消除的唯一目标是:社会的不公平,即消除基于种族、阶级和性别而产生压迫和专制的可能性。我们要做的不是对压迫制度的细枝末节的修理改善,而是实实在在地将它的根挖掉。如果我们要恢复革命和它所要达到的目标之间的辩证联系,我们必须明确分辨可实现、必要性和必然性之间的界限。社会主义在历史上是可能的,铲除资本主义的罪恶是必要的,但这并不意味着社会主义必然会发生。”^[7]

3. 相当一部分学者从各自的立场和原则出发,提出了较为系统的关于资本主义全球化的替代方案。研究“替代”问题的左翼学者的基本立场较为一致,都是对资本主义全球化不满,并在批判新自由主义和资本主义全球化基础上构建自己的理论体系。他们的角度观点不一,提出的方案措施详略不等。在此,本文仅对三位代表性学者的替代思想作简要归纳。

萨米尔·阿明的“全球化人道主义替代方案”。萨米尔·阿明一直被一些人认为是反全球化人士,但他一再强调,他并不反对全球化,只是反对资本主义主导的全球化,他认为可以在另一种社会、另一种形式的全球化上进行设想。问题的根本所在是,继续参与资本主义全球化,还是想要另一种全球化。持续滥用“全球化”这个词来致力于政治稳定和谈判,只会屈从于资本主义的全球化。如果按照自由主义的主流意识说教,只“通过市场实现的全球化是一个反动的乌托邦”。相反,他所提出的方案是:“从社会主义的视角来看,我们必须通过发展另外一个全球化的人类方案来回击市场的全球化。”^{[8]5}阿明认为,尽管人们远没有认清“全球化”问题,但从社会主义立场与从资

本主义立场出发对全球化的认识是截然不同的。资本主义希望资本能够自由地在世界各个角落流动,市场原则永远高于社会,甚至覆盖整个社会生活。而社会主义却应该让人们看到,为什么资本主义全球化会产生、繁殖和受到限制,而且它正在逐步加深世界的两极分化。也就是说,应该在全球化的背景下清楚地看到资本主义的本性。因此,“社会主义有责任提出另一种全球化方案,也就是可获得真正全球意义上的全球化和具有人道的、世界主义特点的方法”^{[9]75}。阿明在他的多部著作中都描绘了具有人道主义特点的替代方案,即“服务于世界人民的经济的一种方案”^{[10]18}。

德裔墨西哥籍学者海因兹·迪德里齐的“新的历史蓝图”。海因兹·迪德里齐是著名社会学家、墨西哥首都自治大学社会学教授,同时又是“争取拉丁美洲解放与认同性论坛”主席。1998年他与德国著名科学家阿尔诺·彼得斯(阿尔诺·彼得斯曾在联合国教科文组织的帮助下绘制了新的世界地图,纠正了400多年来使用的旧世界地图上的欧洲中心主义偏向)等学者联合出版了题为《新的历史蓝图:全球化资本主义的终结》一书,提出:真正理想的未来社会,应该是无剥削、无统治、无冷漠的社会,这样的社会是“一个既没有资本主义也没有市场,既没有作为镇压工具的国家也没有冷漠的社会”,“一个全民共享文化的社会”,这个社会正是新的历史蓝图所追求的目标。

美国学者约翰·卡瓦纳的“经济全球化的替代方案”。美国华盛顿政策研究所所长、全球化国际论坛副主席约翰·卡瓦纳和杰瑞·曼德尔共同编写的《经济全球化的替代方案》一书比较“全面记录下地方的、民族国家的乃至全球范围内迅速涌现的有关经济全球化的替代思想和行动”,他们提出要建设造福于大多数而不是极少数的、真正民主的和可持续的社会。这种新的社会模式的10个主导性原则是:以责任制为中心课题的“新民主原则”,承认“本地民族、群体和国家自决的民主权利”的“辅从性原则”,“生态的可持续性原则”,作为所有人与生俱来权利的“共同的遗产”的原则,文化、经济、社会和生态的“多样性”原则,“人权”(包括政治权利、公民权利、经济权利、文化权利和社会权利等)原则,“工作、谋生与就业”原则,“粮食安全与食品安全”原则,“平等”原则和“预警”原则。他们还提出对世界银行、国际货币基金组织、世界贸易组织的替代方案,这些方案将推进民主、基本权利和生态可持续发展;提出关键的商品和服务如何管理才能为公共利益服务而不是被私有化后为利润服务;提出替代当前能源、农业、仪器、交通和制造

业体系的动作体系;此外还提供了很多在世界上一些地区或社区正在使用,并被证明相当成功的替代性政策和体系^[11]。

三、关于国外全球化替代思潮的总体评价

20世纪90年代以来,随着苏东剧变,世界社会主义运动步入低潮,在“除了新自由主义,别无选择”、“历史的终结”等论调占据主流的时候,一些学者仍然在坚持探索对新自由主义乃至资本主义的替代方案,这种精神是十分可贵的。这些学者多数是从关注人类命运出发,实事求是地对当今世界资本主义体系内出现的一些危及人类生存和发展的具体问题进行研究和探讨。他们并不是为了概念化地论证社会主义必然替代现实资本主义这一人类历史客观规律,也不是为了构建一个精致或宏大的理论体系,而是从他们所处的资本主义全球化现实出发提出了很多具体的、现实的和积极的设想。美国学者丹尼尔·辛格在《谁的新千年——他们的还是我们的》一书中坦言:“即使我狂妄自大到竟然说自己无所不知,也不可能对于真正的群众运动有完美的规划,任何规划都要靠它自己产生,所有外部和上层强加的计划都会随时落空。”^[12]美国学者道格拉斯·拉米斯在《激进民主》中说:“我知道一个书斋中写作的政治理论在将其套搬到一切特定的运动上时是要冒很大的风险的。聪明的理论家倾向于避免做这种冒险,以免往后难堪。另一方面的问题是,如果理论不能和实际的政治有关联,那么为什么要致力于政治理论研究呢?但是请让我着重指出:我在上文所描述的不是预见而是可能性,它们是否发生依赖于人民如何做。”^[13]^[136]总体而言,这些学者们的努力是值得肯定的,仅从一种知识增量的角度看,这些先进知识分子的制度设计对人类社会进步无疑也是一种贡献。

尽管一些学者被冠以“左派”、“激进派”、“反全球化人士”等帽子,他们的理论也被视为“无稽之谈”、“乌托邦”,但他们这种探索的勇气以及为人类历史进步所作出的贡献不能被抹杀。如果要用一个恰当的和容易被人接受的说法来概括上述替代理论的话,那就是丹尼尔·辛格所说的“现实的乌托邦”,这些替代方案“之所以是‘现实的’,是因为它必须立足于当前的斗争并符合现存社会的可能性。之所以是‘乌托邦’,则是因为任何跳出资本主义视野的尝试都被贴上了这样的标签”^[12]^[135]。但我们知道,即便是乌托邦理论,其意义也非一般人云亦云的学者的理论所能相比。正如德国著名思想家弗洛姆所说:“就连‘乌托邦’的目标

也要比我们当今的政治家的‘现实主义’更加现实一些”。^[14]^[184]

但这里需要指出的是,这些替代方案也存在不少问题,其中最主要的就是方法论上有着较为严重的缺陷。相当一部分学者没有坚持从马克思的历史唯物主义观点出发,或没有把这种观点坚持到底,往往从主观感觉、印象或抽象定义、原则或某种模式框架出发,有的从人性的角度,有的从市场经济的角度,有的从伦理的角度、从理性的角度甚至从宗教的角度来对资本主义及其全球化进行分析,他们没有认识到,要使资本主义全球化转变为绝大多数人参与的、并为绝大多数人谋利益的全球化,不是任何政坛精英或天才的思想家,而是资本主义制度自身无法克服的固有矛盾推动着越来越多的人们逐渐突破资本主义秩序,寻找符合绝大多数人类需要的新的社会制度和发展道路。

国外一位学者曾经这样发问:“工程师可以设计桥梁,为什么社会科学家就不能设计社会制度呢?这两者任务没有什么不同——只是设计新社会更困难而已。爱因斯坦的理论在1905年可能显得荒诞不经,几乎无人接受。但没人说它是乌托邦。为什么社会科学家对一个更美好的社会制度的设计反而被人类认为是乌托邦呢?”^[15]^[159]在这里,我们无须指责他提出问题的初衷,也不能否定他所提问题本身的重要理论价值。但他在这里有些混淆了自然科学与社会科学之间的性质。因为设计桥梁和设计社会制度除了难度不同外,重要的是社会制度不是纯粹靠人为设计产生的。未来替代方案是否可行的关键在于能否运用科学的理论对现实社会运动进行科学把握。任何对人类社会制度的美好设计都不能从假设或自身的愿望出发,而应该符合历史运动的客观规律,正如马克思在《共产党宣言》中所说,共产党人的理论“不过是现存的阶级斗争、我们眼前的历史运动的真实关系的一般表述”,它们“决不是以这个或那个世界改革家所发明或发现的思想、原则为根据的”^[16]^[285]。这里至少有两点是上述学者在设计替代方案上未充分考虑或者没有贯彻始终的问题,一个是“阶级分析”方法,另一个就是从“当前的历史运动”出发,而不是从任何别的地方出发。其实,在国际共产主义运动史上的巴黎公社、十月革命,今天的中国特色社会主义建设,还有古巴、朝鲜、越南和老挝等国家各具特色的社会主义实践,对于这些实践进行经验总结也是未来替代方案应该考虑的非常重要的方面。

此外,学者们在讨论的时候所持的立场、出发点出现偏差,得出的结论则会远离真理。有的学者虽然

声明坚持马克思主义,但只是固守马克思的一些话语,不能与时俱进,偏离了马克思主义的基本立场、观点和方法;有的替代方案严重脱离现实,落入了“空想主义”陷阱;一些学者因噎废食,对社会主义持怀疑态度或在价值追求上持暧昧态度,有的甚至否认社会主义取代资本主义的历史趋势;还有的刻意回避“社会主义”等词汇。这些立场和出发点的缺失直接影响了他们所制定的替代方案的科学性和可操作性。

总之,虽然我们不能完全赞同学者们提出的各种替代方案和观点,但学者们的研究和探索还是给我们提供了很多具有启发性的思路和进一步思考的材料,这多少能从一个侧面看清当前学术界对全球化替代方案探讨的状况。无论如何,从现实意义上说,在新自由主义全球化给全人类带来越来越多危机的时候,人们在迫切期待着替代新自由主义、资本主义全球化的理论和方案。这些探索对于我们深入认识资本主义主导的全球化,看清其中所存在的问题和矛盾以及认识未来新社会的一些基本特征都具有重要的参考价值。

参考文献:

- [1] [菲]瓦尔登·贝罗. 平衡发展——超越新自由主义[J]. 国外理论动态, 2004(7).
- [2] [美]乔万尼·阿瑞吉, 等. 新自由主义的性质和前途[J]. 国外理论动态, 2007(6).
- [3] [印]卡马尔·切诺伊. 当代世界危机与社会主义的变革[J]. 国外理论动态, 2003(2).
- [4] [美]罗纳德·奇尔科特. 批判的范式: 帝国主义政治经济学[M]. 施杨, 译. 北京: 社会科学文献出版社, 2001.
- [5] [美]罗纳德·奇而科特, 等. 替代拉美的新自由主义(拉美透视专辑)[M]. 江心学, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 2004.
- [6] [英]佩里·安德森. 新自由主义的历史和教训[J]. [法]思想, 1999(320).
- [7] 卫宏. 退却还是行动?——西方左翼关于社会主义命运的争论[J]. 国外理论动态, 2001(2).
- [8] [埃及]萨米尔·阿明. 全球化时代的资本主义[M]. 丁开杰, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2005.
- [9] Samir Amin, Capitalism. The Age of Globalization[M]. London & New York: ZedBooks, 1997.
- [10] [埃及]萨米尔·阿明. 不平等的发展[M]. 高钰, 译. 北京: 商务印书馆, 2000.
- [11] [美]约翰·卡瓦纳, 杰瑞·曼德尔. 经济全球化的替代方案[M]. 童小溪, 等译. 北京: 中央编译出版社, 2007.
- [12] [美]丹尼尔·辛格. 谁的新千年——他们的还是我们的[M]. 曹荣湘, 等译. 北京: 中国人民大学出版社, 2002.
- [13] [美]道格拉斯·拉米斯. 激进民主[M]. 刘元琪, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2002.
- [14] [德]弗洛姆. 占有还是生存[M]. 关山, 译. 北京: 三联书店, 1989.
- [15] [克罗地亚]勃朗科·霍尔瓦特. 社会主义政治经济学: 一种马克思主义的社会理论[M]. 吴宇晖, 等译. 长春: 吉林人民出版社, 2001.
- [16] 马克思恩格斯选集: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995.

[责任编辑 赵贺]

Foreign Ideological Trend of the Alternative of Globalization

XU Feng¹, LIU Yang²

(Beijing Union University, Beijing 100101, China; 2. Renmin University of China, Beijing 100083, China)

Abstract: Since the late 1990s, with the development of anti-globalization movement and the critique of neo-liberalism, a group of left-wing scholars began to look toward to the alternative of globalization, and gradually forming the trends of alternatives. Some scholars not only continue to criticize neo-liberal globalization, but also discuss alternatives from different levels, resulting in a lot of wise thoughts. Some scholars also build a fairly complete theoretical system. These alternatives are important to understand the fate of modern capitalism and the future prospects of socialism. Because of position deviation and methodology deficiencies, their alternatives are still limited to theoretical discussion and difficult to put into practice.

Key words: globalization; capitalist; neo-liberalism; alternative