

· 青年文库 ·

关于马岛战争研究的几个问题

· 赵万里

内容提要 学术界关于马岛战争的研究一直没有间断,有关的法律、外交、军事行动及经验教训等是主要研究内容,重点集中在到底谁拥有马岛主权、战争是否能避免、击沉“贝尔格拉诺将军号”事件以及马岛的未来等问题上。笔者认为,解决马岛争端的唯一选择是外交途径,在研究中要坚持反殖民主义的立场,从大西洋主义和泛美主义的宏观视角分析战争,既要坚持搁置主权争议、共同发展的原则,同时也要看到这一过程的曲折复杂性。

关键词 马尔维纳斯群岛 福克兰群岛 马岛战争 阿根廷 英国

马岛即“马尔维纳斯群岛”,这是阿根廷的称呼,英国称“福克兰群岛”。马岛位于阿根廷东南端的南大西洋水域,距离英国本土约1.3万千米,距离阿根廷海岸约500千米。关于马岛的主权归属,英、阿之间一直存在长期争论,并时常发生冲突。1982年3月,事态急转而下,4月2日阿根廷军队突袭马岛,俘虏了岛上的英国驻军。3天内,英国发动了自二战以来的最大军事行动。经过40多天激烈的海陆空战斗,阿根廷军队投降,英国恢复了对马岛的统治。战争的代价是惨重的,750名阿根廷士兵和236名英国士兵阵亡。

一 国内外的相关研究

马岛战争爆发后,国内《人民日报》《解放军报》等各大报纸进行了大量报道与时事分析。在学术上作出探索性贡献的是《拉丁美洲丛刊》1982年第4期刊载的《马岛争端的由来和发展》和《马尔维纳斯群岛史略》两篇文章,第一次系统地历史角度介绍马岛争端的由来。随后《拉丁美洲丛刊》1982年第5期刊载的《马尔维纳斯群岛的前景展望》和《试评马岛事件及启示》两篇文章深化了认识,具有明显的反殖民主义立场,站在同情阿根廷的立场上批评英国。^①《国防》《军事历史》《军事天地》等刊物以武器、军事题材文章,以及《国外对英阿马岛战争经验教训的评论》

《马岛战争研究》《福岛战争及其教训》^②3部编译作品是国内80年代研究成果的主体,为研究现代战争和外国军事学术思想提供了丰富的资料,但未能提供与战争有关的政治和外交方面的背景。

进入90年代,有两部著作涉及马岛战争。《阿根廷纪行》一书透露了战争爆发的一些内幕,明确指出马岛是阿根廷的领土,同情阿根廷人民的正义斗争。^③《阿根廷之旅》一书批评英国武力解决争端的做法,指出和平谈判是解决马岛争端的唯一途径。^④作者视野开阔,把战争置于第三世界与欧美大国关系的框架中分析拉美和美国与欧共体的态度。这些政治和外交方面的研究,开始改变以军事史为主体的研究局面。1996年《史学月刊》刊登的《地缘政治观与马岛战争》提出,英、阿之间地缘政治观的错位是战争的原因^⑤,提升了对战争的理论认识,从而开创了研究的新视角。

2000年,国内出版了详细论述马岛战争的专著

^① 澄波《马岛争端的由来和发展》,章叶《马尔维纳斯群岛史略》,载《拉丁美洲丛刊》,1982年第4期;澄波《马尔维纳斯群岛的前景展望》,海亮《试评马岛事件及启示》,载《拉丁美洲丛刊》,1982年第5期。

^② 中国人民解放军军事科学院外国军事研究部编《外国对英阿马岛战争经验教训的评论》,北京,中国对外翻译出版公司,1983年;军事学术杂志社编辑部编《马岛战争研究》,北京,军事科学出版社,1984年;[英]伍德、休伊著,秘鲲鹏等译:《福岛战争及其教训》,台北,黎明文化事业公司,1984年。

^③ 李桂春著《阿根廷纪行》,北京,军事谊文出版社,1993年,第33页。

^④ 管彦忠著《阿根廷之旅》,北京,科学普及出版社,1995年,第3~5页。

^⑤ 乔正高《地缘政治观与马岛战争》,载《史学月刊》,1996年第6期,第64~68页。

收稿日期:2009-11-18

作者简介:赵万里,男,现为中国人民大学历史系2008级世界史博士研究生。(中国人民大学,北京100872)

作《惊心动魄一百天——马岛战争》^①，作者详尽梳理了马岛争端的历史，展现了战争的军事、外交决策全过程，为读者认识马岛争端提供了深远的历史背景和完整的图景。不过，这是一部偏军事的叙事性而非学术性著作。以美国为视角的研究成果是《里根政府与英阿马岛战争》一文，作者将问题置于英美国际战略合作的角度去分析，强调美国在战争中的角色。^② 2005年《阿根廷》一书面世，作者对马岛战争的起源、过程、影响作了深刻明晰的概括，是国内该领域最新的学术研究成果。^③

国外有关马岛战争的研究与国内相比成果繁复，除了铺天盖地的报道、评论外，学术性专题研究亦如雨后春笋，从掌握的外文资料分析，大致可以分为3次热潮：第一次是战争爆发的80年代，数以千计的专题性文章、著作问世；1991年海湾战争的爆发使马岛战争研究热二度掀起，马岛战争与海湾战争比较研究或反战题材著作是这个时期研究的主要特色；2002年，纪念马岛战争20周年又推动研究向深入发展，其中英国国王学院战争史专家劳伦斯·弗里德曼受布莱尔首相委派，完成了《福克兰战役正史》（上、下两卷）^④，这是20年来马岛战争研究最权威的官方史料。

综观各类外文资料论著，关于马岛战争的研究成果大致可以分为以下3类。

1. 新闻、评论。战争的爆发震惊了世界，战争刚开始，关于马岛战争的新闻、评论就已经充斥了报刊和讲坛，英美有影响力的报刊《卫报》《星期日泰晤士报》《每日电讯报》《纽约时报》《华盛顿邮报》等都刊载了大量的新闻报道和战争评论，是人们了解战争具体进程和时人看法的丰富资料。

2. 政治传记、回忆录。由于官方档案尚未解密，所以政界要员的个人回忆录就显得特别重要，撒切尔夫人回忆录、传记以及里根回忆录等都再现了当时对危机的处理过程。美国前国务卿黑格、前国防部长温伯格等人的回忆录记载了美国政府对危机的反应，而英国驻美国前大使亨德森、英国驻联合国前大使帕森斯和英国前外交大臣卡林顿作为当事人，他们分别从不同角度对外交斗争的历程进行了叙述。这些都是具有相当参考价值的材料。

3. 专题研究，包括学者们的论著、亲历者或见证人的口述和记载。他们用生动的笔触，再现了马岛战争的历程，对历史和未来作出了深刻的分析与预测，内容囊括政治、军事和外交等方面。这类

研究的具体视角有1833年以前的争端、南极地缘政治、占领期的岛民反应、南乔治亚岛上的军事活动、陆海空战斗、战争法、后勤、军事教训、战后岛屿防御，等等。

二 重点研究的几个问题

根据国内外研究的主题，概括而言，重点主要有以下几个方面。

（一）到底谁拥有马岛主权

英、阿两国对马岛主权的争议由来已久。^⑤ 由于主权的不确定而引起战争，所以主权争端成为研究焦点。

许多人明确主张马岛主权应属于阿根廷。除上文提到的国内学者外，阿根廷学者博洛尼亚（Alfredo Bruno Bologna）将争端追溯至殖民时代，把继承西班牙权利和地理延续理论作为证据，认为阿根廷对福克兰群岛的主权要求是正义的。^⑥ 不仅一些学者持此观点，内部备忘录表明即使英国政府也怀疑自己拥有主权的法律基础。^⑦ 也有学者虽然没有明确立场，但在情感上倾向于阿根廷。英国一直致力于马岛主权问题研究的学者朱利叶斯·格贝尔（Julius Goebel）在他1927年出版的《福克兰之争：法律及外交史研究》一书中详细分析了福克兰群岛的主权问题，同情阿根廷的诉求。^⑧ 在格贝尔研究的基础上，高夫（Barry M. Gough）探讨了1833年英国占领马岛的动机是大英帝国主义推动

① 潘玫、赵永彪、赵明生著《惊心动魄一百天——马岛战争》，北京，军事科学出版社，2000年。

② 彭俊《里根政府与英阿马岛战争》，载《贵州师范大学学报》，2004年第4期，第27~30页。

③ 宋晓平编著《阿根廷》，北京，社会科学文献出版社，2005年，第81~85页。

④ Sir Lawrence Freedman, *The Official History of the Falklands Campaign*, London, Routledge, Taylor & Francis Group, 2005.

⑤ 宋晓平编著《阿根廷》，北京，社会科学文献出版社，2005年，第82~83页。

⑥ Alfredo Bruno Bologna, "Argentinian Claims to the Malvinas under International Law", in *Millennium*, Vol. 12, No. 1, Spring 1983, pp. 39-47.

⑦ Peter J. Beck, "The Anglo-Argentine Dispute over Title to the Falkland Islands: Changing British Perceptions on Sovereignty since 1910", in *Millennium*, Vol. 12, No. 1, 1983, pp. 6-24.

⑧ Julius Goebel, *The Struggle for the Falkland Islands: A Study in Legal and Diplomatic History*, New Haven, Port Washington, N. Y.: Yale Univ. Pr., Kennikat Press, 1982, pp. 465-468.

英国占领马岛，使马岛殖民化^①，从而含蓄承认了英国的行为是侵略，不该拥有主权。

但也有学者认为英国拥有马岛主权。诺基奇 (F. S. Northedge) 详细梳理 1832 年以来英国管辖福克兰群岛的历史，否定英国曾在 1771 年签订英西秘密协定而放弃岛屿的说法，认为英国对马岛主权的的要求值得尊重。^② 也有学者从国际法视角反对阿根廷的主权要求，认为如果国际社会承认阿根廷此次的主权诉求，就等于承认阿根廷的武力占领合法，鼓励在国际领土争端中用武力改变事实，这样会导致在类似的领土争端中弱小国家和地区易遭到比自己大一些的邻国的欺凌。因而，国际社会应当承认英国对马岛的主权。^③

还有一种观点认为马岛主权归属问题太复杂，不可能得到解决。^④ 原因是，对照国际上类似的主权争端问题，没有作为解决马岛问题的法律参考。^⑤ 但笔者认为卡尔弗特 (Peter Calvert) 的研究比较现实，国际法环境处在变化中，当前不能解决的问题不等于永远得不到解决。1910 年帝国时代，英国外交部自己怀疑对马岛的主权，而 1945 年岛民在联合国宪章下可以要求自决权^⑥，60 年代联合国敦促“非殖民化”，这些变化本身预示着，随着国际法的成熟和完善，国际机制会给出一个公正的裁定。

(二) 危机升级的过程以及是否能避免

一种观点是战争能够避免，冲突升级的责任在于英国。英国政府和外交部门失责是被批评的焦点。英国情报部门和一些大臣已预见到阿根廷的“侵略意图”，但是政府并未当回事。^⑦ 有学者认为福克兰战争是英国“外交与政治、军事支持相分离”的结果。^⑧ 在《托尼·本与福克兰战争》^⑨ 的汇编中，作者强烈反对政府派出特遣舰队，认为这样做等于摒弃了外交解决的可能。这种观点得到了验证，派出特遣舰队导致军事思维占主导，从而使危机步步升级。^⑩ 有些批评针对英国的外交政策，指责多年的“拖延外交”策略失去对“侵略”的震慑作用；还有人则惊讶英国外交部门情报的疏忽程度，这种玩忽职守般的大意使“入侵”成为可能。^⑪ 面对指责，时任外交大臣卡林顿在自己的回忆录中以翔实的证据为自己作了辩护^⑫；撒切尔夫人也派弗兰克斯勋爵 (Lord Franks) 进行官方调查。《弗兰克斯报告》的结论是“对阿根廷军政府决定出兵入侵福克兰群岛一事，我们觉得现任政府没有任何理由受到批评或责难”^⑬。但有评论家认为，报告故意捡芝麻而丢西瓜避开一些实质性问题，

人们依旧怀疑撒切尔政府对战争难辞其咎。^⑭

另一种观点是战争不可避免，主要原因在于阿根廷需要一场战争。有学者认为，在不受限制的军人执政这一病态体制之下^⑮，军政府急需得到公众的支持，所以发动战争是不可避免的。^⑯ 阿根廷的一些国际问题专家也持同样的看法，但同时又指出阿根廷强烈的亲西方政策导致自己过高地估计了美国的重要性，所以在决定“侵略”时显得有恃无

① Barry M. Gough, "The British Reoccupation and Colonization of the Falkland Islands, or Malvinas 1832 - 1843", in *Albion: A Quarterly Journal Concerned with British Studies*, Vol. 22, No. 2, Summer 1990, p. 287.

② F. S. Northedge, "The Falkland Islands: Origins of the British Involvement", in *International Relations*, Nov. 1982, pp. 2167 - 2189.

③ Elizabeth Young, "Falklands Fall - out", in *World History*, Vol. 38, No. 9, July/Aug 1982, pp. 327 - 330.

④ Jeffrey D. Myhre, "Title to the Falklands/Malvinas under International Law", in *Millennium*, Vol. 2, No. 1, Spring 1983, pp. 25 - 38.

⑤ Alfred P. Rubin, "Historical and Legal Background of the Falklands/Malvinas Dispute", in Alberto R. Coll, Anthony C. Arend (eds.), *The Falklands War: Lessons for Strategy, Diplomacy, and International Law*, Boston, G. Allen & Unwin, 1985, pp. 9 - 21.

⑥ Peter Calvert, "Sovereignty and the Falklands Crisis", in *International Affairs*, Vol. 59, No. 3, Summer 1983, p. 413.

⑦ William Wallace, "How Frank was Franks?" in *International Affairs*, Vol. 59, No. 3, Summer 1983, pp. 453 - 458.

⑧ Robert Andrew Burns, *Diplomacy, War and Parliamentary Democracy: Further Lessons from the Falklands or Advice from Academe*, Lanham, Md., University Press of America, 1985, pp. 3 - 9.

⑨ Tony Benn, *Tony Benn on the Falklands War*, Nottingham, Spokesman, 1982, p. 170.

⑩ Phil Williams, "Miscalculation, Crisis Management and the Falklands Conflict", in *World Today*, Vol. 39, No. 4, Apr. 1983, pp. 144 - 149.

⑪ Guillermo A. Makin, "Argentine Approaches to the Falklands/Malvinas. Was the Resort to Violence Foreseeable?" in *International Affairs*, Vol. 59, No. 3, Summer 1983, pp. 391 - 403.

⑫ Peter A. R. Carrington, *Reflect on Things Past: The Memoirs of Lord Carrington*, London, Collins, 1988, p. 371.

⑬ Tim Coates, *War in the Falklands 1982: Uncovered Editions*, London, Stationery Office, 2001, p. 189.

⑭ Christoph Bluth, "The British Resort to Force in the Falklands/Malvinas Conflict 1982: International Law and Just War Theory", in *Journal of Peace Research*, Vol. 24, No. 1, Mar 1987, p. 5.

⑮ John Arquilla, M. Moyano Rasmussen, "The Origins of the South Atlantic War", in *Journal of Latin American Studies*, Vol. 33, No. 4, Nov. 2001, p. 769.

⑯ 宋晓平编著《阿根廷》，北京，社会科学文献出版社，2005年，第82页；Peter Calvert, "The Causes of the Falklands Conflict", in *Contemporary Review*, Jul. 1982, pp. 6 - 11.

恐。^① 换言之，阿根廷不仅要动用武力，而且满怀“信心”。这个信心一方面来自错误判断了美国可能采取的立场^②；另一方面来自错误判断了英国夺回岛屿的能力^③，当然深层根源是英、阿之间的军事力量相对而言确实发生了变化^④。也有学者把这些错误判断归因于英、阿两国之间的文化差异，威尔士 (David Welch) 尖锐地批评“从没有人充分认识到冲突的原因及这些原因的意涵”^⑤。尽管视角不同，但这些学者都认为这场战争从阿根廷方面来看是必定要发生的。

事实上，战争的爆发不能简单地归咎于哪一方。长期以来“国家尊严”的观念致使和平解决问题的谈判僵滞，进而步步走向战争。^⑥ 而作为两国盟友的美国没有看到这种紧张局势，阿根廷驻美国前大使塔卡奇 (Esteban Takacs) 给美国拉美事务前助理国务卿恩德斯 (Tom Enders) 许多明确信号，却都被忽视了。他还曾对美国驻联合国大使柯克帕特里克夫人 (Jeane Kirkpatrick) 说“我们不得不寻找另一种方式解决问题，因为我们已经忍无可忍了。”但柯克帕特里克夫人想的是：我们为什么不谈论点重要的事呢？^⑦ 阿根廷政府从来没有冷静分析过自己在美国战略中的地位，美国也忽视了阿根廷作为一个独立国家和民族的情绪和诉求。后来，调停者黑格作出的判断是，英国决心走向战争是推动西方捍卫国际事务中法律的准则^⑧，全然没有考虑阿根廷武力占领马岛的背景。战前阿根廷把美国视为解决危机的关键，而美国根本就没有在乎。所以，根据华尔兹 (Kenneth N. Waltz) 在《人、国家与战争》一书中提出的“三概念” (简单说就是人、战争和国家 3 个层次) 来分析这场战争，英、美、阿的内外政策都推动了危机升级至战争。

(三) “贝尔格拉诺将军号”事件

马岛战争中，英国“征服者号”潜艇击沉了阿根廷第二大舰“贝尔格拉诺将军号”巡洋舰，造成阿根廷 368 名士兵死亡。在此之前，双方虽有交火，但没有人员伤亡。击沉“贝尔格拉诺将军号”使战争进一步升级，举行和谈的愿望化为泡影，而下令击沉“贝尔格拉诺将军号”的正是撒切尔夫人。“贝尔格拉诺将军号”事件不只是军事问题，更多的是政治和外交问题，这成为马岛战争一个争议最大的问题。争议的焦点是，是否有必要击沉“贝尔格拉诺将军号”？撒切尔夫人的目的是什么？

一种观点站在撒切尔夫人一边，认为战时内阁

同意攻击“贝尔格拉诺将军号”，是因为军事顾问指出“贝尔格拉诺将军号”可能配备致命的飞鱼导弹，击沉“贝尔格拉诺将军号”可以挽救许多生命，此举在军事上是正确的。^⑨ 撒切尔夫人在她的回忆录中辩称，后来继发的事件更能证明我们的作为是正确的。由于“贝尔格拉诺将军号”损失惨重，阿根廷海军尤其是航空母舰撤回港口，并且一直未再出港，此后阿根廷海军未再对英国军队造成严重威胁。^⑩ 但实际上，“贝尔格拉诺将军号”被击沉后的伤亡减少了吗？恰恰相反，众多年轻士兵就此失去了生命。

与此相对立的观点是英国不应该击沉“贝尔格拉诺将军号”，而撒切尔夫人企图激怒阿根廷，借对方的手撕毁在世人看来非常可行的秘鲁前总统贝朗德提出的和平建议。他们怀疑撒切尔首相的领导品德，其中的代表就是工党议员泰姆·戴利埃尔 (Tam Dalyell)。他指出，下令击沉“贝尔格拉诺将军号”的唯一目的就是要粉碎贝朗德和平计划。他用大量材料证明击沉“贝尔格拉诺将军号”不是军事原因，而是政治目的^⑪，为的是通过战争实

① Carlos J. Moneta, "The Malvinas Conflict: Some Elements for an Analysis of the Argentine Military Regime's Decision Making Process 1976 - 1982", in *Millennium*, Vol. 13, No. 3, 1984, pp. 311 - 324.

② Philip Windsor, "Diplomatic Dimensions of the Falklandscrisis", in *Millennium*, Vol. 12, No. 1, 1983, pp. 88 - 96.

③ Lawrence Freedman, "The War of the Falkland Islands 1982", in *Foreign Affairs*, Vol. 61, No. 1, Fall 1982, pp. 196 - 210.

④ Richard C. Thornton, *The Falklands Sting: Reagan, Thatcher, and Argentina's Bomb*, Washington, Brassey's, 1998, p. xiii; John Arquilla, "The Origins of the South Atlantic War The Origins of the South Atlantic War", in *Journal of Latin American Studies*, Vol. 33, No. 4, Nov. 2001, p. 739.

⑤ David A. Welch, "Remember the Falklands? Missed Lessons of a Misunderstood War", in *International Journal*, Vol. 52, No. 3, Summer 1997, p. 506.

⑥ Douglas Kinney, *National Interest, National Honor: The Diplomacy of the Falklands Crisis*, New York, Praeger, 1989, p. iii.

⑦ Michael Bilton, Peter Kosminsky, *Speaking Out: Untold Story from the Falklands War*, London, A. Deutsch, 1982, p. 28.

⑧ Alexander Haig, *Caveat: Realism, Reagan and Foreign Policy*, New York, Macmillan Pub. Co., 1984, p. 268.

⑨ Nicholas Childs, "The General Belgrano: A Peace Initiative Torpedoed?" in *Navy International*, Vol. 89, No. 4, Apr. 1984, pp. 238 - 240.

⑩ Margaret Thatcher, *The Downing Street Year*, New York, Harper Collins, 1993, p. 218.

⑪ Tam Dalyell, *Misrule: How Mrs. Thatcher Has Mised Parliament from the Sinking of the Belgrano to the Wright Affair*, London, H. Hamilton, 1987, p. xx.

现既巩固撒切尔夫人的政治地位又重振国威的野心^①。而撒切尔本人却认为,这些恶意的说法毫无事实基础。

《福克兰战役正史》对这一事件作了客观、公正的论述。作者首先批评泰姆的无端指责,因为攻击命令是根据英国战时内阁4月23号声明,不是撒切尔夫人的随心所欲。他用翔实的证据特别是“地理时差”论证了一系列传闻的错误之处及其原因,英国下令击沉“贝尔格拉诺将军号”与阿根廷拒绝贝朗德和平计划没有必然的因果关系^②,给了世人一个可信的说法。不过,《“贝尔格拉诺将军号”沉没》一书观点更容易为人接受,无论故意还是巧合,击沉“贝尔格拉诺将军号”表明英国不准备任何和谈妥协。^③从目前面世的材料来看,这个说法还是比较公允的。在军事部署已经完成的有利形势下,英国的军事思维已经占了上风,外交谈判不再是解决问题的首选。

(四) 马岛的未来

既然战争没有解决主权问题,马岛未来归属自然成为学者们关注的问题。通过谈判途径解决主权归属是学者们的共识。有学者分析了1984年阿方辛当选阿根廷总统对英国产生的影响,认为时局和当事人的变更或许能带来英国对马岛政策的转变,应该把英国在黑格穿梭外交时作出的让步作为和谈解决的起点。^④还有学者从经济利益角度分析两国关系,强调经济贸易往来是必然的,继而会带动外交关系的恢复。因此,双方再次回到谈判桌上解决主权问题是可能的。^⑤不过对于和平谈判的具体方案,众说纷纭,莫衷一是。学者们的观点大致可以分为以下3类。

其一,解决马岛主权归属问题。有专家主张,通过先租借、然后是有条件转让主权作为解决争端的方式。^⑥帕森斯勋爵否定了这一方案,他担心到租借期限时,如果阿根廷是非民主政权执政,英国将无法保护岛民。^⑦马岛战争后,阿根廷历届总统都在极力向岛民证明,阿根廷已不再是过去的军事独裁政权,因而帕森斯的担心显然不是让世人信服的理由。有学者主张,马岛应该独立,由联合国管理,英、阿两国共有主权。^⑧这种解决方案显然受圣经里“公共产”的启示。不过,阿根廷前总统梅内姆在1997年表示,可以接受短期内与英国“共享主权”的建议,但这仅仅是一个过渡而已。这是他“不遗余力地和平收回马岛”^⑨的策略。

其二,搁置主权争议,共同发展。有学者建议

将马岛托管给联合国,由英国和美国联合管理。沿着同样思路考虑的还有斯坦普勋爵(Lord Stamp),他根据勃兰特报告(the Brandt Report)从南—北关系角度考虑马岛的未来,建议把马岛建设成为一个由联合国管理的基地,基地的收入作为第三世界发展规划基金。^⑩从马岛战后英、阿两国的发展来看,共同开发的方式可行并取得了令双方满意的成就,但这些脱离阿根廷岛屿主权诉求的做法很难平定事端,因为收复马岛一直是阿根廷民族的情结,阿根廷国民一直相信马岛不属于英国。

其三,实现马岛自治,让岛屿独立。^⑪这样既避免英国所担心的岛民受独裁统治,又没有阿根廷领土被侵占的耻辱。但这意味阿根廷最终将失去马岛,阿根廷必然不会同意。由此,尽管学者指出了各种各样解决争端的方案,目前看来,搁置主权问题,共同开发马岛是唯一可行的方案。马岛战争使英、阿双方都付出了惨重的代价,也使和平解决马岛问题变得更加困难。

三 几点想法

马岛战争使岛屿主权成为英、阿两国关系的一个结,而外交途径是打开这个结的唯一选择,这既

① David Monaghan, *The Falklands War: Myth and Countermyth*, London, MacMillan Press, 1998, pp. 39-83.

② Sir Lawrence Freedman, *The Official History of the Falklands Campaign*, London, Routledge, Taylor & Francis Group, 2005, pp. 736-746.

③ Arthur Gavshon, Desmond Rice, *The Sinking of the "Belgrano"*, London, Secker & Wawburg, 1984, p. vi.

④ Peter Calvert, "Britain, Argentina and the Falklands", in *Contemporary Review*, 245, Feb. 1984, p. 62-67.

⑤ Sylvia Maureen Williams, "Anglo-Argentine Relations Five Years After the Armed Conflict: A View from Argentina", in *International Relations*, Nov. 1987, pp. 122-130.

⑥ Peter J. Beck, "The Future of the Falkland Islands: A Solution Made in Hong Kong", in *International Affairs*, Vol. 61, No. 4, 1985, pp. 643-660.

⑦ Sir Anthony Parsons, "The Future of the Falklands: A View from Britain", in *International Relations*, Nov. 1987, pp. 131-139.

⑧ M. J. Dent, *The Dispute Over Falklands/Malvinas: The Road to an Honourable and Lasting Peace*, Keele, Dark Horse, 1982, p. 79.

⑨ Klaus Dodds, "Towards Rapprochement? Anglo-Argentine Relations and the Falklands/Malvinas in the Late 1990s", in *International Affairs*, Vol. 74, No. 3, Jul. 1998, pp. 623-630.

⑩ Lord Stamp, "The Challenge of the Falklands", in *Contemporary Review*, 242, Jan. 1983, pp. 79-124.

⑪ Hugh Bicheno, *Razor's Edge: the Unofficial History of the Falklands War*, London, Weidenfeld & Nicolson, 2006, p. 35.

是当权者亦是学者们的共识。因而，或许马岛战争最有意义的研究维度是两国的外交，这可为解决马岛主权问题乃至世界上继续存在的其他岛屿领土争端、历史遗留的领土争端提供借鉴或启示。但从近30年两国的外交发展来看，这一途径充满了曲折。鉴于以上认识，我们在研究中应注意以下几点。

首先，坚持反对殖民主义的立场。国内的研究成果所持的鲜明立场是反对殖民主义，而在形形色色的外文论著中，对这个问题鲜有涉及。当然，坚持这一立场不能感情用事，要凸显联合国的作用，在国际机制框架内分析问题。联合国1960年1514号决议明确规定，联合国决心结束任何地方的各种形式的殖民主义。决议还进一步敦促英国和阿根廷共同寻求一个迅速和平解决的方案，此方案应符合联合国宪章及岛屿居民的利益。1965年2065号决议又明确福克兰（马尔维纳斯）群岛属于殖民地问题。国际机制和舆论对阿根廷很有利。但阿根廷急于求成，想利用国际上的反殖民主义气氛，并通过武力占领造成既成事实来解决这个问题，于是背离了联合国的和平宗旨，违反了国际法则。学术上的分析应该认识到这一点，坚持在联合国框架下反对殖民主义。

其次，注意在大西洋主义和泛美主义^①宏观理论视野中审视问题。宏观上讲，马岛战争是大西洋主义和泛美主义的较量。美国能支持英国几乎完全是撒切尔夫人个人的贡献，其笃行大西洋主义的对外政策使美国在调停失败的局势下选择了盟友英国，而完全抛弃了阿根廷。所以，从这个意义上讲，英国的胜利是大西洋主义的胜利；阿根廷的失败也是泛美主义的挫败。美国在黑格穿梭外交失败后义无反顾地为虎作伥，暴露了美国号召的泛美主义的实质，进一步瓦解了美国在泛美组织中的威信和地位。阿根廷国际问题专家卡洛斯·莫内塔（Carlos Moneta）认为，在马岛战争中美国偏袒英国的立场使拉美国家“对泛美防务体系失去信任”，“拉美国家将逐步摆脱对华盛顿的依赖，独立地确定自己的目标”。^②马岛战争使泛美主义貌合神离的趋向更加明显。^③简言之，马岛战争是大西洋主义和泛美主义的恰当诠释。

最后，既要坚持搁置主权争议、共同发展的原则，又要看到曲折。战后英、阿关系逐渐解冻，阿根廷前总统梅内姆对此作出的贡献也得到美国的认可。^④英、阿两国在马岛的捕捞、旅游、矿藏开发、环境保护等方面的合作取得很大进展。^⑤搁置

争议、共同开发的外交原则是符合双方国民和岛民利益的。但经济利益的凸显并不代表着主权矛盾的消散，实现这一图景不会一帆风顺。有学者深刻认识到，英、阿两国虽然发表了1999年联合开发马岛声明，但对于最终解决争端没有实质性推动作用^⑥，在联合开发的表面下，主权目标没有改变。当前，英国和阿根廷在马岛海域的石油开发问题上争端又起，就证明了这一点。由此，未来两国关系的发展与冲突并存，在共同发展的框架内探讨如何化解各方冲突才是明智之举。

主要参考文献

1. Margaret Thatcher, *The Downing Street Years*, New York, Harper Collins, 1993.
2. Peter A. R. Carrington, *Reflect on Things Past: the Memoirs of Lord Carrington*, London, Collins, 1988.
3. Sir Lawrence Freedman, *The Official History of the Falklands Campaign*, London, Routledge, Taylor & Francis Group, 2005.
4. Alexander Haig, *Caveat: Realism, Reagan, and Foreign Policy*, New York, Macmillan Pub. Co., 1984.
5. Richard C. Thornton, *The Falklands Sting: Reagan, Thatcher, and Argentina's Bomb*, Washington, Brassey's, 1998.
6. Michael Bilton, Peter Kosminsky, *Speaking Out: Untold Story from the Falklands War*, London, A. Deutsch, 1989.
7. "Falklands - Malvinas Forum". <http://www.falklands-malvinas.com>

(责任编辑 张颖)

^① 大西洋主义是第二次世界大战后，美国和英国推行的基本外交安全政策，参见李学文等主编《国际政治百科》，北京，北京燕山出版社，1994年，第13页；泛美主义，参见徐世澄等著：《美国和拉丁美洲关系史》，北京，社会科学文献出版社，1995年，第90~99页。

^② 洪育沂主编《拉美国际关系史纲》，北京，外语教学与研究出版社，1996年，第168页。

^③ 管彦忠著《阿根廷之旅》，北京，科学普及出版社，1995年，第4~5页。

^④ *The Times*, 18 Oct. 1997. 美国总统克林顿赞扬梅内姆总统改善与英国和岛民关系的努力。

^⑤ Malcolm Evans, "The Restoration of Diplomatic Relations between Argentina and the United Kingdom", in *The International and Comparative Law Quarterly*, Vol. 40, No. 2, Apr. 1991, pp. 473-482.

^⑥ Klaus Dodds, Lara Manóvil, "Back to the Future? Implementing the Anglo-Argentine 14th Jul. 1999 Joint Statement", in *Journal of Latin American Studies*, Vol. 33, No. 4, Nov. 2001, p. 777.